

REPORTE

Financiación de los ODS en Colombia

OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE



Introducción

Tres Perspectivas

Para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) se requiere una movilización de recursos provenientes de una variedad de fuentes, incluyendo socios internacionales, presupuestos domésticos, fundaciones y filántropos y el sector privado. El saber a dónde va este dinero es fundamental para ayudar a legisladores a tomar decisiones más inteligentes y distribuir recursos a áreas prioritarias. Sin embargo, datos sobre el financiamiento de desarrollo raramente incorporan todas estas fuentes.

Para obtener un entendimiento más amplio sobre el financiamiento de los ODS, AidData está lanzando un proyecto piloto innovador en Colombia para monitorear, integrar, visualizar y diseminar todas las fuentes de financiamiento para los ODS, permitiendo así a los tomadores de decisiones observar el progreso en el financiamiento de desarrollo sostenible desde una diversidad de ángulos. Este proyecto es el primer paso en el monitoreo de recursos para los ODS y se puede escalar a medida que se incorporen más socios y se identifiquen más fuentes de datos.

Para probar el concepto, AidData ha identificado tres fuentes de datos claves en Colombia:

Perspectiva 1

Datos de donantes tradicionales y emergentes

AidData monitorea financiamiento de desarrollo por parte de más de 200 donantes tradicionales y emergentes en nuestra base de datos principal. Entre el 2000 y 2013 estos donantes contribuyeron \$53 mil millones de dólares a los ODS en Colombia.

Perspectiva 2

Datos del Sistema de Administración de Información de Ayuda (AIMS en inglés)

El Sistema de Administración de Información de Ayuda de Colombia recolecta datos de distintos donantes, incluyendo socios bilaterales y multilaterales al igual que fundaciones y ONG. Estos datos reportan \$696 millones de dólares alocados a los ODS por parte de más de 80 donantes entre el 2003 y 2012.

Perspectiva 3

Datos del Presupuesto Nacional de Colombia

Los presupuestos nacionales son una fuente de recursos utilizada cada vez más para los ODS. En el 2015, Colombia gastó más de \$13 mil millones de dólares en proyectos relevantes a los ODS.

Agradecimientos

El trabajo producido por AidData en el área de datos sobre el desarrollo sostenible ha sido posible gracias al generoso apoyo financiero de la Fundación William y Flora Hewlett. Este trabajo ha sido posible también gracias al apoyo de la Universidad William & Mary.

Perspectiva 1

Donantes Tradicionales y Emergentes

DIVIENDO EL PASTEL

¿Cuáles son los objetivos que reciben más fondos?

Financiamiento de los ODS, 2000-2013 (USD Millones, Constante 2011)



Fuente: AidData, 2017

\$53 MIL MILLONES

La base de datos del financiamiento de desarrollo de AidData registró **\$53 mil millones de dólares** en financiamiento para los ODS del 2000 al 2013

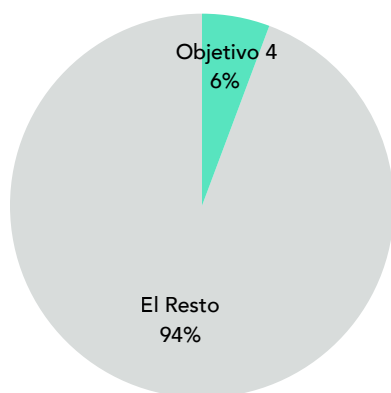
AidData monitorea proyectos de desarrollo y el financiamiento por parte de donantes tradicionales y emergentes, incluyendo asistencia bilateral de países como Estados Unidos y Francia, al igual que fondos de instituciones multilaterales como el Banco Mundial y donantes emergentes como China y la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), incluidos la

asistencia oficial para el desarrollo (AOD) y otros flujos oficiales. Del 2000 al 2013, más de 50 donantes diferentes contribuyeron a los ODS en Colombia. El financiamiento se concentró en proyectos relevantes a la paz, justicia e instituciones (Objetivo 16), crecimiento económico (Objetivo 8) y ciudades sostenibles (Objetivo 9).

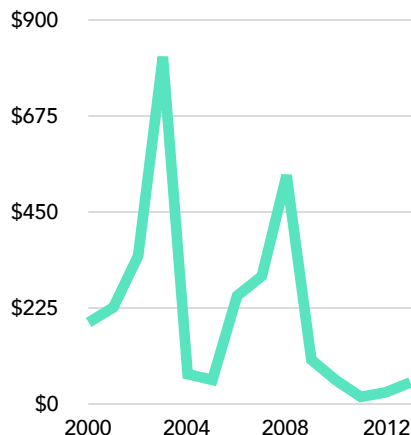
Colombia recibió \$3 mil millones para el Objetivo 4

Financiamiento para la Educación del 2000 al 2013

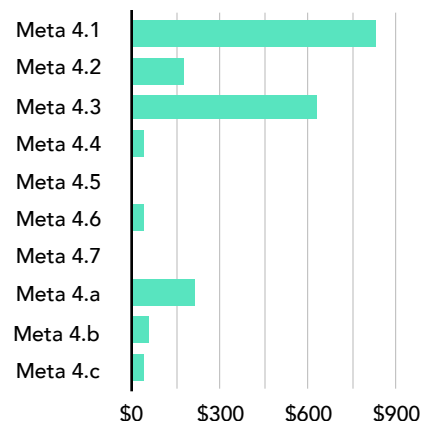
Educación como un Porcentaje del Total de Fondos para los ODS



Varianza en Financiamiento de Educación por Año (USD Millones)



Financiamiento de Educación por Meta (USD Millones)



Fuente: AidData, 2017

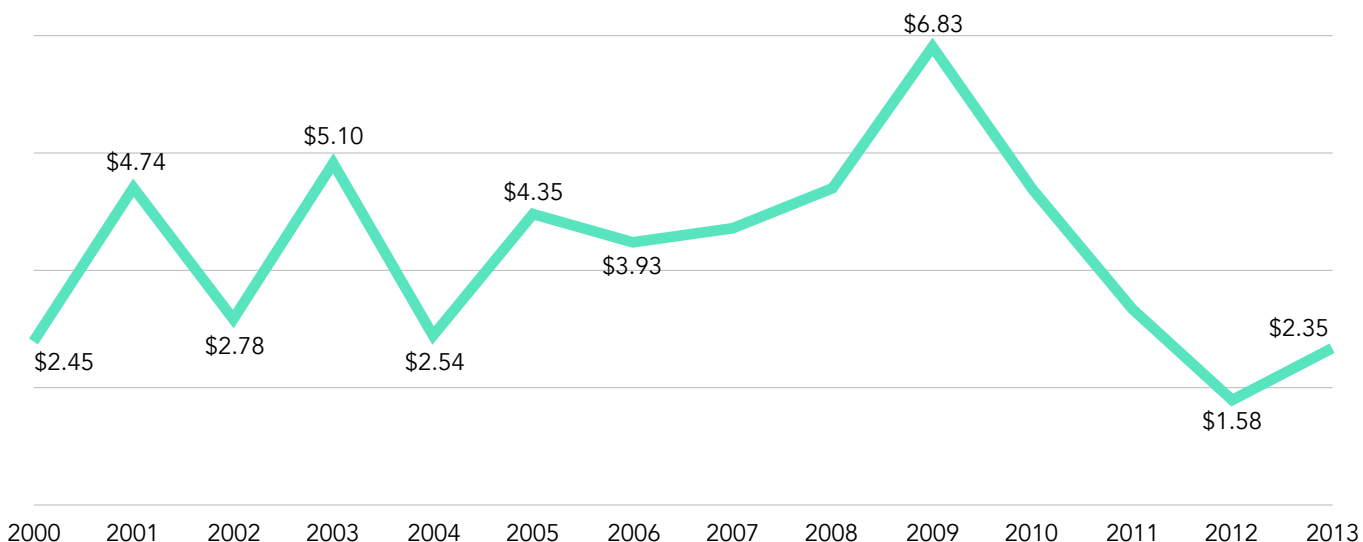
A pesar que la educación es uno de los tres pilares principales del Plan Nacional de Desarrollo de Colombia, sólo el 6% de los fondos relacionados a los ODS se alocaron a ese sector entre el 2000 y 2013. El 80% de este dinero provino solamente de dos donantes – el Banco

Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo. El financiamiento de la educación se concentró en la educación primaria y secundaria (Meta 4.1), educación superior (Meta 4.3) e instalaciones educativas (Meta 4.a).

ALTOS Y BAJOS

¿Cómo cambio el financiamiento para todos los ODS a través del tiempo?

Financiamiento por ODS (USD Mil Millones), Constante 2011)

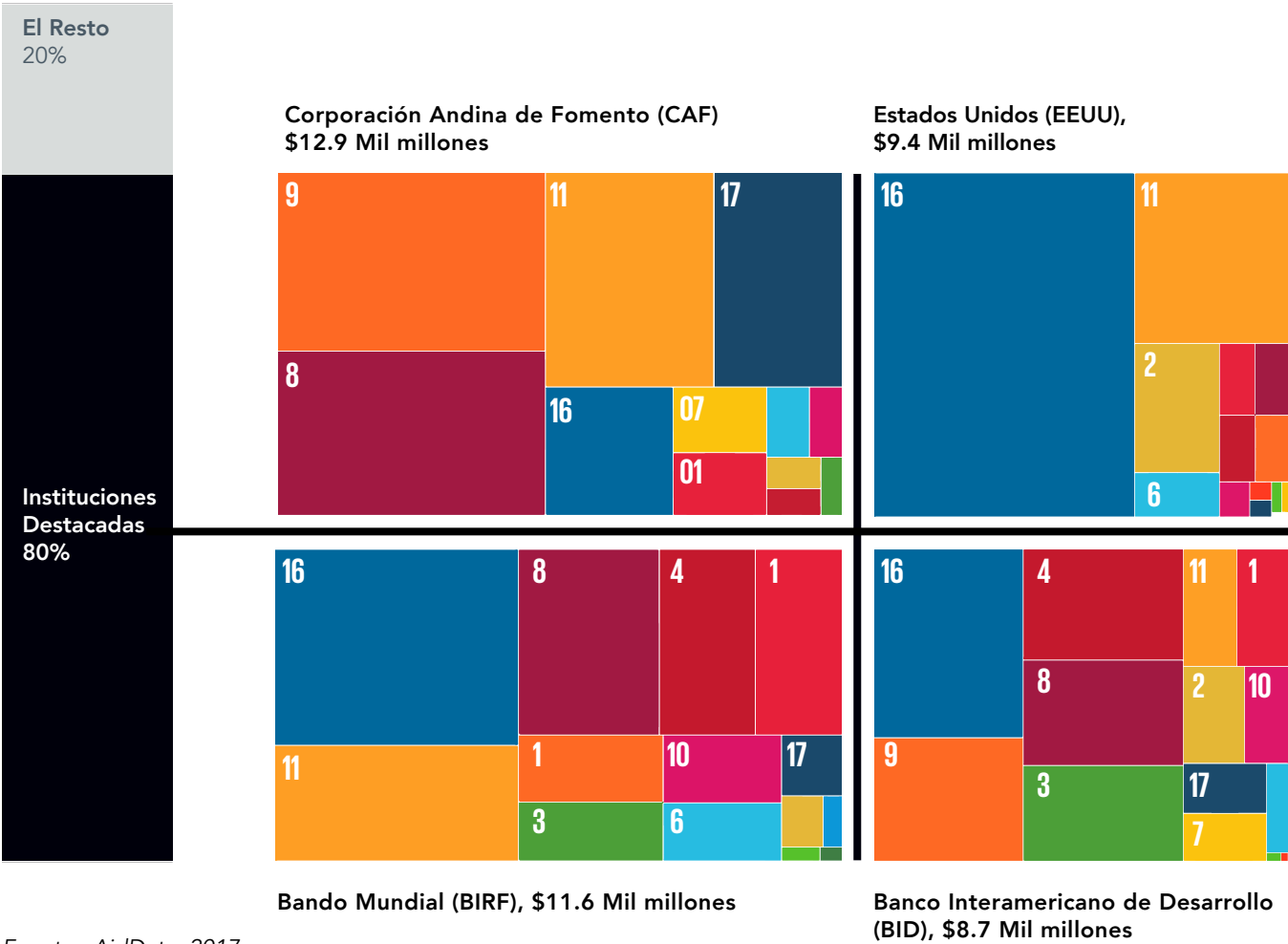


Fuente: AidData, 2017

DONANTES PRINCIPALES

Cuatro instituciones contribuyeron 80% de todos los fondos para los ODS

Financiamiento por Portafolio, 2000-2013



Fuente: AidData, 2017

A pesar de que 50 donantes distintos contribuyeron a los ODS en Colombia, la mayoría del financiamiento se concentró en unos cuantos. Estados Unidos, el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo tuvieron patrones similares de financiamiento en los objetivos con la mayor cantidad dedicada a la paz y justicia (Objetivo 16). La Corporación Andina de Fomento fue el donante principal, contribuyendo el 24% del financiamiento a los ODS y concentrándose en la industria e infraestructura (Objetivo 9) y crecimiento económico (Objetivo 8).

USD Millones	CAF	BIRF	EEUU	BID
Objetivo 1	\$385.31	\$1,063.28	\$168.03	\$411.83
Objetivo 2	\$110.57	\$138.21	\$720.39	\$401.25
Objetivo 3	\$85.15	\$555.14	\$2.68	\$1,031.92
Objetivo 4	\$96.57	\$1,162.02	\$157.60	\$1,198.84
Objetivo 5	\$0.00	\$0.00	\$26.52	\$3.66
Objetivo 6	\$196.86	\$448.62	\$248.73	\$134.59
Objetivo 7	\$407.53	\$2.86	\$15.11	\$268.38
Objetivo 8	\$2,913.59	\$1,696.49	\$162.23	\$1,133.36
Objetivo 9	\$3,170.81	\$637.48	\$148.52	\$1,250.58
Objetivo 10	\$158.27	\$521.40	\$71.49	\$289.32
Objetivo 11	\$2,397.68	\$1,850.23	\$1737.07	\$423.17
Objetivo 12	\$0.00	\$0.00	\$0.04	\$0.00
Objetivo 13	\$0.00	\$18.07	\$0.00	\$0.00
Objetivo 14	\$0.00	\$66.79	\$2.62	\$0.69
Objetivo 15	\$0.00	\$35.89	\$20.14	\$8.06
Objetivo 16	\$1,087.98	\$3,120.65	\$5933.85	\$1,909.05
Objetivo 17	\$1,829.68	\$246.75	\$24.18	\$280.43

Objetivos de Desarrollo Sostenible

- 1 Fin de la Pobreza
- 2 Hambre Cero
- 3 Salud y Bienestar
- 4 Educación de Calidad
- 5 Igualdad de Género
- 6 Agua Limpia y Saneamiento
- 7 Energía Asequible y No Contaminante
- 8 Trabajo Decente y Crecimiento Económico
- 9 Industria, Innovación e Infraestructura
- 10 Reducción de las Desigualdades
- 11 Ciudades y Comunidades Sostenibles
- 12 Producción y Consumo Responsables
- 13 Acción Por el Clima
- 14 Vida Submarina
- 15 Vida de Ecosistemas Terrestres
- 16 Paz, Justicia e Instituciones Sólidas
- 17 Alianzas Para Lograr Los Objetivos

Objetivos Relacionados a la Educación (Objetivo 4)

- 4.1 Educación Primaria y Secundaria
- 4.2 Desarrollo Infantil Temprano
- 4.3 Educación Técnica, Vocacional y Terciaria
- 4.4 Habilidades para el Empleo
- 4.5 Acceso Igualitario a la Educación
- 4.6 Alfabetismo y Habilidad para la Aritmética
- 4.7 Educación para el Desarrollo Sostenible
- 4.a Instalaciones Educativas
- 4.b Becas para Educación Superior
- 4.c Maestros Calificados

Objetivos Relacionados a la Industria, Innovación e Infraestructura (Objetivo 9)

- 9.1 Infraestructura de Calidad
- 9.2 Industrialización
- 9.3 Pequeñas Empresas
- 9.4 Modernización de Infraestructura e Industria
- 9.5 Investigación y Tecnología
- 9.a Apoyo Financiero y Técnico Para el Desarrollo de Infraestructura
- 9.b Desarrollo Tecnológico
- 9.c Tecnología de la Información y las Comunicaciones

Perspectiva 2

Datos de AIMS

DIVIENDO EL PASTEL

¿Cuáles son los objetivos que reciben más fondos?

Financiamiento de los ODS, 2003-2012 (USD Millones, Constante 2011)



Fuentes: AidData y la Agencia Presidencial de Cooperación (APC-Colombia) 2017

\$696 MILLONES

El Sistema de Administración de Información de Ayuda de Colombia registró \$696 millones de dólares en el financiamiento de los ODS en 577 proyectos del 2003 al 2012.

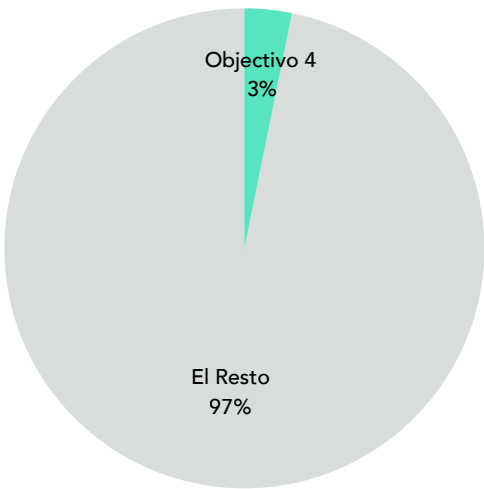
El Sistema de Administración de Información de Ayuda (AIMS en inglés) de Colombia recolecta datos de una variedad de donantes. Además de socios tradicionales bilaterales y multilaterales, esta base de datos también incluye proyectos de fundaciones y ONG que no siempre se incluyen en otros sistemas de recolección de datos. El reportaje ha incrementado rápidamente en años recientes. Mientras que un sólo proyecto fue registrado en el 2006, este número llegó a 286 en el 2012. Sin embargo,

el número pico de proyectos registrados sigue siendo menor al que AidData registró para Colombia durante ese mismo periodo, indicando una falta de reportaje y cuestionando si estos datos son realmente representativos de lo que los donantes están contribuyendo a Colombia. Al ser un sistema gubernamental operado por el gobierno mismo, AIMS tiene el potencial para asistir en gran medida a legisladores en la toma de decisiones pero la utilidad de la información depende del reportaje.

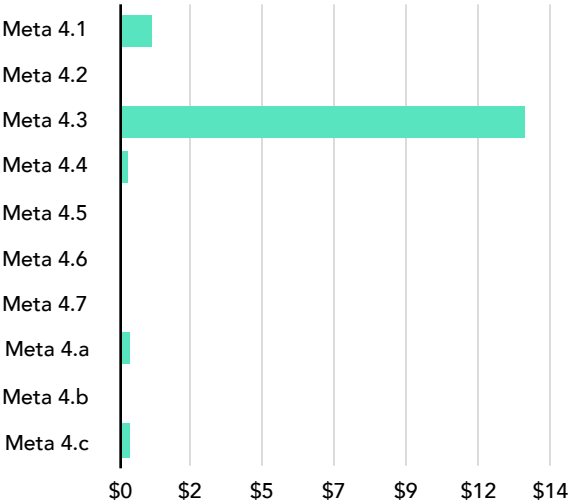
Colombia recibió \$22 millones para el Objetivo 4

Financiamiento para la Educación del 2003 al 2012

Educación como un Porcentaje del Total del Financiamiento de los ODS



Financiamiento de la Educación por Meta (USD Millones)



Fuentes: AidData y la Agencia Presidencial de Cooperación (APC-Colombia) 2017

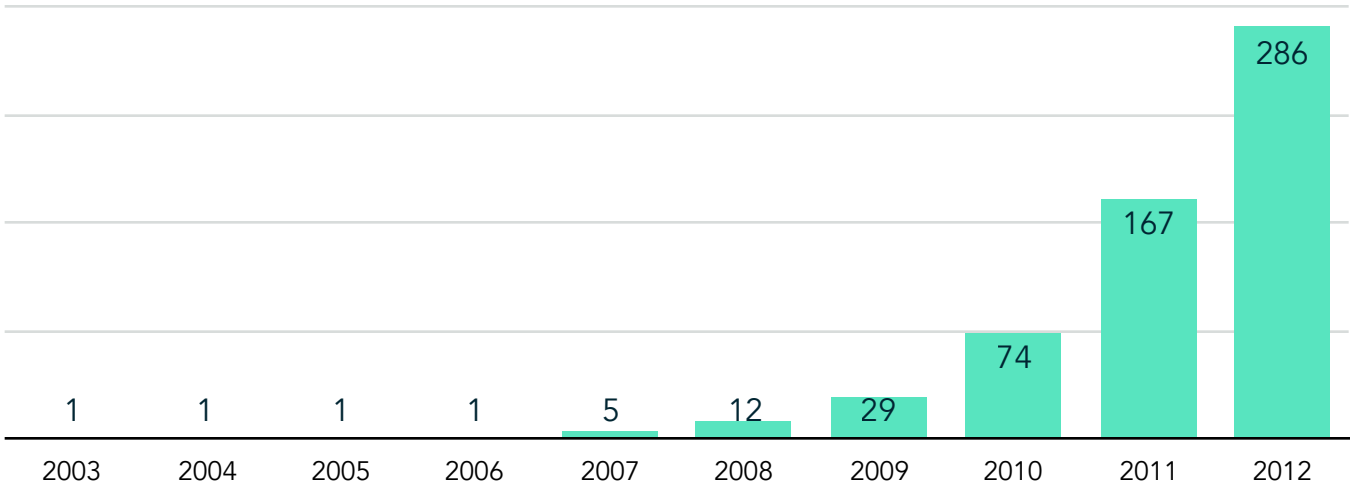
Sólo el 3% del financiamiento total de los ODS fue alocado a la educación entre el 2003 y el 2012 con la Unión Europea contribuyendo más del 50%. El 87% de este total se alocó a la educación superior (Meta 4.3). Un enfoque en

la educación superior por parte de los donantes es distinto a lo que se mostró en la base de datos de AidData, la cual registró un porcentaje mucho más alto en la inversión en educación primaria y secundaria.

MONITOREANDO EL PROGRESO

Crecimiento en el monitoreo de proyectos

Número de proyectos incluidos en el AIMS, 2003-2012



Fuentes: AidData y la Agencia Presidencial de Cooperación (APC-Colombia) 2017

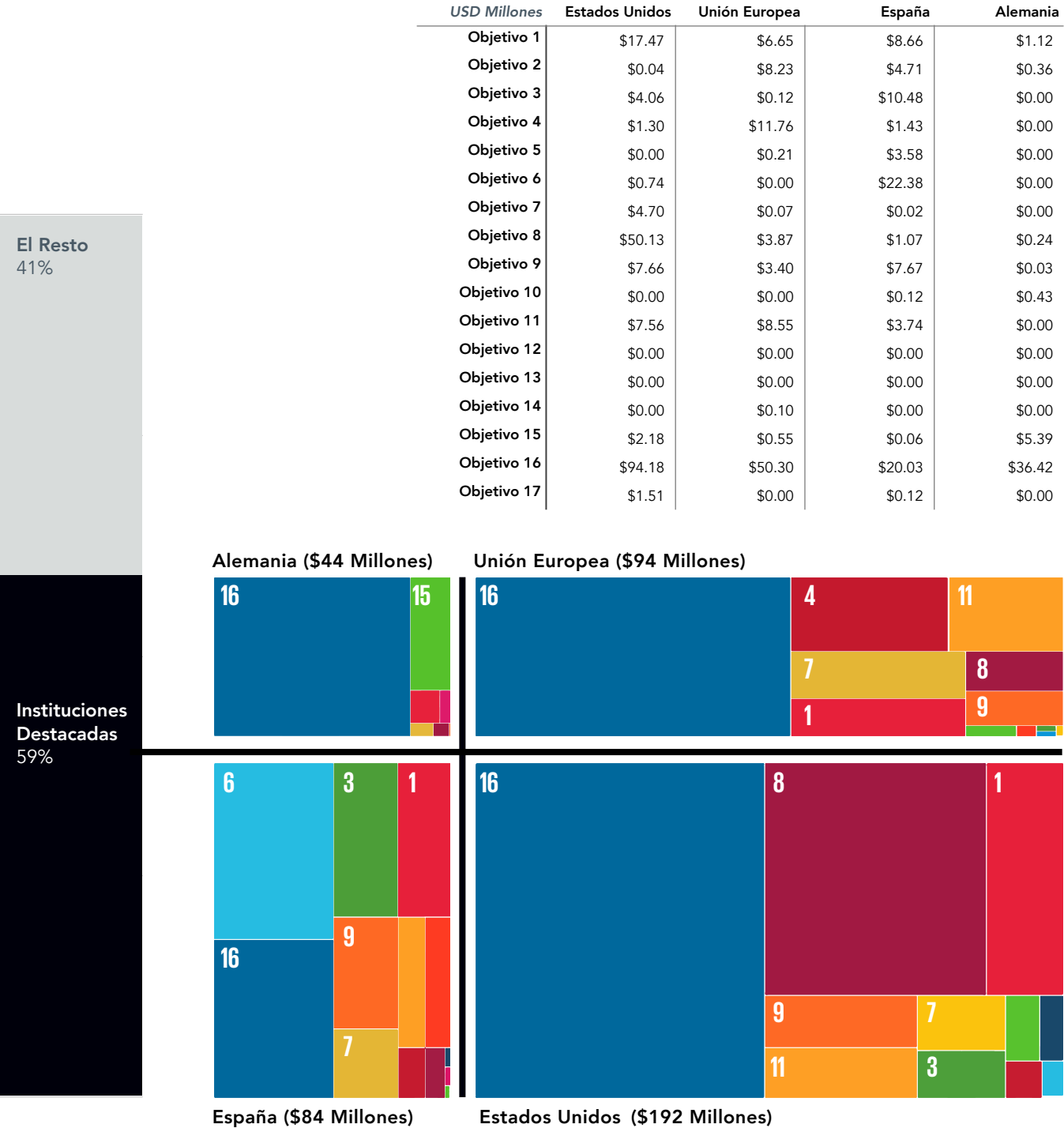
DONANTES PRINCIPALES

Cuatro instituciones contribuyeron el 59% de todos los fondos para los ODS

Financiamiento por Portafolio, 2003-2012

La base de datos AIMS incluye información de más de 80 donantes. La distribución del financiamiento también es más dispersa, con el 59% del financiamiento total atribuido a los cuatro donantes principales. La paz y justicia (Objetivo

16) son el objetivo más financiado por los Estados Unidos, la Unión Europea y Alemania. Sin embargo, España, el tercer donante más importante en AIMS, dio más dinero a agua e instalaciones sanitarias (Objetivo 6).



Fuentes: AidData y la Agencia Presidencial de Cooperación (APC-Colombia) 2017

Perspectiva 3

Datos de Presupuesto

DIVIENDO EL PASTEL

¿Cuáles son los objetivos que reciben más fondos?

Financiamiento de los ODS, 2015 (USD Millones, Constante 2011)



Fuentes: AidData y el Departamento Nacional de Planeación (DNP-Colombia) 2017

\$13.5 MIL MILLONES

En el 2015, Colombia gastó \$13.5 mil millones de dólares de su presupuesto nacional en proyectos relacionados a los ODS.

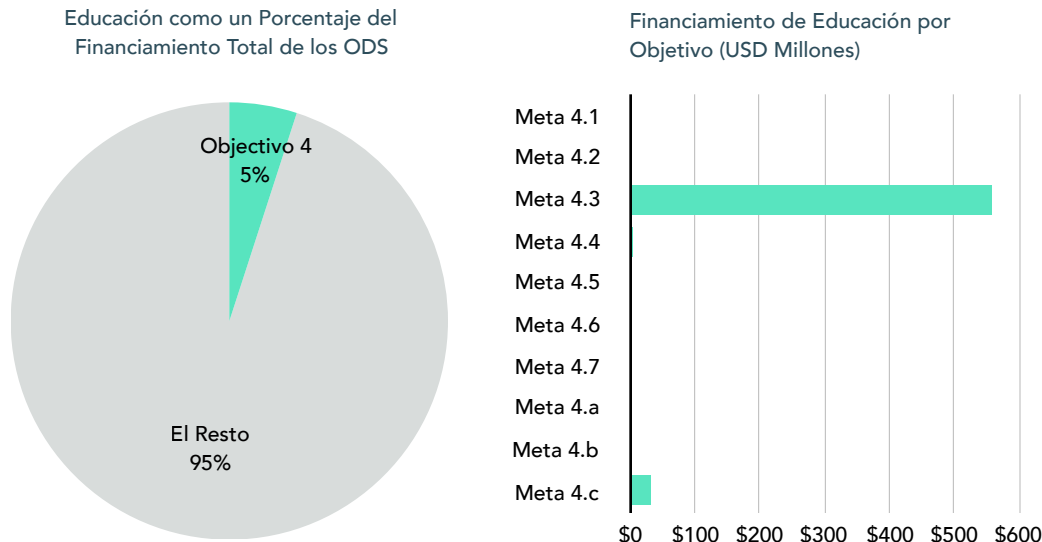
Por primera vez, AidData ha medido el financiamiento para los ODS desde el presupuesto nacional del país. Los presupuestos nacionales generalmente no son considerados como parte del financiamiento de desarrollo a pesar de que se han convertido en una fuente importante de fondos para los ODS. En el 2015, AidData encontró que

Colombia gastó \$13.5 mil millones de dólares en proyectos relacionados a los ODS, con la mayor parte del financiamiento destinado a la industria e infraestructura (Objetivo 9), ciudades sostenibles (Objetivo 11) y paz y justicia (Objetivo 16).

ENFOQUE EN EDUCACION

Colombia invirtió el 5% de su presupuesto en el Objetivo 4

El total del Financiamiento para la Educación llegó a \$672 millones en el 2015, con el 93% alocado a la Educación Superior (Meta 4.3).



Fuentes: AidData y el Departamento Nacional de Planeación (DNP-Colombia) 2017

Educación

Casi todo el financiamiento para la educación en el presupuesto nacional de Colombia se alocó a la educación superior en el 2015. Mientras que fondos para otros niveles de educación se pudieron haber incluido en presupuestos locales, es difícil identificar disparidades regionales en el financiamiento de la educación o en prioridades financieras sin una base de datos de gastos públicos más amplia.

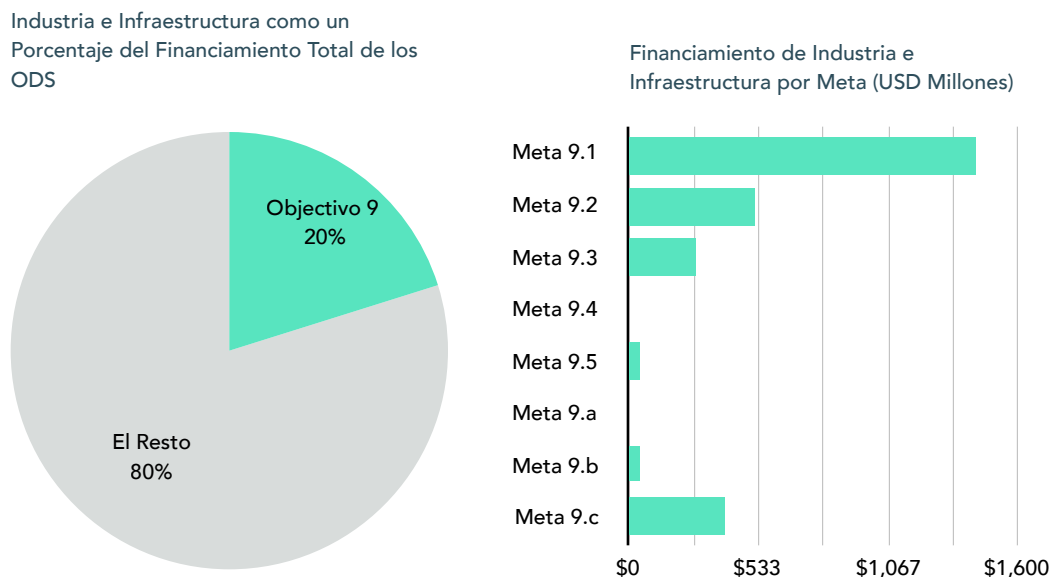
Industria e Infraestructura

Más de la mitad del financiamiento del Objetivo 9 en el 2015 se destinó a la Infraestructura, específicamente a proyectos relacionados a carreteras y transporte. Cantidades importantes de fondos también se concentraron en la industrialización (Meta 9.2) y tecnología informática y de comunicaciones (Meta 9.c).

ENFOQUE EN INDUSTRIA E INFRAESTRUCTURA

Colombia invirtió el 20% de su presupuesto en el Objetivo 9

El financiamiento total para la Industria e Infraestructura alcanzó \$2.7 mil millones en el 2015 con el 53% alocado a la Infraestructura (Meta 9.1).



Fuentes: AidData y el Departamento Nacional de Planeación (DNP-Colombia) 2017

Índice de Vulnerabilidad Social (IVS)

Identificando Bolsas de Vulnerabilidad en Colombia

¿Cómo puede asegurar la comunidad internacional que los proyectos de desarrollo lleguen a aquellos que los necesitan más? Sabemos que necesitamos información detallada sobre dónde viven personas vulnerables para poder enfocarnos en ellas de manera efectiva [1]. Sin embargo, una falta de datos suficientemente desagregados dificulta la identificación de estas poblaciones. Con esto en mente, investigadores de AidData colaboraron con estudiantes de Universidad William & Mary para construir un índice piloto de vulnerabilidad social, permitiéndonos identificar bolsas de vulnerabilidad a nivel subnacional en Colombia a través de fuentes de datos existentes.

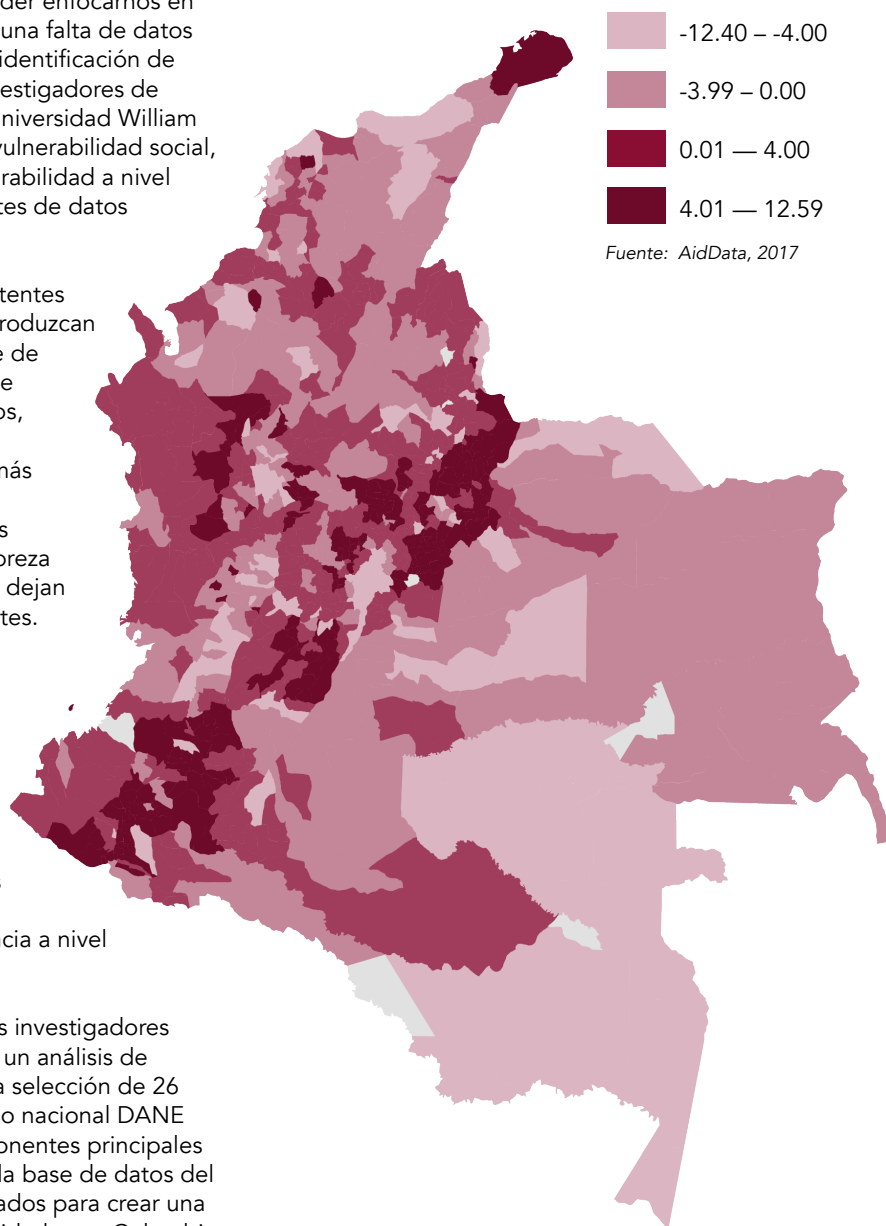
La vulnerabilidad social mide qué tan resistentes son las personas frente a elementos que produzcan estrés como un desastre natural o un brote de alguna enfermedad. Utiliza una variedad de factores como el acceso a servicios públicos, educación, edad, discapacidad y estado minoritario [2] para identificar dónde son más vulnerables las personas. Un índice de vulnerabilidad social (IVS) ayuda a llenar las lagunas en los índices tradicionales de pobreza que se enfocan mayormente en ingresos y dejan de lado consideraciones sociales importantes.

Nuestro índice piloto identifica la vulnerabilidad a nivel municipal, permitiendo a tomadores de decisiones enfocarse en bolsas de vulnerabilidad dentro de sus países. Los índices tradicionales sólo muestran la vulnerabilidad a nivel nacional o mediante unidades básicas administrativas pero estas estadísticas más generales frecuentemente ocultan ciclos de negligencia a nivel subnacional [3].

Para nuestro índice piloto en Colombia, los investigadores generaron valores para el índice mediante un análisis de componentes principales [4] (ACP) con una selección de 26 variables extraídas de la encuesta del censo nacional DANE del 2005 [5]. El ACP identifica cinco componentes principales que contribuyeron un 77% de varianza en la base de datos del censo. Estos componentes fueron combinados para crear una calificación para cada una de las municipalidades en Colombia para determinar su nivel general de vulnerabilidad social.

La Vulnerabilidad Social por Municipio

IVS – Cuanta más claro son los colores, (los números negativos), menos vulnerables son las personas



Fuente: AidData, 2017

[1] <https://www.cgdev.org/blog/leave-no-one-behind-data-disaggregation-needs-catch>

[2] http://www.iwr.usace.army.mil/Portals/70/docs/iwrreports/Social_Vulnerability_Analysis_Tools.pdf

[3] Arnold, F. and H. Blöchliger (2016), "Regional GDP in OECD countries: How has inequality developed over time?", OECD Economics Department Working Papers, No. 1329, OECD Publishing, Paris

[4] <http://link.springer.com/article/10.1023/A:1009609710795>

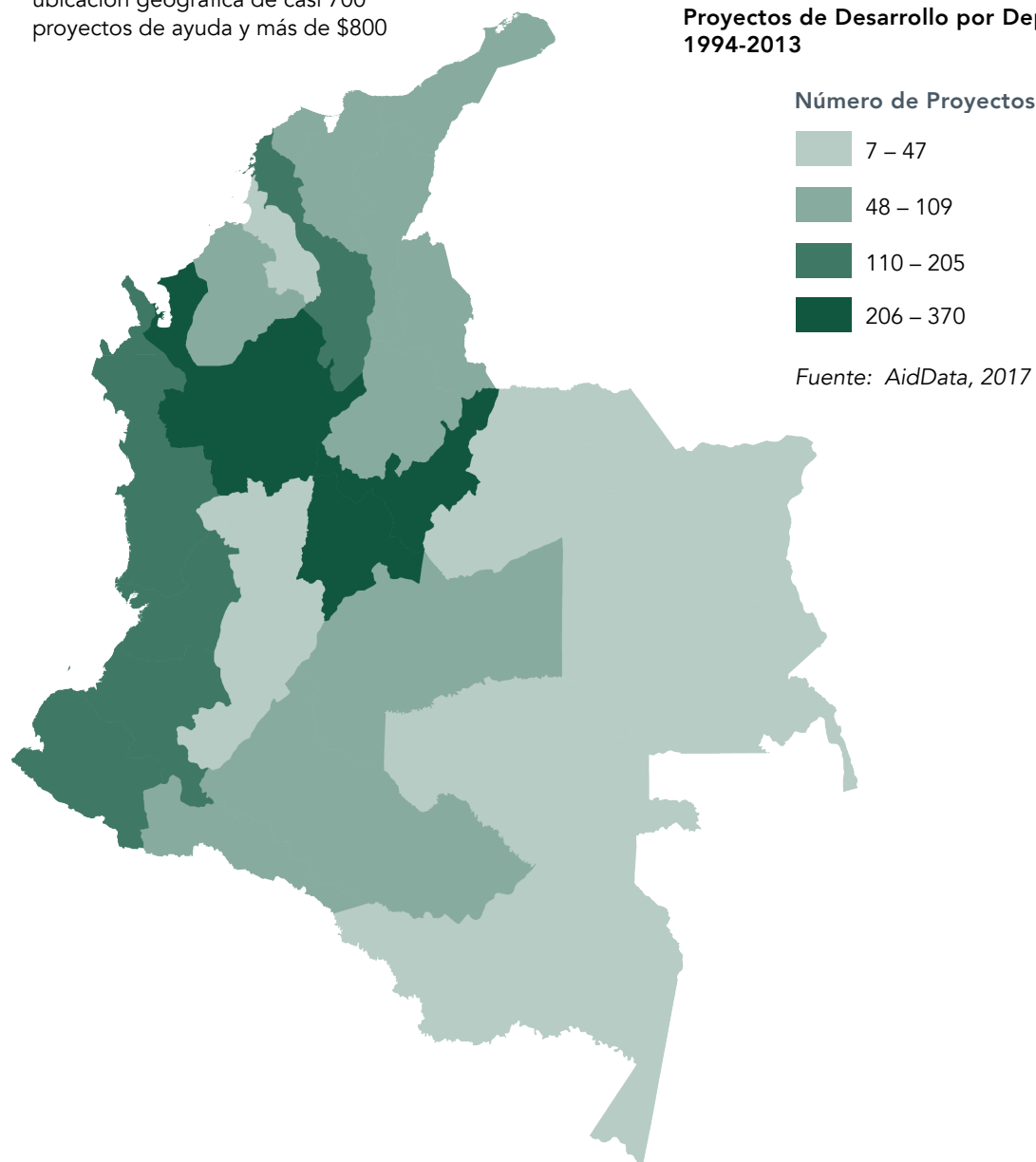
[5] Minnesota Population Center. Integrated Public Use Microdata Series, International: Version 6.4 [dataset]. Minneapolis, MN: University of Minnesota, 2015.

Después de crear el índice, las calificaciones de vulnerabilidad social fueron revestidas con información geocodificada sobre proyectos de ayuda para examinar dónde han intersectado concentraciones de proyectos de ayuda y dólares con áreas de alta vulnerabilidad social. A través de este análisis podemos medir la atención proporcionada a áreas particularmente vulnerables dentro del país, tanto a nivel general como con donantes específicos. Esta base de datos sobre proyectos de ayuda viene del Sistema de Administración de Información de Ayuda (AIMS) de Colombia e incluye la ubicación geográfica de casi 700 proyectos de ayuda y más de \$800

millones en desembolsos de ayuda a través de Colombia desde 1994 hasta el 2013.

Uno de los principios centrales en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sustentable de las Naciones Unidas es la promesa de no dejar a nadie atrás [6]. Este índice proporciona una avenida para esclarecer si los gobiernos y organizaciones de ayuda están transformando este compromiso en acciones concretas y dirigiendo recursos a gente y grupos que están se dejando atrás actualmente.

Proyectos de Desarrollo por Departamento, 1994-2013



[6] http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=E

Metodología

Monitoreando el Financiamiento a los Objetivos de Desarrollo Sostenible

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) han sido preparados para influenciar considerablemente los siguientes 15 años de desarrollo financiero (2015-2030) y de acuerdo a algunas estimaciones esto requerirá que la comunidad internacional se movilice para recaudar \$1.5 billones USD por año para alcanzar estos objetivos financieros. *¿Están cumpliendo con sus compromisos los socios de desarrollo? ¿Dónde se encuentran los mayores déficits y excesos en fondos para el desarrollo sostenible?*

El monitoreo y análisis del financiamiento para los ODS será central para medir el progreso. Sin embargo, sistemas de reportaje de ayuda actuales no capturan información sobre la distribución del financiamiento para los ODS por lo que una metodología coherente es urgente. Por esta razón, AidData está desarrollando un esquema de código estandarizado para monitorear sistemáticamente los recursos disponibles en el financiamiento destinado a cada uno de los objetivos y enfoques de desarrollo sostenible.

Metodología

La metodología codificada de los ODS de AidData está basada en un análisis del texto de las descripciones de los proyectos de desarrollo. Desde el 2007, estudiantes de investigación en AidData han asignado códigos a más de 800,000 descripciones de proyectos a través de una metodología codificada de doble ciego, proporcionando más datos granulares con respecto a actividades de proyecto y propósitos. Este esquema codificado añade a las categorías del Sistema de Notificación por parte de los Países Acreedores (CRS en inglés) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y fue diseñado para mejorar la calidad y empleo de los datos al agregar más detalles sobre el proyecto de una manera estandarizada con todos los donantes.

El adaptar esta metodología para medir el financiamiento a los ODS involucró tres pasos principales. El primero fue esquematizar la relación existente entre las diferentes actividades de los códigos y enfoques de los ODS. Para enlazar las actividades de AidData a los enfoques, un grupo de estudiantes programadores analizaron 544 actividades de código de AidData y asignaron enfoques de los ODS a cada actividad. Miembros de AidData después revisaron el código y arbitraron situaciones de desacuerdo entre los programadores.

Después de esquematizar las actividades de código de acuerdo a enfoques específicos de los ODS, dividimos los proyectos de ayuda en distintas actividades asignadas. Utilizando proyectos a los que ya se les habían sido asignado actividades de código, dividimos cantidades de dólares para un proyecto equitativamente entre todas las actividades de código asignadas a él. A pesar de que en la práctica los proyectos tendrán distintas distribuciones de dólares en las actividades, no hay una manera fiable para inferir esto de acuerdo a los datos existentes.

Una vez que se dividió el valor del dólar de un proyecto entre las distintas actividades, el siguiente paso fue distribuir estas cantidades de actividades de dólar a los

ODS, utilizando la esquematización desarrollada en el primer paso. Si una actividad fue enlazada a al menos un enfoque de los ODS, el valor entero asignado a esa actividad fue distribuido equitativamente entre los objetivos asignados. Si una actividad no fue vinculada a ningún enfoque, el financiamiento no se asignó a los ODS. Esto proporciona una estimación conservadora del financiamiento que contribuye a los diversos ODS.

Limitaciones

Ya que esta metodología se basa en un esquema de actividades de código pre-existente, su fiabilidad depende en gran medida de qué tanto corresponden las actividades de código a los ODS y enfoques. En general, encontramos que la distribución del financiamiento a los ODS al nivel de objetivos fue más fiable que la distribución al nivel de enfoques. Sin embargo, para ciertos objetivos como el Objetivo 4 (Educación de Calidad), las actividades de código se emparejaron de buena manera con los enfoques de los ODS y pudimos analizar la distribución del financiamiento tanto a nivel de objetivos como a nivel de enfoques.

La discrepancia más grande entre las actividades de código y los ODS se encontró en los objetivos 12, 13, 14 y 15. En estos casos, los objetivos y enfoques de los ODS son más específicos que las actividades de código relevantes, haciendo imposible un enlazamiento entre actividades más generales y ODS específicos. Por ejemplo, actividades de código relacionadas al medio ambiente no lograron diferenciar entre los diferentes aspectos de la protección ambiental. Debido a esto, el financiamiento para el Objetivo 13 (Acción Climática), Objetivo 14 (Vida Marina) y Objetivo 15 (Vida en la Tierra) fue contado de menos. De igual manera, este esquema de código no pudo identificar la mayoría de los proyectos relevantes al Objetivo 12 (Consumo Responsable y Producción) debido a una falta de especificidad con respecto a la sostenibilidad en las actividades de código.

En varios casos, las actividades de código fueron más específicas que los ODS. Aunque hubo muchas actividades de código relacionadas al desarrollo rural, no hay un objetivo o enfoque en los ODS que corresponda exactamente por lo que estos proyectos sólo se esquematizan cuando se puede identificar un sector más específico como agricultura rural o infraestructura rural.

Siguientes Pasos

A pesar de nuestra metodología piloto para monitorear los ODS proporciona la revisión más detallada del financiamiento destinado a los ODS que se encuentra disponible actualmente, un esquema para codificar descripciones de proyectos con objetivos y enfoques de ODS proporcionaría una manera más fiable para medir el financiamiento, especialmente a nivel de enfoques. Con esto en mente, AidData está desarrollando y probando una metodología integral para codificar descripciones de proyectos directamente en los objetivos y enfoques de los ODS y se estima que será completada para el otoño del 2017.

Acerca de AidData

Misión

AidData es un laboratorio de investigación en la Universidad William & Mary. Recopilamos y proporcionamos evidencia a legisladores y profesionales para mejorar el enfoque, monitoreo y evaluación de inversiones de desarrollo sostenible.

Utilizamos métodos rigurosos, herramientas innovadoras y datos granulares para responder a las siguientes preguntas: ¿Quién está haciendo qué? ¿Dónde? ¿Para quién? y ¿Con qué efecto?

Visión

Vivimos en una era de información abundante pero tomadores de decisiones necesitan ayuda para identificar la señal entre todo el ruido – para enfocar sus recursos en donde puedan tener el mayor impacto, para monitorear el progreso a través del tiempo y para evaluar qué funciona y qué no y por qué.

Queremos llegar al 2020 con un cohorte de organizaciones de desarrollo en posiciones de liderazgo que tomen decisiones más informadas en las distintas fases de sus ciclos programáticos – desde el diseño y la implementación hasta el monitoreo y la evaluación – con métodos rigurosos, herramientas innovadoras y datos granulares.

Nuestro Trabajo con Datos de Desarrollo Sostenible

Ayudamos a nuestros socios a mejorar los objetivos y enfoques de sus inversiones en desarrollo sostenible – geográfica y demográficamente – para traducir los recursos en resultados.

Desarrollamos métodos innovadores para identificar con la mayor precisión los grupos de personas (vulnerables) que pueden obtener los mayores y menores beneficios de inversiones específicas de desarrollo. También monitoreamos el progreso a través del tiempo dentro de estas áreas y cohortes demográficos desfavorecidos para asegurarnos que no se deje a nadie atrás.

Utilizando los métodos de ‘última milla’ ayudamos a organizaciones internacionales de desarrollo a alocar recursos a bolsas en necesidad que son difíciles de detectar.

1 FIN
DE LA POBREZA



2 HAMBRE
CERO



3 SALUD
Y BIENESTAR



4 EDUCACIÓN
DE CALIDAD



5 IGUALDAD
DE GÉNERO



6 AGUA LIMPIA
Y SANEAMIENTO



7 ENERGÍA ASEQUIBLE
Y NO CONTAMINANTE



8 TRABAJO DECENTE
Y CRECIMIENTO
ECONÓMICO



9 INDUSTRIA,
INNOVACIÓN E
INFRAESTRUCTURA



10 REDUCCIÓN DE LAS
DESIGUALDADES



11 CIUDADES Y
COMUNIDADES
SOSTENIBLES



12 PRODUCCIÓN
Y CONSUMO
RESPONSABLES



13 ACCIÓN
POR EL CLIMA



14 VIDA
SUBMARINA



15 VIDA
DE ECOSISTEMAS
TERRESTRES



16 PAZ, JUSTICIA
E INSTITUCIONES
SÓLIDAS



17 ALIANZAS PARA
LOGRAR
LOS OBJETIVOS

