



PARTICIPE

ASÍ PUEDE APORTAR
AL ESCLARECIMIENTO
DE LA VERDAD

SOURCE: MEL ACTIVITY

TRUTH, COEXISTENCE, AND NON- RECURRENCE COMMISSION PERFORMANCE EVALUATION FINAL REPORT

July 2021

Contract Title: Monitoring, Evaluation and Learning activity

Contract Number: 72051419C00001

Submitted: July 1, 2021

Contractor: Panagora Group, Inc.

COR: Omar López

Authors: Paula Acosta, Lucia Llanes, Marco Velásquez PhD, Adriana Rudling PhD, and Juan Agudelo

The technical team at Panagora Group included Orlando Gracia, Juan Guillermo Bedoya, Luisa Fernanda Cardona, José Luis Astorquia, Javier Rodriguez, Yazmín Medina, and David Doncel. Substantive inputs during the evaluation process were provided by Yashin Lin (Management Systems International). Data collection was supported by the firm Sistemas Especializados de Información (SEI).

Panagora Group Contacts:

Ana María Rivera
Chief of Party
Carrera 7 No. 74B-36, Piso 6, Bogotá, Colombia
Email: arivera@panagoracolombia.net

Orlando Gracia
Lead Evaluation Expert
Carrera 7 No. 74B-36, Piso 6, Bogotá, Colombia
Email: ogracia@panagoracolombia.net

Sarah Tisch, Ph.D.
Director, Monitoring, Evaluation, Research, Learning and Adapting Practice
8601 Georgia Avenue, 8th Floor, Silver Spring, MD, USA
Email: sarahtisch@panagoragroup.net

CONTENTS

ACKNOWLEDGEMENT	II
ABSTRACT	III
EXECUTIVE SUMMARY	I
ABOUT THE COMMISSION AND THE SOCIAL DIALOGUE OFFICE	I
METHODOLOGY	I
CRITICAL ASSUMPTIONS	2
CONCLUSIONS	2
RECOMMENDATIONS	7
EVALUATION PURPOSE	9
SOCIAL DIALOGUE AND CONTEXT DISCRETION	10
SOCIAL DIALOGUE IN THE TRUTH COMMISSION	10
THEORY OF CHANGE	11
CONTEXT	13
METHODOLOGY	15
QUANTITATIVE METHODOLOGY	15
QUALITATIVE METHODOLOGY	18
TRIANGULATION AND CONSISTENCY ANALYSIS	19
FINDINGS AND CONCLUSIONS	20
FOLLOW-UP TO THE COMMISSION'S LEGACY'S SOCIAL APPROPRIATION	20
SOCIAL DIALOGUE'S EFFECTIVENESS	33
SD'S MANAGEMENT EFFECTIVENESS	43
SOCIAL DIALOGUE'S INFLUENCE ON PERCEPTIONS OF THE CONFLICT AND RECONCILIATION	53
EVALUATION RECOMMENDATIONS	69
CROSS-CUTTING RECOMMENDATIONS ON THE SOCIAL DIALOGUE PROCESSES	69
RECOMMENDATIONS ON THE SOCIAL DIALOGUE METHODOLOGIES	70
RECOMMENDATIONS ON THE COMMISSION'S LEGACY	70
RECOMMENDATIONS FOR THE FOLLOW-UP COMMITTEE ON THE COMMISSION'S RECOMMENDATIONS	71
RECOMMENDATIONS ON USAID'S SUPPORT TO THE CEV	71
ANNEX I. ABC ON TRANSITIONAL JUSTICE AND THE COLOMBIAN TRANSITIONAL JUSTICE PROJECT	73
ANNEX II. MATRIZ OF FINDINGS, CONCLUSIONS, AND RECOMMENDATIONS (SPANISH)	76
ANNEX III. DATA AND ADDITIONAL QUALITATIVE RESULTS (SPANISH)	98

ANNEX IV. DATA AND ADDITIONAL QUANTITATIVE RESULTS (SPANISH)	154
ANEXO V. SOCIAL LISTENING RESULTS (SPANISH)	155
ANNEX VI. STORY MAPS	163
ANNEX VII. INDICATORS OF SUCCESS AND MEDIUM-TERM RESULTS (SPANISH)	169
ANNEX VIII. SOURCES OF INFORMATION (SPANISH)	172
ANNEX IX. DETAILED METHODOLOGY	179
ANNEX X. RESEARCH INSTRUMENTS (SPANISH)	183
ANNEX XI. SCOPE OF WORK FOR THE PERFORMANCE EVALUATION OF THE COLOMBIAN TRUTH, COEXISTENCE AND NONRECURRENCE COMMISSION	246
ANNEX XII. EVALUATION TEAM	259

ACRONYMS

ADS	USAID’s Automated Directives System
AUC	Colombian United Self Defense Groups – Paramilitary Group
CEV	Colombian Truth, Coexistence, and Non-Recurrence Commission
CLA	Collaboration, Learning, and Adaptation
CNC	Centro Nacional de Consultoría
COP	Colombian Peso
ELN	National Liberation Army Guerilla
Ecopetrol	Empresa Colombiana de Petróleos
FARC-EP	Colombian Armed Revolutionary Forces – People’s Army Guerrilla
GIS	geographic information system
JEP	Special Peace Jurisdiction
LGBTI+	Lesbian, Gay, Bisexual, Transgender, and Intersexual
MEL	Monitoring, Evaluation, and Learning Activity
PAR	Alliances for Reconciliation Program
RUV	Unified Victims’ Registry
SDE	Social Dialogue Events
SDO	Social Dialogue Office
SDP	Social Dialogue Processes
SDPS	Social Dialogue Participants Survey
SIVJRNR	Comprehensive System for Truth, Coexistence, and Non-Recurrence
UARIV	Unit for Comprehensive Attention and Reparation of Victims
UBPD	Search Unit for People Thought Missing
URT	Land Restitution Unit
USAID	United States Agency for International Development

ACKNOWLEDGEMENT

The evaluation team was comprised of Paula Acosta (director), Dr. Adriana Rudling (quantitative and qualitative expert), Dr. Marco Velásquez (thematic expert), Juan Agudelo (qualitative expert), and Lucía Llanes (evaluation expert). We want to express our gratitude to USAID for their guidance and the MEL activity for their supervision and technical support. Likewise, we appreciate the SDO's help in sending us information, sharing the progress and outcomes from the Commission's several offices and groups, and giving us feedback to enrich the evaluation products. Finally, we acknowledge the contributions of all the people involved in the information-gathering activities. Without their generosity, this evaluation would have been impossible. Among the latter, we would like to mention all the social dialogue participants, community leaders, the Commission's allies, and national and international experts.

ABSTRACT

The Colombian Truth, Coexistence, and Non-repetition Commission (CEV) requested a performance evaluation from the USAID/Colombia Monitoring, Evaluation, and Learning (MEL) activity in 2020. The evidence generated through this evaluation will inform the CEV's Final Report and offer guidance for the Follow-up and Monitoring Committee that will take over once the CEV completes its mandate in November 2021.

The evaluation uses a mixed-method design and concludes that the actions, strategies, and methodologies designed by the Social Dialogue Office (SDO) helped achieve the CEV's three missional objectives: recognition, non-repetition, and coexistence. Nevertheless, factors such as the armed conflict's persistence, the current global health crisis, and coordination difficulties within the CEV and the Comprehensive System of Truth, Justice, Reparations, and Non-Repetition (SIVJRNRR) have impeded or delayed specific results.

Both qualitative and quantitative evidence show that the SDO has been particularly effective in establishing that truth and reconstructing memory are necessary to identify the damage inflicted on victims and their resistance to the armed conflict. Still, more work is necessary for coexistence to take hold in Colombia and must come from a culture of dialogue and respect.

The relevance of this evaluation extends beyond the CEV's scope and includes both ordinary public institutions and the SIVJRNRR. In the short-term, it is necessary for the CEV and the SDO to work harder to include civilian groups such as the business sector and state agencies in its activities. Using clear and targeted messaging, the CEV should use the time remaining until the end of its mandate to prepare the Colombian society, especially public institutions, to implement recommendations.

The CEV's legacy, described in its Final Report, its recommendations, and the narrative that captures the root causes of the armed conflict and violence patterns, will impact Colombian society and provide information about the CEV that transcends those individuals and groups who support the 2016 Peace Agreement. Generating support for the CEV's legacy should bring together the SDO's efforts, the SIVJRNRR, ordinary public institutions, and international cooperation. This evaluation report provides recommendations toward achieving this outcome.

EXECUTIVE SUMMARY

This document summarizes the methodologies, critical assumptions, main conclusions, and recommendations derived from the performance evaluation of the Colombian Truth, Coexistence, and Non-repetition Commission (CEV) carried out by the USAID/Colombia Monitoring, Evaluation and Learning (MEL) activity's evaluation team.

ABOUT THE COMMISSION AND THE SOCIAL DIALOGUE OFFICE

The CEV is one of the institutions created by the 2016 Final Peace Agreement, signed by the Government of Colombia and the former guerrilla group Revolutionary Armed Forces of Colombia – People's Army (FARC-EP). The CEV is part of the Colombian Comprehensive System of Truth, Justice, Reparation, and Non-Repetition (SIVJRNR), incorporated into the Colombian Political Constitution through Legislative Act 01 of 2017. As a result of an internal restructuring process, in July of 2019, the CEV established two structural bodies: The Knowledge Office and the Social Dialogue Office (SDO). The latter is responsible for supporting the achievement of Recognition, Coexistence, and Non-repetition objectives through participatory methodologies and strategies. Annex I presents the basic concepts of transitional justice and the Colombian Transitional Justice Project as a background reference for readers.

METHODOLOGY

The evaluation team used a mixed-method approach and both secondary and primary data to ground its findings and conclusions.

The quantitative analysis builds on a series of quasi-experimental research designs to establish the CEV and SDO interventions' effects on multiple levels. First, we used a pre-test/post-test design with no control group. Because of the small sample and the strong self-selection effects, the data collected from the 46 participants of social dialogue events are for descriptive purposes only. Second, we leveraged primary data from a randomly selected sample of 1,404 participants in the social dialogue events and used existing data from the Reconciliation Barometer (from USAID Colombia's Alliances for Reconciliation Program) to feed two types of retrospective post-test only designs with a propensity score matching technique to reduce sample bias:

- The first design compared the effects of participation in the social dialogue events with the baseline offered by the 2017 Reconciliation Barometer.
- The second design used only data from the 2019 Reconciliation Barometer and reflected on the effects of having direct access to the CEV. It compared individuals from the 16 municipalities with an established House of Truth to those in the remaining 28 municipalities as a comparison group.

Additionally, a social listening analysis captured elements relating to the reputation of the CEV, the sentiment regarding its work, potential research, and participation gaps in the truth-seeking process. The analysis concentrated on Twitter and digital media outlets at the regional and national levels. The timeline for the study included politically relevant events taking place between April 2017 and December 2020.

The qualitative data collection and analysis supported and complemented this assessment. Document analysis of materials produced by the CEV and other public institutions and academic literature, 98 semi-structured interviews, and 20 focus groups provided information about the attribution gap. These provide insights into the perspective and interpretations of CEV officials and commissioners, social leaders, public authorities, panelists, and social dialogue participants. The analysis combined thematic analysis, visualizations, and sentiment analysis to gain insight into planning, implementation, and the effects of the social dialogue activities on its target audience.

Finally, the evaluation team selected three case studies for a mixed-method approach with a geographic component. The Indigenous Peoples Truth Encounter, the Coexistence Process in the Corregimiento of Micoahumado, Sur de Bolívar, and the LGBTI+ Community Listening Space organizations open a window into the CEV and SDO processes and results. These three story-maps offer an easy-to-access synopsis of these three events and their results.

This evaluation is innovative for several reasons. First, it is the first time a monitoring methodology focuses on the contributions to social transformations and peacebuilding of an ongoing truth commission. Second, it defined a set of indicators to measure a truth commission's long-term cultural and institutional transformations and its legacy's medium- and short-term results. Third, it includes a baseline for the CEV's potential impact indicators before delivering the legacy and those that will be required once it concludes its mandate.

CRITICAL ASSUMPTIONS

The following contextual factors are assumptions that influenced the SDO's work and the effective implementation and success of the corresponding processes and activities:

- The resurgence of violence in the territory create security risks for social dialogue participants.
- Conditions derived from the COVID-19 pandemic.
- Virtuality is the main medium (scenario) where social dialogue activities and processes take place.
- Political conditions have an adverse effect on the work of the CEV and SDO.
- Socioeconomic structural conditions hinder the effective implementation of social dialogue activities and processes in the territory.
- Deficient coordination within and between the agencies and entities that are part of the SIVJRNR.

CONCLUSIONS

QUESTION 1: MONITORING OF THE SOCIAL APPROPRIATION OF THE COMMISSION'S LEGACY

QUESTION 1: WHAT ARE FEASIBLE AND APPROPRIATE INDICATORS FOR MEASURING THE SOCIAL APPROPRIATION OF THE CEV'S ACTIONS AND THE SOCIAL APPROPRIATION OF ITS FINAL REPORT?

The evaluation proposes indicators to measure the process of appropriation of the CEV's Legacy. These indicators are based on the definition of the Legacy given by the Colombian Transitional Justice Project, which consists of the final report, its recommendations, and the narrative.

In this context, the final report refers to a multimodal transmedia that includes a written report outlining the main findings of the truth-clarification process. The recommendations are appeals and proposals derived from the final report's findings, addressed to different actors and sectors, including the public authorities and civil society. These recommendations promote actions required to advance the consolidation of the objectives of acknowledgment, coexistence, and non-repetition. The narrative refers to the creation of a shared public imaginary concerning meanings, messages, ideas, values, tones, and dialogues. The Commission promotes these shifts to contribute to the transition to peace, and particularly to overcoming the normalization of violence, generalized indifference, and the reproduction of horror mechanisms.

Indicators proposed for measuring the social appropriation of the CEV's Legacy are based on three elements. First, the main findings arising from the expectations of the interviewees of the evaluation. These expectations are a reference point for the indicators as they are intended to approximate a result of the Commission's Legacy that is still under construction. The indicators will become meaningful as of November 2021, when the social appropriation of the Legacy will formally begin. Second is the literature review on conceptual and operational approaches for monitoring progress and compliance of results of truth commissions in other countries. The third element is the short-term results and the expected medium- and long-term impacts of the CEV identified in the Theory of Change.

The main expectations of the participants in the evaluation associated with the final report are: 1) the consolidation of the social dialogue as a tool to address the differences between citizens, 2) the provision of knowledge of the truth of what happened during the armed conflict, and 3) the construction of a shared social understanding that positions truth as a public good.

The expectations regarding the recommendations to be delivered by the Commission are associated with the achievement of cultural and institutional transformations to prevent the normalization of violence, reduce generalized indifference, and avoid the reproduction of horror mechanisms. Finally, they should contribute to the promotion of coexistence and non-repetition.

The participants in the evaluation expected that the narrative of the final report should recognize the dignity, harm, and resilience of the armed conflict victims and their contribution toward constructing a peaceful society. Finally, the narrative should have the purpose to unite Colombian society around the consolidation of healing truth and a hopeful vision of the future.

The sustainability of the CEV's Legacy will depend on the broad and plural representation of Colombian society in the Network of Allies. This sustainability also hinges on the support of diverse sectors, including the strategic intervention of international cooperation, throughout the dialogues that led up to the peace agreement with the FARC guerrillas. The CEV Follow-up Committee is also a strategic entity to ensure the sustainability of the Legacy and promote the implementation of its recommendations. However, the sustainability of the Legacy goes beyond the scope of the CEV and will depend on a broad commitment of national and international actors and sectors for the implementation of the Colombian transitional justice project.

QUESTIONS 2 AND 3: MONITORING EFFECTIVENESS OF SOCIAL DIALOGUE

QUESTION 2: WHAT HAS BEEN THE EFFECTIVENESS OF THE SOCIAL DIALOGUE ACTIONS, STRATEGIES, AND METHODOLOGIES IN ACHIEVING THE CEV'S THREE MISSIONAL OBJECTIVES OF RECOGNITION, COEXISTENCE, AND NON-REPETITION?

QUESTION 3: WHAT HAS BEEN THE SOCIAL DIALOGUE OFFICE'S EFFECTIVENESS TO ACHIEVE THE PROCESS OF SOCIAL APPROPRIATION OF THE CEV'S LEGACY?

After analyzing qualitative and quantitative data, assessing the SDO's effectiveness in achieving CEV's mission and objectives, and the social appropriation of its legacy¹, we derived the following conclusions:

1. The SDO methodologies effectively deliver solid and meaningful messages related to the recognition of victims, peaceful coexistence, and the non-repetition of violence. This effect has been possible as the social dialogue team does the following:
 - Adjusts their objectives and procedures to the diverse Colombian regional contexts.
 - Builds healing processes through the recognition of victims' suffering and resistance.
 - Promotes coexistence through local initiatives of diverse communities affected by Colombian armed conflict.
 - Diminishes the acceptance of violent behaviors and attitudes.
 - Positions truth as a public good necessary for national reconciliation.
 - Brings together actors that would not have communicated without the mediation of the social dialogue.
2. The data analysis also permits us to conclude that SDO methodologies face real problems in their implementation and results.
 - Both the internal coordination of the CEV's national branches and its coordination with regional offices (Houses of Truth and Macro-regions) are poorly perceived, specially, by CEV's own functionaries. The complexity of regional processes is often misunderstood at the national level, leading to internal tensions between workgroups of the institution.
 - The three-year period of performance for the CEV makes it difficult to ensure the sustainability of dialogue processes that have required continuous interaction with communities.
 - Participants in social dialogue activities report being significantly less tolerant towards members of demobilized armed groups and the Colombian security forces, which may be partly due to their lack of involvement in social dialogue compared to victims.

¹ For this evaluation, we define social appropriation as an individual and collective process of comprehension and creative use of knowledge (in CEV's case, their contribution to truth about armed conflict), looking to transform everyday life scenarios. More detail about this conceptualization can be found in the SD's Management Effectiveness section of the final report and in Annex IV (Sources of information).

3. There are many social dialogue processes and activities where the CEV and the SDO engage with the public. This situation does not allow social dialogue participants to differentiate between the four SDO methodologies (Listening Spaces, Truth Encounters, Coexistence Agreements and Non-Recurrence Dialogues)² and their specific objectives. These methodologies are the subject of this evaluation.
4. The SDO methodologies contribute positively to the social appropriation of CEV's Legacy, as they have been able to:
 - Ensure the participation and the adequate representation of the diversity of the victims of the armed conflict.
 - Design dialogue processes that consider the victims' specific needs and suggestions as well as other key actors participating as panelists.
 - Establish appropriate conditions to listen to the victims' experiences of suffering and resistance in such a way that they can express emotions freely.
 - Offer new elements for a better comprehension of armed conflict dynamics and historical patterns.
 - Motivate participants to commit themselves to peacebuilding.
- I. The SDO methodologies also show relevant limitations related to the social appropriation of truth.
 - Participants believe that both the participation and the recognition of harm from those responsible for violence, especially from responsible agents of the Colombian army and civilian third parties (i.e., private sector), is deficient.
 - Participants also perceive a limitation in the private sector's overall participation; interviewed experts consider this an effect of how business was approached by the CEV – from big corporations to small and medium-sized enterprises – without considering the potential differences within this sector.
 - Social dialogue event participants point out that the bulk of Colombian society has not taken part in the CEV events. Its primary audience is composed mainly of those already informed and sensitized about armed conflict effects.
 - Informants also point out that the current Colombian context is unfavorable for peacebuilding initiatives because of economic and security conditions.

² There is more detail about dialogue methodologies in the Social Dialogue and Context Description section below.

QUESTION 4: EFFECTS ON RECONCILIATION AND PERCEPTIONS OF THE ARMED CONFLICT

QUESTION 4: TO WHAT EXTENT HAS THE SOCIAL DIALOGUE OFFICE AFFECTED PERCEPTIONS OF THE ARMED CONFLICT AND THE RECONCILIATION IN THE TARGET POPULATION OF THE SELECTED MACRO-TERRITORIES DEFINED BY THE CEV?

The conclusions to this question rely primarily on quantitative data analysis. The dimensions captured in this evaluation question and the Theory of Change show significant theoretical overlap with the definitions and operationalization of a number of concepts included by USAID Colombia's Alliances for Reconciliation Program in the Reconciliation Barometer. First, the four-point definition of "reconciliation" of the Reconciliation Barometer corresponds to the SDO notion of democratic coexistence insofar they both consist of the following components: i) trust; ii) dialogue; iii) empowerment; and iv) respect. Second, based on the documentation provided by the CEV and the SDO, the evaluation team related the notion of "perceptions of armed conflict" that guides this evaluation question to the long-term contributions of the SDO to the transitional justice process. These refer primarily to changes in (reported) attitudes and behaviors of ordinary Colombians outlined in the Theory of Change: i) the truth as a public good; ii) overcoming the normalization of violence; iii) overcoming the reproduction of the horror mechanisms; iv) and overcoming generalized indifference of Colombia's society.³

The CEV and the SDO were particularly effective in establishing that reconstructing truth and memory regarding the armed conflict and recognizing the harms and resistance of victims is necessary for reconciliation. Based on both retrospective post-test only designs, we conclude that both direct access to the CEV through a House of Truth and participation in SDO events are related to reducing acceptance or normalization of violence, improving aspects relating to respect for others and dialogue. Participation in SDO events is also related to increased empowerment, particularly aspects relating to cooperation and solidarity. Participation in SDO events also contributed to reducing generalized indifference and raised expectations regarding non-discrimination, tolerance, and social harmony, thus contributing to overcoming the reproduction of the horror mechanisms.

These two analyses also indicate that participation in the SDO events and direct access to the CEV through a House of Truth had little or no effect on increasing trust in public institutions (particularly the armed forces), tolerance toward victims, ex-combatants, political opposition, and expectations of rights fulfillment and improved security. In fact, the relationships between participation in SDO events and tolerance toward ex-combatants, including security forces and political opposition are negative one.

A caveat to these findings is that these results capture early effects in a population particularly attuned to the CEV's objectives. Nevertheless, these findings relate to the fact that the CEV promotes social transformations long-term and requires the commitment of all public institutions (transitional and permanent), and ordinary citizens. The factors highlighted in the critical assumptions have imposed limits on the work of the CEV and SDO and affected their capacity to transform everyday relationships between citizens and reduced their contact with public institutions.

³ See more details on these concepts in the Social Dialogue and Context Description section below. For the survey questions associated with each of these concepts, see tables 9-24 below.

RECOMMENDATIONS

TARGETED AT THE CEV

We have prepared the following recommendations for the CEV intended to inform the SDO's work. Considering the current institutional timeframe, we formulated these recommendations to be implemented in the short-term (up to the end of the CEV's mandate in November 2021), notwithstanding the eventual identification of further actions for the medium- and long-term.

- Focus the 2021 Social Dialogue Strategy on:
 - Establishing a strategic communications plan with simple, sharp, and pedagogical messages.
 - Including comprehensive content and messages on the CEV's legacy to accomplish its adequate appropriation by the general Colombian population.
 - Releasing the CEV final report within the realm of the SIVJRNR as a milestone of the Colombian transitional justice project.
 - Establishing alliances with both the agencies and entities of the SIVJRNR and other authorities in charge of implementing the Colombian transition.
 - Balancing the adverse domestic political climate by identifying and leveraging the Commission's international potential (considering its design and activities). For instance, this could be done by inviting the representatives of the guarantor countries to the Peace Dialogues and inviting international experts and legal professionals to comment on its legal and conceptual innovations and international esteem.
- Take actions to strengthen the coordination role of the SDO regarding the social dialogue processes with other offices at the national and regional levels. For example, reinforcing multilevel groups such as the Support Group for Social Dialogue⁴ or the SIVJRNR's Interinstitutional Coordination Committee.
- Enhance the development of social dialogue processes and activities with the actors who, so far, have not been part of the CEV's work.
- Seek alternatives to guarantee the implementation of social dialogue processes and activities under a scheme that combines virtual and direct work with communities in the territory.
- Ensure that the CEV's legacy consolidates as a reference point for decision-makers both locally and nationally.
- Define the role of both the Follow-up Committee and the Network of Allies⁵ within the CEV's dissemination and social appropriation scheme.

⁴ Known as GADS for its acronym in Spanish (Grupo de Apoyo al Diálogo Social)

⁵ Refers to one of the strategies of the CEV to establish a network of organizations, leaders, academic institutions that can support its legacy beyond its term.

TARGETED AT USAID IN SUPPORT OF THE CEV

- Support the production of a handbook with all the social dialogue methodologies meant to further the work done to attain the CEV's main objectives and adopt the legacy once its mandate ends.
- Support the implementation of Listening Spaces until the end of the Commission's term; this should involve stakeholders and groups that have not participated in the Colombian transitional justice project.
- Support the systematization of coexistence experiences to use them in other Colombian regions.
- Support the design of a communications strategy for the social dialogue centering on the community; it should include concrete and inclusive messages and respect regional nuances.
- Strengthen the "Network of Allies" members' capacity to build on the work done by the SDO after the Commission's term comes to an end.
- Promote opportunities and methods to improve communication among agencies that participate in the Comprehensive System for Truth, Coexistence, and Non-repetition (SIVJRNR) to expedite its operation.
- Undertake dissemination initiatives such as events and publications that recognize the legal and conceptual innovations of the CEV and international support to take advantage of its international potential, and to create additional incentives for the Government of Colombia to appropriate the Final Report and its recommendations.
- Endorse communication opportunities and support schemes with other cooperation partners to work on common goals of interest to the Commission and disseminate its legacy.
- Use the information (and methodologies) collected by the evaluation to prepare documents suitable for publication to inform future research on the subject.
- Considering the evaluation's conceptual framework, support future results' measurements coming from SDO's and the CEV's legacy's processes and activities to capture the short and medium-term impact.

EVALUATION PURPOSE

This performance evaluation aims to contribute valuable inputs to the CEV's social process to appropriate the truth. This evaluation will contribute to the CEV final report and the Follow-up and Monitoring Committee, in charge of overseeing the implementation of the recommendations contained in the final report once the CEV ends its mandate in November 2021.

The evaluation provides information and analysis to determine the extent of the SDO's practices in achieving the central goals of recognition, non-repetition, and coexistence. Likewise, the evaluation introduces indicators to measure the CEV legacy's social appropriation (final report, narrative,⁶ and recommendations) and includes actions that should help the Colombian population embrace the final report.

The evaluation revolves around four questions that include indicators to measure the social appropriation of the CEV's legacy, the effectiveness of social dialogue to further the CEV's core objectives (recognition, coexistence, and non-repetition), the effects on the perceptions regarding the armed conflict, and reconciliation of the targeted population in the macro-regions defined by the CEV.

⁶ Narrative refers to a set of messages and guidelines that Colombian society should embrace due to the Commission's work; this should promote peaceful coexistence and discourage conflict repetition.

SOCIAL DIALOGUE AND CONTEXT DISCRETION

SOCIAL DIALOGUE IN THE TRUTH COMMISSION

As a result of an internal restructuring process, in July of 2019, the CEV created two working units: The Social Dialogue Office (SDO) and the Knowledge Office. The SDO was to coordinate nine workgroups commissioned to promote citizen participation, looking to carry out the CEV's mission.

While engaging with communities, these workgroups oversee the social dialogue methodologies' implementation using different strategies (education, communication, and participation) and approaches (psychosocial, gender, life-course, disability, cultural and artistic). On a geographical scale, the CEV divided the area of influence in macro-regions, operating with teams that group around the Houses of Truth. All of the SDO's methodologies encourage participation and focus on the following principles:

- Promote the acceptance of responsibilities.
- Bolster the dignity of the conflict's victims.
- Foster coexistence in Colombian society.
- Contribute to avoiding repetition of the armed conflict's dynamics.

The fundamental goal of the SDO's processes is to further a change in social relationships by implementing four main activities in the macro-regions:

- **Listening Spaces:** Scenarios intended to promote active dialogue between the actors of the conflict and the victims, including the eventual recognition of responsibilities. Their purpose is to secure the dignity of the victims by recognizing the harm suffered and the violation of their rights.
- **Truth Encounters:** Meeting spaces between the CEV and specific actors and sectors of the Colombian society to clarify the truth concerning the issues of the CEV's mandate through the presentation of their stories and general reflections.
- **Coexistence Agreements:** Regional processes that intend to promote dialogue between communities to favor consensus-building on fundamental principles. The aim is to revert the conditions linked to the conflict that fractured the social fabric and community trust and to give visibility to resilience practices developed by local communities.
- **Non-repetition dialogues:** Scenarios that seek to generate territorial reflections around non-repetition among different actors and sectors affected by the conflict or those who participate in decision-making processes.

The expectation is that successful implementation of the social dialogue processes helps Colombian society value truth as a public good and overcome the normalization of violence, generalized indifference, and the reproduction of horror mechanisms in the medium and long term. These changes in the culture and values of the society are central to the Colombian Transitional Justice Project. The following textbox presents a definition of Transitional Justice and a brief explanation of why the CEV is a part of it. Readers less familiar with this topic might find it helpful to consult Annex I which presents basic concepts on Transactional Justice and more Colombian Transitional Justice Project elements.

WHAT IS TRANSITIONAL JUSTICE AND WHY THE CEV IS PART OF IT?

Transitional Justice refers to the ways countries emerging from periods of conflict and repression address large-scale or systematic human rights violations so numerous and so serious that the normal justice system will not be able to provide an adequate response.⁷ This way, societies attempt to come to terms with a legacy of large-scale past abuses, to ensure accountability, serve justice, and achieve reconciliation.⁸

After a 60-years armed conflict, Colombia is implementing a Transitional Justice Project that is embedded in the 2016 Final Peace Agreement, accorded between the GOC and the guerrilla group FARC-EP. This project was designed to achieve both restorative justice and integral transformations in the country's rural areas, and is being implemented.⁹ In particular, the Final Peace Agreement provides for the creation of an institutional conglomerate to implement the Transitional Justice Project: the Comprehensive System of Truth, Justice, Reparations, and Non-Repetition (SIVJRNR).

The CEV is the truth component of the SIVJRNR. It addresses both the clarification of the causes and drivers of the conflict, and facilitates social dialogue schemes to contribute to conditions of coexistence and non-repetition within Colombian society. Correspondingly, the CEV complies with its mandate through two working units: the Knowledge Office and The Social Dialogue Office (SDO). The SDO coordinates nine workgroups commissioned to promote citizen participation, aimed at carrying out the CEV's mission.

THEORY OF CHANGE

The evaluation team crafted a Theory of Change using the CEV's official documents and interviews with their employees (the CEV endorsed this for all practical purposes). The Theory of Change stems from a value chain that connects the SDO's activities, methodologies, and strategies with the legacy's social appropriation processes, the CEV's mandate compliance, and the expected long-term effects that have to do with individual attitudinal and behavioral transformations that are expected to create social changes (see Exhibit 1).

⁷ International Center for Transitional Justice (ICTJ). (2009) "What is transitional justice?". Recovered from: <https://www.ictj.org/about/transitional-justice>.

⁸ United Nations (UN). (2004). "The rule of law and transitional justice in conflict and post-conflict societies: report of the Secretary-General". Recovered from: <https://digitallibrary.un.org/record/527647>

⁹ Republic of Colombia. (2016) "Acuerdo Final para la Terminación del Conflicto y la Construcción de una Paz Estable y Duradera". Retrieved from: <http://www.centrodememoriahistorica.gov.co/descargas/finAcuerdoPazAgosto2016/12-11-2016-Nuevo-Acuerdo-Final.pdf>

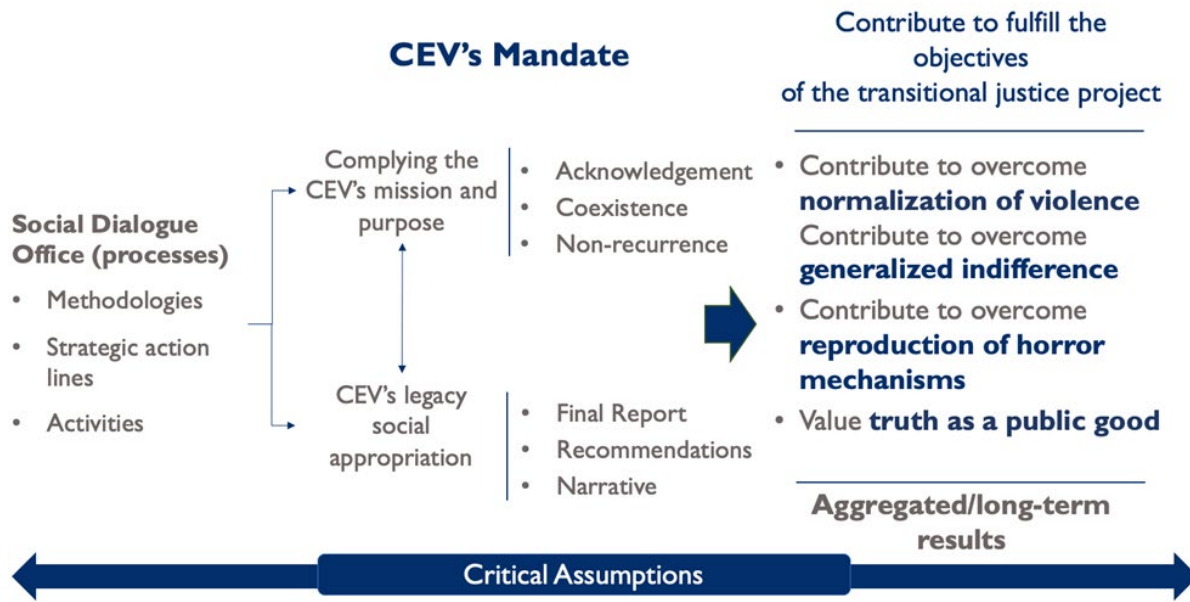


Exhibit I: Theory of Change for the Social Dialogue Process

Understanding how the CEV defines and operationalizes its Legacy is crucial to the evaluation. The following textbox presents it.

THE CEV'S LEGACY

The CEV's legacy has been defined as the set of narratives, actions, products, and processes resulting from the execution of the institutional mission of said transitional instance, which are made available to both public authorities and Colombian society at large to achieve the missional objectives of recognition, coexistence, and non-repetition, as defined within the country's transitional justice project.¹⁰ The CEV's legacy is crystallized in its final report, its recommendations, and the narrative that captures the root causes of the armed conflict and violence patterns.

THE FINAL REPORT: A multimodal transmedia that includes a written report with the main findings of the truth clarification process.

THE RECOMMENDATIONS: Exhortations and proposals derived from the final report's findings, addressed to different actors and sectors including both the public authorities and civil society, as to the actions required to advance on the consolidation of the acknowledgement, coexistence, and non-repetition objectives.

THE NARRATIVE: Creation of a shared public imaginary concerning meanings, messages, ideas, values, tones, and dialogues that the Commission promotes to contribute for the transition to peace, and particularly the overcoming of the normalization of violence, generalized indifference, and the reproduction of horror mechanisms.

¹⁰ CEV. (2021) "El legado de la Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia, y la No repetición. La Expresión del "Acondicionamiento de la Comisión". Unpublished document on record with the evaluation team.

CONTEXT

The context includes several circumstances external to the Commission that work as critical assumptions linked to the Theory of Change. These issues represent external threats and opportunities for the SDO and the effective implementation of the methodologies. These are i) regional security conditions, ii) health crisis and remote interactions as a backdrop to the social dialogue, iii) adverse political environment, iv) unfavorable socioeconomic factors, and v) a lack of coordination within and between the agencies and institutions of the SIVJRNR.

Lack of regional security conditions affecting the individuals and community participating in social dialogue actions and processes: The FARC's demobilization and reintegration processes derived from 2016's Final Peace Agreement was followed by a national reduction of violent activities. However, there has been a recent surge in violence due to the rise of new armed groups (like criminal bands) and dissident relapse, mainly from guerrilla and paramilitary organizations.

Consequently, persistent regional violence has hindered the implementation and success of the social dialogue methodologies. A coordinator from one of the Houses of Truth states the following: *"Usually, when people talk about non-repetition, the premise is that the armed conflict is over. In the Colombian case, we say lack of continuity or non-repetition because the armed conflict is ongoing."*

Additionally, the notoriety of participants in social dialogue activities creates security problems, particularly for regional social leaders, limiting their active participation. One of the social leaders we interviewed answered this way: *"Because people keep killing, we can't raise our voices, we can't speak, many times we can't express in these venues. In these interviews, we censor ourselves, and although we have information, we are afraid to share it."*

Conditions derived from the pandemic and remote interactions as a backdrop to the social dialogue: The social dialogue methodologies were designed for personal, in situ implementation. But due to the many 2020 COVID-19 lockdowns that included restrictions to mobility and people gathering in closed spaces, organizers canceled all the in-person social dialogue activities.

The Commission adopted an online model as the primary form of interaction to carry out the social dialogue. Benefits aside, an online approach impedes direct contact between the people involved and the organization and deters developments that would occur naturally in the regions, mainly regarding coexistence and non-repetition. However, this setup has yielded some advantages for those beneficiaries able to keep up with the process, sometimes extending its reach thanks to the alliances forged with the most prominent communications companies.

A statement from one of the Commission's employees explains the challenges they meet due to the SDO's new remote working methodology: *"(...) I think the SDO faces a circumstantial complication due to the online approach: tasks associated with social dialogue have to do with communities, relations with communities, or relations with stakeholders, different social or institutional actors. In some regions, connectivity is very scarce, and this has been a problem."*

Adverse political environment: Two factors characterize this issue: i) the current national government has repeatedly expressed its disagreement with the contents and scope of the prevailing peace agreement, and ii) the political polarization complicates the successful development of the social

dialogue’s methodologies and the associated tasks. Public opinion reflects this reality: 66 percent consider that “the government discredits the work of the Truth Commission,” and 63 percent think that “polarization will obstruct them from doing their job” (see Exhibit 2).

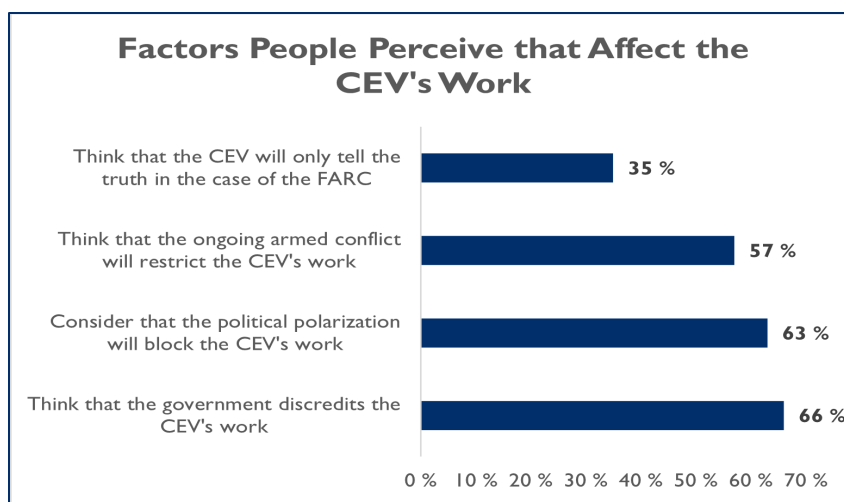


Exhibit 2: Factors People Perceive that Affect the CEV’s Work¹¹

SOURCE: COMMISSION’S OPINION SURVEY, 2020

“We depend on the government’s political will, that is inevitable; so, if the process lacks support, we will stall. The current government must back up the agreements’ implementation; if not, we must wait until 2022 for the next government, hoping they will commit, so we have to choose well.” Interviewee, Member of the Network of Allies.

Unfavorable socioeconomic factors to carry out social dialogue: Structural conditions like inequality and inequity have escalated due to the health crisis; the consequence is that beneficiaries have a tougher time taking advantage of the products and results from the social dialogue methodologies and embracing the Commission’s social work. This account from a House of Truth Coordinator illustrates the point: *“This is a country with many unsatisfied needs and the Commission tries to get closer to the Ombudsman’s Office, the Attorney General’s Office, and others, but most of these people are really looking for health.”*

Lack of coordination within the SIVJNR: As the name indicates, the SIVJNR’s *raison d’être* is to operate as a system, coordinating all the different tasks the individual institutions and agencies carry out. However, disconnected collective work diminishes any impact from processes and activities associated with the social dialogue methodologies.

In this regard, we must highlight that although only 26 percent of Colombians say they are aware of the CEV and its work, according to the National Consultancy Center (CNC), its most recognizable trait is that it is part of the SIVJNR (22 percent). Likewise, the social listening analysis shows that online news and Twitter conversations link the CEV with the Special Jurisdiction for Peace (JEP) when the subject is conflict, peace, and memory.

¹¹ Base, 290, Expanded Base 7,287,000

METHODOLOGY

The evaluation team used a mixed-methods approach for the evaluation, combining quantitative and qualitative methods and several data-collection instruments to gather primary and secondary information (see Exhibit 3). In the following sub-sections, we briefly describe the data sources and mechanisms used, emphasizing the advantages and limitations of the evaluation design. In Annex IX, we include the methodology details, and in Annexes III, IV, V, VI and VII, complementary data and analysis.



Exhibit 3: Data Collection Tools

QUANTITATIVE METHODOLOGY

The goal of the quantitative methodology was two-pronged. First, the evaluation looked to determine key perceptions regarding the CEV's work, reputation as an institution, and potential gaps in their research or outreach to the community through social listening exercises. Second, using a mix of data collected explicitly for this purpose through surveys and available data from other research, we looked to pinpoint early effects from the CEV's and SDO's interventions regarding cultural and social transformations based on the Theory of Change.

The evaluation team used four parallel procedures. First, social listening began with identifying tweets concerning the CEV¹² and national and regional news highlighted by Google and related to the same search. Using artificial intelligence tools, we marked the tweets and news as positive (+1), negative (-1), and neutral (0), sorted by gender (of those taking part in conversations about the CEV), and categorized the sentiment towards the CEV's work. We also analyzed discussion hubs and identified the most

¹² We used three selection criteria: one, we marked all the tweets mentioning "Truth Commission" originating in Colombia; two, we marked all tweets mentioning "Truth Commission" from users who say in their profile they are in Colombia; three, we marked tweets mentioning "Truth Commission" and mentioning the word "Colombia". For Twitter, the analyzed period went from April 2017 to December 2020; for news, it went from April 2017 to November 2020.

influential accounts and networks. This analysis ended with the design of an interactive tool that allows thematic searches by source and period.

Second, between October 2020 and January 2021, we conducted a pre- and post-survey to 46 participants in the social dialogue events. Third, we conducted a survey by phone to social dialogue participants (a random sample of 1,404 individuals). Finally, we used data from the 2017 and 2019 Reconciliation Barometers. The last two procedures work as retrospective quasi-experiments, while the first one is a pretest-posttest design without a control group.

This research design has some limitations. One worth mentioning is a self-selection bias for pretest-posttest design. We used this data only with a descriptive purpose since no more than 46 individuals answered both questionnaires after repeated requests from the SDO over several months. Regarding social listening, we had to practice several adjustments to the sample and the sentiment analysis. First, using only the term “Truth Commission” yielded automatic results, with tweets referring to commissions from other countries. Also, the initial method to characterize tweets overestimated negative feelings due to terms like “victim” or “violence”, essential to the work of the CEV without carrying a negative connotation.

Finally, the two retrospective or post-test only quasi-experiments offer insight into the early effects of interventions from the CEV and SDO by constructing an artificial comparison group, using the Propensity Score Matching technique with logistic regression to reduce the sample bias.¹³ We can trace its origin to studies about the success of training programs for underprivileged employees in the work market.¹⁴ When random allocation to treatment and control groups is not feasible or desirable, this technique supports a counter-factual (re)construction to specify the intervention’s effects.¹⁵ Looking at observable features relevant to the CEV – such as ethnic group, education level, self-recognition as a conflict’s victim, or self-recognition as an LGBTI+ member – we established a comparison group for individuals with access to a House of Truth in their municipalities and social dialogue participants considered as the treatment group. As a pre-processing method, this technique has several advantages relating to the reduction in sample bias. First, it reduces the dependence on the explicative model, as there may be unknown relations between the treatment and control variables introduced in the second analysis level. Second, it reduces the variance of the estimated effects because the error is lower with a sample adjusted to the analysis.¹⁶

However, when interpreting results, we must consider that this technique cannot identify motivational or personal interest factors related to voluntary participation in the interventions.¹⁷ In this sense, we must underline that people participating in activities and Social Dialogue Events (SDE) are more

¹³ See Samantha Sizemore and Raiber Alkurdi, 2019, "Matching Methods for Causal Inference: A Machine Learning Update". Recovered from https://humboldt-wi.github.io/blog/research/applied_predictive_modeling_19/matching_methods/.

¹⁴ Elizabeth A. Stuart and Donald B. Rubin, "Best Practices in Quasi-Experimental Designs. Matching Methods for Causal Inference," in Best Practices in Quantitative Methods, ed. Jason W. Osborne (Los Angeles and New Delhi: SAGE Publications, 2008), 590.

¹⁵ Carolyn Heinrich, Alessandro Maffioli, and Gonzalo Vázquez, "A Primer for Applying Propensity-Score Matching | Publications," Impact-Evaluation Guidelines, Technical Notes (Washington, DC: Inter-American Development Bank, 2010). Recovered from <https://publications.iadb.org/publications/english/document/A-Primer-for-Appling-Propensity-Score-Matching.pdf>.

¹⁶ Daniel E. Ho et al., "Matching as Nonparametric Preprocessing for Reducing Model Dependence in Parametric Causal Inference," Political Analysis 15, n.º 3 (2007): 201. Recovered from <https://doi.org/10.1093/pan/mpi013>.

¹⁷ Heinrich, Maffioli, and Vázquez.

receptive to the effects of the social dialogue as well as more aware of the armed social conflict than the general Colombian population. For example, when we asked about knowledge of the truth of the armed conflict, the pretest-posttest design data showed that only 27 percent of SDE participants before the event answered they had “little” or “no” knowledge about it. A national survey had a 40 percent result for this same category.¹⁸ We also must consider that, among social dialogue participants, people willing to answer a one-hour long survey are a group particularly committed to the CEV’s mission. Self-reported data from the survey with social dialogue participants show that almost 50 percent have taken part in four or more activities (Exhibit 4).

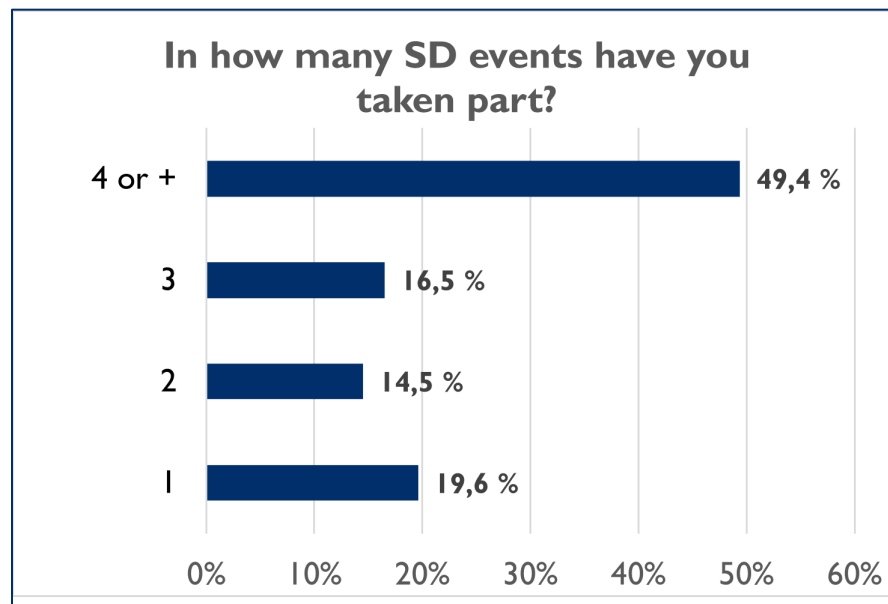


Exhibit 4: Attendance to SD Events

SOURCE: SDE PARTICIPANTS' SURVEY

Comparing between the social dialogue participants and surveyed people from the 2017 Reconciliation Barometer can suffer from unknown maturation effects. Likewise, the decisions made by the CEV regarding its internal processes can affect a comparison between individuals with direct access to the CEV through a House of Truth and those that do not have one in their municipality when using the 2019 Reconciliation Barometer. In other words, while simultaneous data collection avoids maturation effects, case selection depends on the same CEV activities. It is not entirely random and independent from the realities of the armed conflict that the CEV is trying to improve.

It is also crucial to be careful with interpretations and to avoid overestimating or underestimating the effects of the CEV interventions. On the one hand, the municipalities hosting the CEV’s Houses of Truth have also been subject to numerous other government interventions, and the Reconciliation Barometer data comes from a period when the CEV was still involved in activities related to its regional deployment. On the other hand, comparisons between these groups, relevant to the CEV’s mission, and the entire Colombian population is premature because the CEV and the SDOs are still in the process of

¹⁸ Commission’s opinion survey, CNC, 2020.

assembling critical pieces for the mandate's social appropriation. We must periodically measure the medium- and long-term effects and cannot fully extrapolate from the initial measurement.

Finally, the evidence submitted in this report regarding the two quasi-experimental designs comes from ordinal or logistic regressions applied after the Propensity Score Matching. The first level of analysis only covers the treatment (participation in social dialogue activities or local CEV presence), and the second introduces a set of relevant control variables. Outside of individual traits and some interesting interactions, we also included variables like trust in public figures and neighbors, expectations regarding future respect for civil rights, and personal security; these may blend the relationship between intervention and result. Throughout the report, we will concentrate on the results from this second level of analysis. However, the underlying procedures and specifications of the Propensity Score Matching are in Annex IV, including detailed results of each evaluation question's two analysis levels.

QUALITATIVE METHODOLOGY

The qualitative methods we used in the evaluation try to establish how people devise perceptions, opinions, and meanings from the hosting environment and the complex relations woven by several stakeholders. The purpose is to offer detailed explanations of the causes and processes that bear effects on different social dialogue actors.

As shown in the Research Instruments section, we collected data from several internal and external CEV stakeholders using semi-structured interviews and focus groups. We tailored talking points using each question's defining criteria and the feasibility of an answer from the respective stakeholders. Table I illustrates a detailed description of this distribution.¹⁹

TABLE I: QUALITATIVE RESEARCH TOPICS FOR EACH EVALUATION QUESTION

EVALUATION QUESTION	CRITERIA	COMPONENTS	KEY STAKEHOLDERS
Q1. Commission's legacy appropriation indicators	Commission's legacy	1) Final report; 2) Recommendations; 3) Narrative; 4) Legacy's sustainability factors	Experts, commissioners, public servants, allies
Q2. Effectiveness of social dialogue regarding the compliance of core objectives	Social dialogue institutional processes	1) Planning; 2) Institutional coordination; 3) SDO activities' SWOT	Public servants, Houses of Truth
	SDO methodologies	1) Listening Spaces; 2) Truth Encounters; 3) Non-recurrence dialogues; 4) Coexistence dialogues	SDO participants, deponents, panelists
	SDO methodologies results	1) Acknowledgement; 2) Non-recurrence; 3) Coexistence	SDO participants, deponents, panelists, allies, authorities, leaders
Q3. Effectiveness of social dialogue regarding the	Dialogue processes for social appropriation	1) Victim and responsible parties' participation; 2) Ample and plural participation; 3) Affinity with the CEV's work	Experts, SDO participants, deponents, panelists, allies, authorities, leaders

¹⁹ Annex VIII contains a description of the informants and the number of instruments used on each one of them. Annex XI presents the instruments used to collect primary data.

Commission's legacy appropriation	Results from dialogues for social appropriation	1) Affective commotion; 2) Critical comprehension; 3) Call to action	SDO participants, deponents, panelists, allies, authorities, leaders
Q4. Perception changes regarding armed conflict and reconciliation	Reconciliation perceptions	1) Empowerment; 2) Dialogue; 3) Respect; 4) Trust	SDO participants, authorities, leaders
Case studies	Q2 and Q3 criteria and components		Public servants, authorities, leaders, deponents, panelists, SDO participants

For the qualitative information, we used two levels of analysis to posit findings and conclusions. First we coded transcriptions using the NVivo-12 software and a codebook with 43 categories designed to sort the interviewees' classifications according to criteria from the four evaluation questions. Then, we applied a thematic analysis based on the previous coding, grouping opinions and, classifications, identifying interactions, and triangulating information from different interviewees. Finally, we used the NVivo-12 and T-Lab applications to find word concurrence, useful to backup and confirm results from other types of analysis.

TRIANGULATION AND CONSISTENCY ANALYSIS

We deliberately triangulated data, comparing different methodologies, data, and information sources, to produce a more robust evaluation and set of recommendations.²⁰ Throughout the report, we examine quantitative and qualitative evidence representative of both individual and collective opinions. In Annex III, for each finding, we selected and list some verbatim quotes from the semi-structured interviews and focus groups; these quotes complement the ones included in the main text. In Annex IV, we explain the quantitative analysis process with all the results.

²⁰ Phuong Pham and Patrick Vinck, "Empirical Research and the Development and Assessment of Transitional Justice Mechanisms," *International Journal of Transitional Justice* 1, n.º 2 (2007): 231-48. Recovered from <https://doi.org/10.1093/ijtj/ijm017>.

FINDINGS AND CONCLUSIONS

This section contains the findings and conclusions from our analysis of several quantitative and qualitative information sources collected for each evaluation question. We present these findings as statements followed by representative quantitative and qualitative evidence.

FOLLOW-UP TO THE COMMISSION’S LEGACY’S SOCIAL APPROPRIATION

Q1. What are feasible and appropriate indicators for measuring the process of social appropriation of the CEV’s legacy?

PROPOSAL TO MEASURE THE LEGACY’S SOCIAL APPROPRIATION

We build the indicators we propose to measure the social appropriation process of the CEV’s legacy combining elements from three sources: 1) the main findings regarding addressed stakeholders’²¹ expected results from the Commission’s legacy;²² 2) a review of available literature on the theoretical and practical methods to follow-up the achievements and results of truth commissions in other countries; and 3) the Colombian CEV’s short-term results and expected medium- and long-term impacts identified in the Theory of Change²³ that we defined as the conceptual support to the evaluation²⁴ and validated by the CEV. With these foundations, we came up with three types of indicators to follow up the CEV’s legacy’s social appropriation, as shown in Exhibit 5.

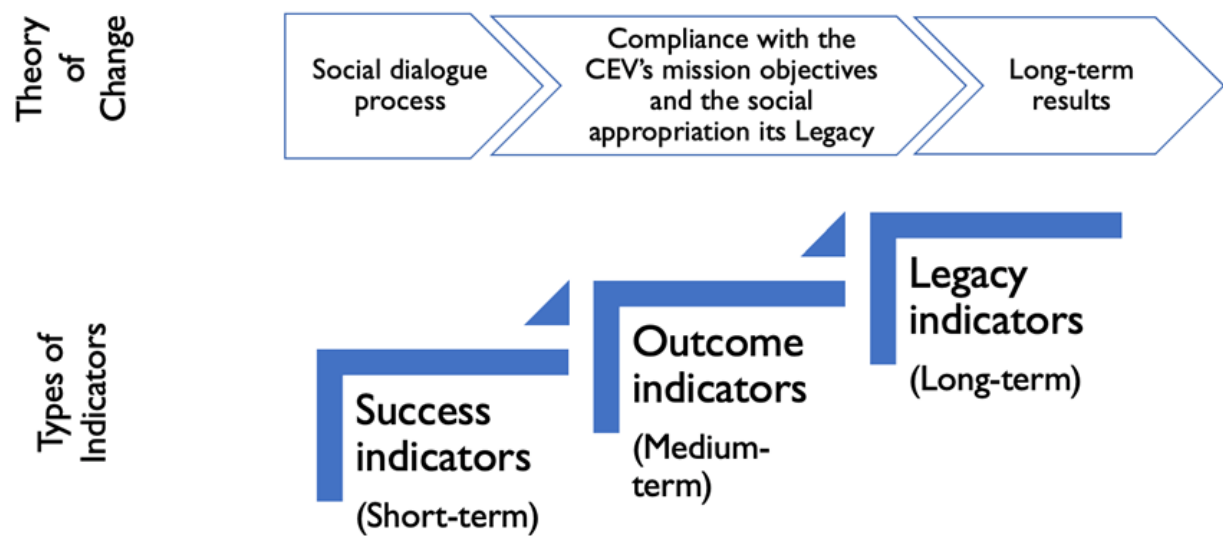


Exhibit 5: Theory of Change and Types of Indicators

²¹ As mentioned before, these stakeholders include deponents, panelists, and SDE participants, taking part in all the methodologies, Commission's allies, social leaders, local authorities, Commission's regional and national employees, commissioners, and national and international experts. We carried out queries using quantitative and qualitative research methods.

²² Legacy refers to the final report, recommendations, and narrative.

²³ Understanding that the evaluation has methodological consistency, any examination or comparison with the Theory of Change entails reviewing the variables and indicators defined in the evaluation matrix for Question 1.

²⁴ To put together the Theory of Change, we reviewed CEV documents to establish the social dialogue process model to produce the desired change.

LEGACY INDICATORS. These indicators cover long-term transformations deriving from the final purpose of the Commission's legacy. Fulfilling them implies defeating violence propagation, overcoming widespread indifference, avoiding the reproduction of the horror mechanisms, and establishing truth as a public good.

MEDIUM-TERM OUTCOME INDICATORS. These indicators measure the success of achieving the core Commission's objectives: recognition, coexistence, non-repetition, and the legacy's social appropriation.

COMMISSION'S SUCCESS INDICATORS. These indicators correspond to the immediate results the Commission must obtain at the end of its mandate. They come to fruition when the CEV submits its final report, recommendations, and narrative to the public.

THE PROPOSAL TO MEASURE THE LEGACY'S SOCIAL APPROPRIATION ENCOMPASSES THE LONG-TERM TRANSFORMATIONS. The proposal to determine the legacy's social appropriation includes long-term indicators to assess the Commission's ultimate purpose. This initiative constitutes the first effort worldwide to measure these types of results for a truth commission. Truth Commission measurement efforts have tended to focus on implementation progress and recommendation compliance, not on the long-term organic transformations.

THE INDICATORS DEvised BY THE EVALUATION ARE THE BASELINE TO DETERMINE THE COMMISSION'S LEGACY'S SOCIAL APPROPRIATION. We designed indicators and quantitative and qualitative analysis associated with success, medium-term results, and transformations that spur from the legacy. These tools allow for measurement before submitting the products, equivalent to the Commission's legacy's social appropriation baseline. We skipped measuring some of the indicators proposed in this evaluation as markers of success because they did not seem pertinent before the Commission submits the legacy. However, we did include those indicators as they are suitable for future measurements.

WE IDENTIFIED SOME RELEVANT CONSIDERATIONS CIRCUMSTANCES REGARDING INDICATOR MEASUREMENT AND THEIR EFFECT ON THE COMMISSION. The following elements illustrate global findings based on evidence included in Annex III. The suggested indicators in this evaluation will make sense commencing November 2021, when the legacy's social appropriation process formally begins. Indicators concerning recommendation follow-up are not part of this proposal because we do not know yet which recommendations will be defined. However, taking feedback from stakeholders that took part in the evaluation into consideration, each recommendation will link to indicators that help determine their progress and compliance. Finally, although the Commission can promote some mechanisms for the legacy's sustainability, context factors external to the CEV and its scope are decisive to its future. Among them, we find, for instance, the strategic management of political will regarding the Peace Agreement and the international opinion on the success of the transitional project.²⁵

²⁵ Jeremy Sarkin, "Introduction: Contextualizing and Understanding the Global Role, Impact and Legacy of Truth Commissions," in *The Global Impact and Legacy of Truth Commissions*, Jeremy Sarkin (ed.). (Antwerp: Intersentia, 2019), 1-44. Recovered from <https://doi.org/10.1017/9781780687957.001>.

EXPECTATIONS ABOUT THE COMMISSION'S LEGACY'S RESULTS²⁶

MOST SDE PARTICIPANTS ARE KNOWLEDGEABLE OF ALL THE CEV PRODUCTS. The SDE participants survey showed that most of them know the expected products from the CEV. The percentage of participants with this knowledge is higher for online events compared to in-person events (Table 2).

TABLE 2: KNOWLEDGE REGARDING THE PRODUCTS EXPECTED FROM THE CEV²⁷

DO YOU KNOW THAT AT THE END OF ITS TERM, THE CEV WILL SUBMIT TO THE COLOMBIAN PUBLIC?	ANSWERED YES
A report clarifying the truth about the armed conflict	84 %
Recommendations to avoid a recurrence of the conflict	83 %
Messages to help us understand what happened in the conflict	83 %

THE SDE PARTICIPANTS THINK THAT THE FINAL REPORT IS THE COMMISSION'S MOST SIGNIFICANT PRODUCT. When we asked the social dialogue participants to rank by importance the Commission's products for the Colombian public, 58 percent chose first the report clarifying the truth about the armed conflict. Following this, 25.1 percent prioritized the recommendations to avoid recurrence of the conflict and 16.8 percent prioritized the messages to help people understand what happened in the conflict (see Exhibit 6).

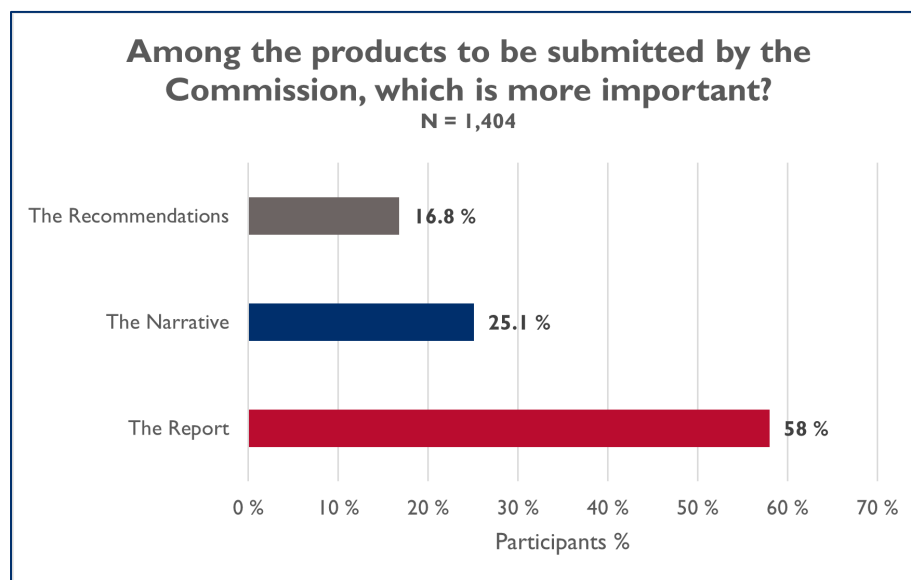


Exhibit 6: Perceived Relevance of the Commission's Products²⁸

SOURCE: SDE PARTICIPANTS' SURVEY

²⁶ Although we categorized the findings based on the legacy's three elements, there is no individual difference in some accounts. For classification purposes, we considered the time of implementation.

²⁷ Source: Social dialogue participants' survey. n=1,404.

²⁸ Question: with 1 being the most important and 3 the least important, rank the following Commission's products to the Colombian public (submitted when they end their term).

EXPECTATIONS REGARDING THE FINAL REPORT

THE FINAL REPORT WILL ALLOW COLOMBIANS TO KNOW THE TRUTH AND USE IT TO BUILD A NEW COUNTRY, MAKING THE LEGACY A NATIONAL UNIFYING FACTOR. During this evaluation, stakeholders often stated the need to make the legacy (especially the final report) a unifying factor for Colombians to acknowledge what happened during the conflict and look for collective and agreed on ways to produce changes to obtain a peaceful society. Many of the actors we interviewed think that the final report having a divisive effect among Colombians would be a big mistake. As proof of that, an interviewed expert described his expectations as: *“A report that unites more than divides, and that allows us to shed light on the past to build a peaceful society.”*

THE FINAL REPORT WILL ALLOW COLOMBIANS TO KNOW THE TRUTH ABOUT WHAT HAPPENED IN THE CONFLICT. Through ample dissemination using educational tools, every citizen will understand what happened in the armed conflict, the causes that made it possible, and the parties responsible. The evaluation participants thought that diffusion of final report should target national and regional levels and involve all the stakeholders and communities. To this end, as an example of this finding, an ally of the Commission said that the outreach should allow “even people in the most remote place in the country to know what happened.” In this sense, the final report is considered a public good.

“To allow elucidation of the truth” is the biggest expectation Colombians have from the CEV final report. In 2020 this was the case for 34 percent of Colombians. “To receive an honest report and compensate the victims” was the priority for 12 percent and eight percent of interviewees, respectively (see Exhibit 7).



Exhibit 7: Citizen’s Expectations Regarding the Final Report
SOURCE: PERCEPTION OF THE CVE SURVEY BY THE CNC²⁹

²⁹ Source: Perception of the CVE survey by the CNC. Base: 1,222; Expanded Base: 27,876,000.

The research also showed concerns about the adverse effects of truth disclosure: it can create new conflicts or open past wounds. One in every ten SD participants think that rebuilding the country’s historical memory would bring about conflicts, and two in five think it would open past wounds (see Exhibit 8).

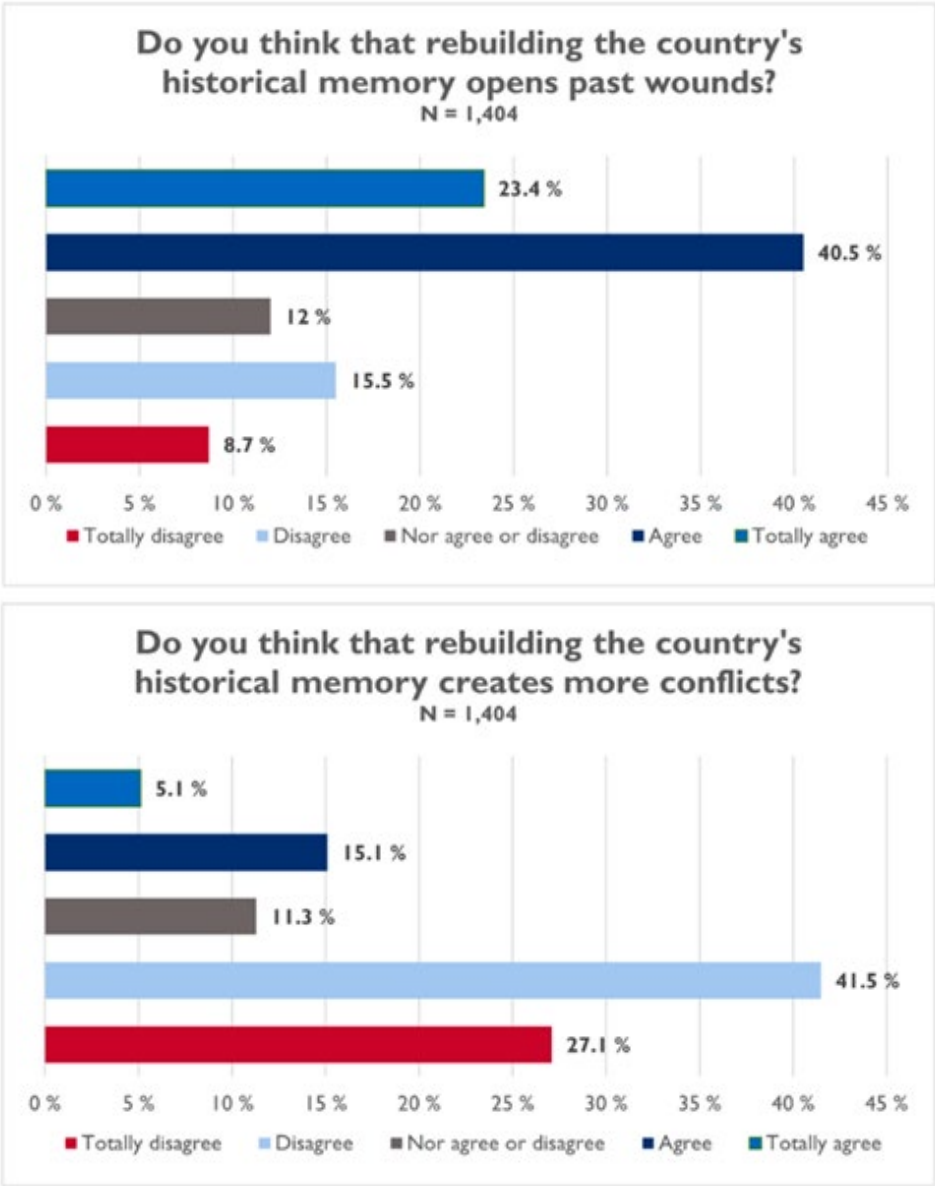


Exhibit 8: Risks of Rebuilding the Country’s Historical Memory
SOURCE: SDE PARTICIPANTS’ SURVEY

THE FINAL REPORT WILL RAISE AWARENESS AND CREATE INTROSPECTION REGARDING TRUTH, ACKNOWLEDGMENT OF VICTIMS, COEXISTENCE, AND NON-RECURRENCE. Of the social dialogue participants, 97 percent feel motivated to participate in the truth, coexistence, and non-repetition processes (see Exhibit 9). Furthermore, stakeholders approached during the evaluation hope that the final report brings about thought processes that create a consensus that the conflict’s truth is an issue that concerns all Colombians. They also hope it contributes to understanding the

violence and avoid its recurrence, building towards coexistence. These ideas overlap with social listening results, showing that positive conversations regarding the Commission in social networks link to the truth, clarification, and peace.

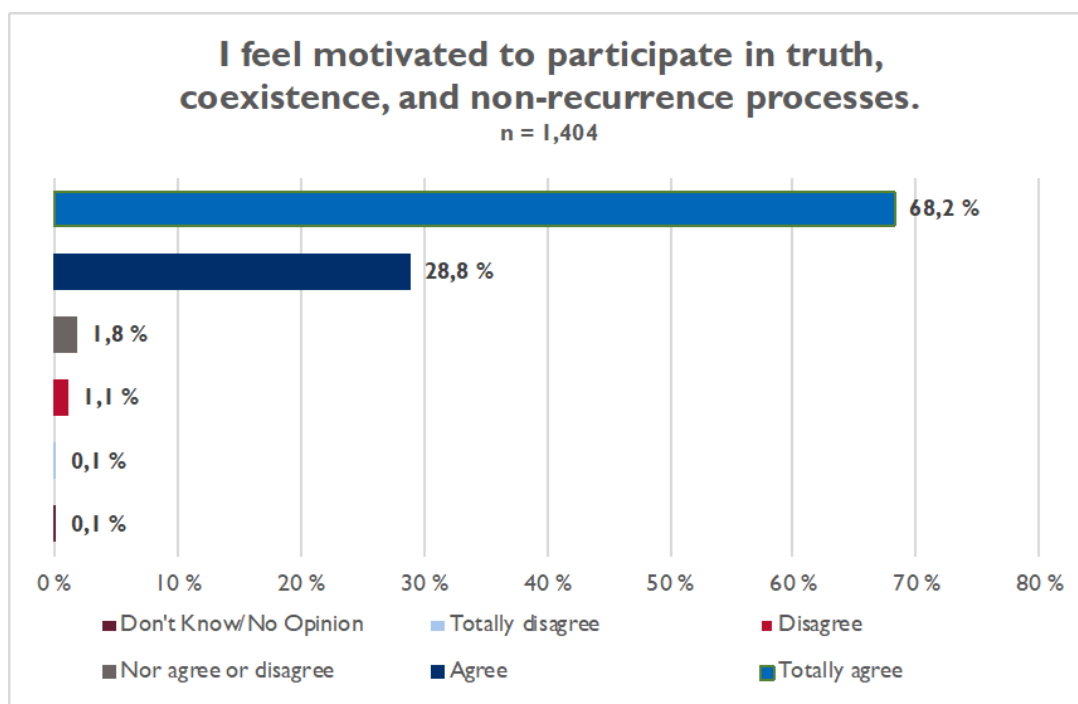


Exhibit 9: Motivation to Participate in Truth, Coexistence, and Non-recurrence Processes

SOURCE: SDE PARTICIPANTS' SURVEY

The final report must illustrate “*how the conflict has affected all Colombians and show or precipitate social actions stemming from individual and collective introspection to admit the problem as germane to everybody instead of thinking it begins and ends with one group or another.*” House of Truth Coordinator.

THE CEV FINAL REPORT MUST PRODUCE A COLLECTIVE COMMITMENT INVOLVING THE GOVERNMENT, SOCIAL AND POLITICAL STAKEHOLDERS, AND THE INTERNATIONAL COMMUNITY. People participating in the evaluation’s activities agreed that the final report must summon a critical mass around the Commission’s legacy, including those indifferent to or opposing the peace process. To that end, the Network of Allies and the international community play an essential and strategic role because they must keep the Commission’s legacy alive and make it relevant from social and political perspectives.³⁰ The national government and local authorities should commit to the legacy as crucial actors in its implementation.

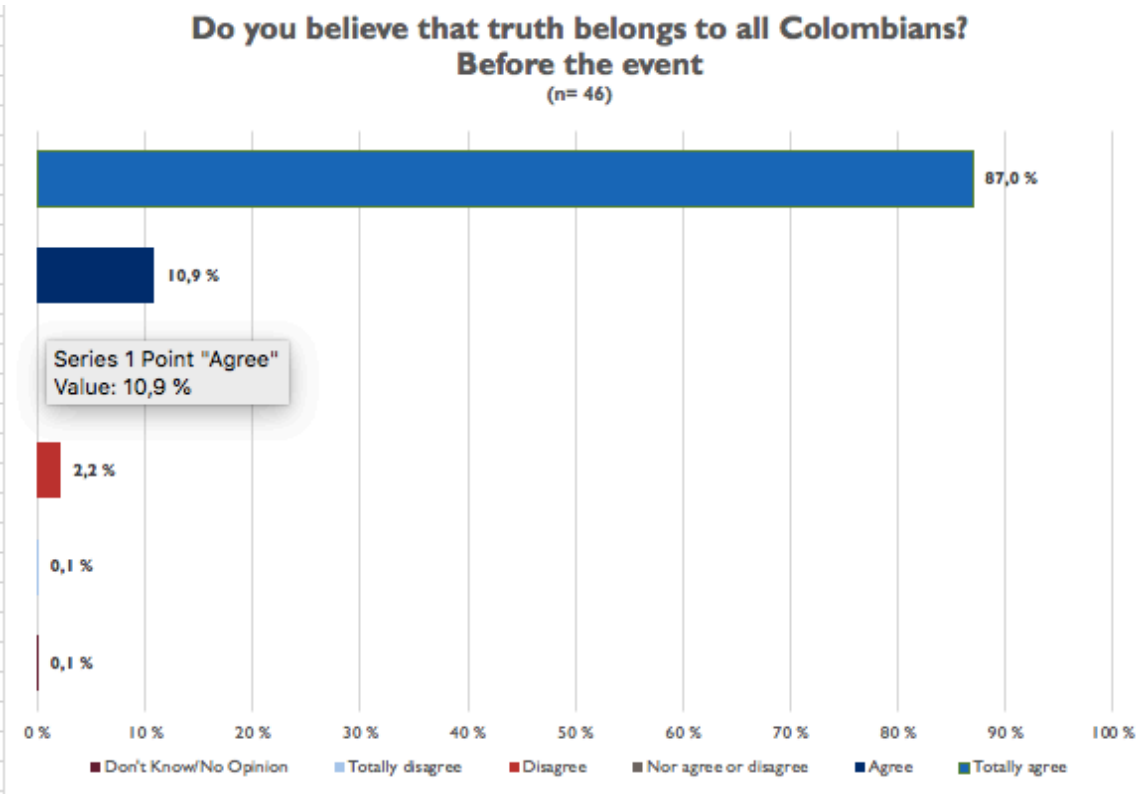
THE CEV FINAL REPORT WILL PROMOTE AND INSTITUTE SOCIAL DIALOGUE AS A TRANSFORMATIVE TOOL. Stakeholders recognize and value social dialogue as a strategic mechanism that allows deep understanding, introspection, and transformation and fosters public discussions and coexistence processes. One participant in the Dialogues for Non-repetition events put it like this:

³⁰ See also Jeremy Sarkin, “Introduction: Contextualizing and Understanding the Global Role, Impact and Legacy of Truth Commissions,” in *The Global Impact and Legacy of Truth Commissions*. Jeremy Sarkin (ed.), vol. 24 (Antwerp: Intersentia, 2019), 1-44. Recovered from <https://doi.org/10.1017/9781780687957.001>.

“Violence is not the answer or the way out to the problems that afflict our country; the solution lies in dialogue and reconciliation, bringing different actors together to reach an agreement.” Therefore, we understand that stakeholders believe that the final report must have a crucial role to promote, bolster, and consolidate social dialogue in the field and among different actors and groups.

THE FINAL REPORT WILL MOVE CITIZENS TO ACTION. The Final Report will trigger emotions and affective engagement regarding the damage caused to society by the conflict, motivating mobilization in favor of peacebuilding and transformations in the way we understand reality and behave. Supporting this idea, an ally of the Commission said: “I think that the main thing is to move people. I believe that if we can’t inspire this country, we will not elicit emotions and empathy; the goal of the Final Report, added to the Commission’s results, is to incite action.” Testimonies also highlighted that new forms of interaction would promote increased citizen participation in different walks of public life, contributing to a more peaceful society.

THE FINAL REPORT WILL CONTRIBUTE TO CONSOLIDATING TRUTH AS A PUBLIC GOOD. Knowing about and understanding the events that transpired during the conflict will help Colombians acknowledge the value of truth and share its significance with every member of society. Additionally, people expect that truth becomes a matter that generates interest and summons all citizens. The pre- and post-survey showed significant support for the truth as a public good shared by Colombian society. In addition, we noticed a change in the opinions after SD events, indicating a positive variation regarding the participants’ views: while 87 percent thought before the event that the truth belonged to everyone, the percentage rose to 91 percent after the event (see Exhibit 10).



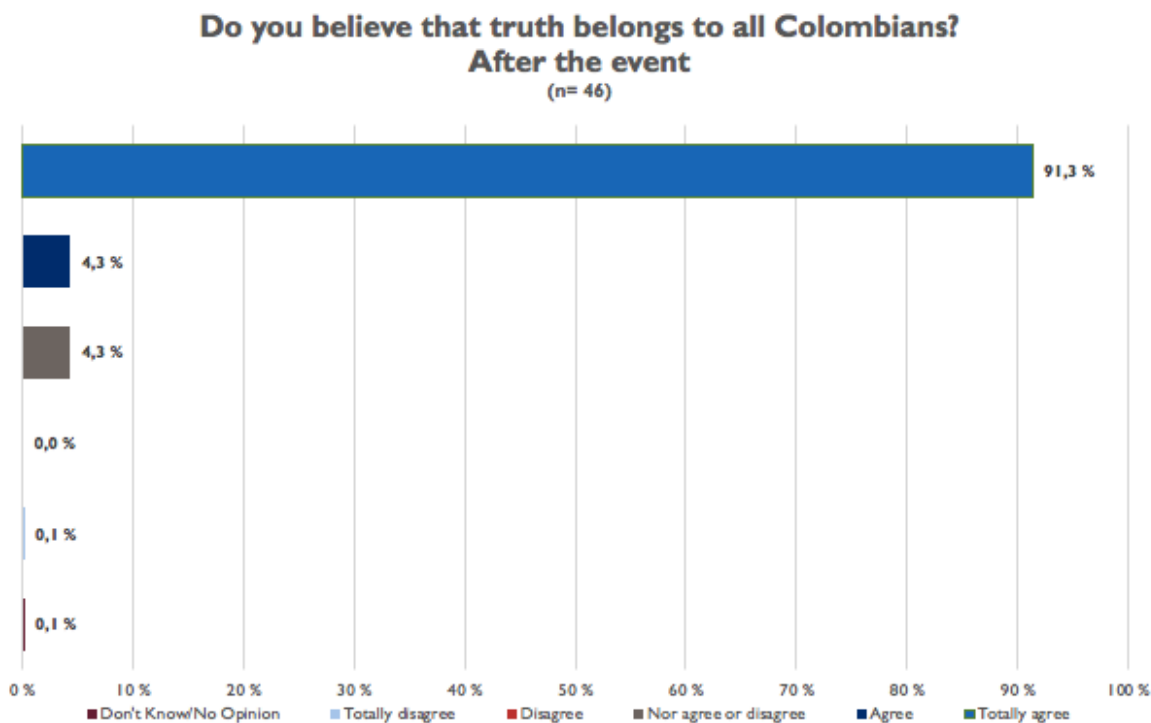


Exhibit 10: Thoughts about the Truth as a Public Good

SOURCE: SDE PARTICIPANTS' PRE- AND POST-SURVEY

THE FINAL REPORT WILL SERVE AS A FRAMEWORK TO GUIDE THE TRANSITIONAL PROJECT, THE PEACE AGREEMENT IMPLEMENTATION, AND THE VICTIMS' COMPREHENSIVE COMPENSATION. The Final Report will offer tools for the work done by the JEP, the Search Unit for People Presumed Missing (UBPD), the Unit for Comprehensive Attention and Reparation of Victims (UARIV), and the Land Restitution Unit (URT), among others. An expert we interviewed explained some of the evaluation's global findings in the following statement: *"society must know that the report will come, and it does not put an end to the process signed in 2016; that report will add to JEP's and UBPD's progress, by laying down possible routes for social transformations."*

EXPECTATIONS REGARDING RECOMMENDATIONS

RECOMMENDATIONS WILL BE DISSEMINATED EXTENSIVELY TO PROMOTE THEIR SOCIAL APPROPRIATION. The people who participated in the evaluation systematically agreed that the recommendations' dissemination should be sufficient for citizens to know and understand them, collaborate with their implementation, and monitor their progress and compliance. Therefore, people express the need to promote national and local opportunities that entice plural participation (i.e., events, hearings, forums, and academic gatherings), where speakers can periodically present the recommendations and their progress. In this sense, an employee from a House of Truth said: *"we need a lot of work to propagate the Commission's recommendations to society so that we then can verify achievements and actions pending."*

RECOMMENDATIONS REQUIRE THE IMPLEMENTATION OF FOLLOW-UP ACTIONS, AND PUBLIC AGENCIES SHOULD ACCOMMODATE THOSE IN THEIR AGENDAS. Experts agreed that many commissions do not monitor their recommendations. One expert stated that *“the frustrating part about commissions’ recommendations is that they fall into oblivion.”* One global finding of the evaluation is that a way to minimize this risk is for the Commission to produce clear, concrete, and precise recommendations, defining the agencies in charge of their implementation and promoting their adoption through specific goals, describing the necessary people, resources, and time.

RECOMMENDATIONS WILL HAVE A BEARING ON PUBLIC POLICIES AND ORGANIZATIONAL LAYOUTS. Recommendations will guide the transformations required by public institutions and policies to advance towards a peaceful society. These transformations refer to institutions and initiatives associated with the conflict (i.e., justice administration, changes to law enforcement organizations, land restitution, and reparation to victims) and policies that determine how the government works³¹ in matters like education and health. The declaration from a Commission employee supports this finding: *“A process with recommendations regarding public policies that can provoke medium and short-term changes (more likely medium than short) implies a big step towards transitioning to a peaceful country, with a solid and stable democracy: this is the long-term bet.”*

RECOMMENDATIONS WILL FOSTER CULTURAL TRANSFORMATIONS TO AVERT THE REPETITION OF VIOLENCE, INDIFFERENCE, AND HORROR. Cultural changes contribute to the positioning of values like truth, respect for the law, and social dialogue in the public discourse. Some resources are essential to make these changes possible, like the education sector (schools, universities, teachers) and historical memory centers. This way, we can overcome some of the causes that led to the conflict. A member of the Network of Allies of the Commission said, *“in day-to-day life, we must also have these respectful ideas, relinquishing the use of violence to be heard or make decisions.”*

RECOMMENDATIONS WILL PROMOTE TRUST AND THE RECONSTRUCTION OF THE SOCIAL FABRIC. The stakeholders that took part in the evaluation underlined the importance of trust to forge relations, alliances, and networks that contribute to the production of social capital in communities, the improvement of opportunities, and the creation of coexistence and non-repetition conditions. In different accounts, people emphasized the significance of building on successful local experiences to strengthen trust and restore the social fabric in specific communities. A social dialogue participant said: *“We have to cultivate trust in people, especially in those that have suffered; the goal is to generate confidence that this process will lead to national reconciliation, to discover our heart, and to eliminate the possibility of repetition.”*

EXPECTATIONS REGARDING THE NARRATIVE

THE NARRATIVE WILL ACKNOWLEDGE THE VICTIMS’ DIGNITY AND THEIR CONTRIBUTION TO A MORE PEACEFUL SOCIETY. The narrative will recognize the victims’ pain, suffering, and courage when dealing with the conflict’s horror. Similarly, it will evince the relevance of hearing the victims’ testimonies and their contribution to building citizenship, and most of all, it will acknowledge their right to comprehensive reparation. To illustrate this idea, a House of Truth

³¹ For a comprehensive view of commissions in Latin America, refer to Elin Skaar, “The Implementation Record of Truth Commissions’ Recommendations in Latin America,” in *The Global Impact and Legacy of Truth Commissions*, ed. Jeremy Sarkin (Antwerp: Intersentia, 2019), 119-42. Recovered from <https://doi.org/10.1017/9781780687957.005>.

Coordinator noted: *“Another consequence and legacy left to society is appreciating victims for their courage, dignity, and suffering, and using that recognition to promote their comprehensive reparation and their physical and emotional health as the main actors of the conflict.”*

THE NARRATIVE WILL RECOGNIZE OTHERS, THEIR DIGNITY, THEIR DIFFERENCES, AND EVERY CITIZEN’S EQUAL RIGHTS. The narrative will help promote the recognition that every citizen has the same rights and the need to move forward towards a more inclusive and egalitarian society. For instance, a commissioner stated: *“the idea is to acknowledge the same dignity for all human beings; we need a country that understands and values differences because we permanently see people stigmatized and belittled, with a group having rights that another group does not.”*

THE NARRATIVE WILL HELP PARTIES ACCEPT THEIR RESPONSIBILITY IN THE CONFLICT AND COMMIT TO A SHARED TRANSFORMATION THAT THE COUNTRY NEEDS EMBRACING A HOPEFUL IDEAL. The narrative will allow Colombians to recognize the conflict’s events and visualize everybody’s responsibility in converting to a peaceful society. The process values the truth’s healing properties and the search for a better future filled with optimism. In the words of an expert, the narrative looks to *“honor the truth and the memory of these events but, at the same time, look forward, use the past to face the future.”*

EXPECTATIONS REGARDING SUSTAINABILITY MECHANISMS AND THE FOLLOW-UP COMMITTEE

SOCIAL DIALOGUE IS A MECHANISM TO EASE THE LEGACY’S DELIVERY AND HELP WITH ITS SOCIAL APPROPRIATION. The social dialogue can help the Commission to share beforehand the legacy’s construction process and its main contents and messages, paving the way for its adoption. This way, people and entire sectors can participate in the process and commit to its sustainability. At the same time, social dialogue is a vehicle to disseminate and make different sectors and regions participants in the delivery of CEV’s results to society. We can find examples illustrating this idea in the evaluation: they have to do with a symbolic event promoted by the SIVJRNR and national and regional public meetings with a selected audience and a specific agenda.

THE FOLLOW-UP COMMITTEE IS A TOOL THAT CONTRIBUTES TO THE COMMISSION’S LEGACY’S SUSTAINABILITY. According to the people we interviewed, the Follow-up Committee’s main tasks have to do with promoting the continuity of the social dialogue processes and monitoring the recommendations; for some people, the activities of the Committee even imply a more active role as a manager or person responsible for carrying out some of them. This statement illustrates how one commissioner understands the Committee: *“the legitimacy comes from the decree and the Commission’s work as it will have both purposes, push for public policies aimed to promote the assimilation the truth and advance the Commission’s recommendations.”*

THERE IS NO AGREEMENT REGARDING THE FOLLOW-UP COMMITTEE’S NATURE AND STRUCTURE. Independence and autonomy are two attributes of the Follow-up Committee, but the interviewees disagree on its nature and structure. Some people prefer a light organization, like a managing board; others visualize it as an office within an agency or organization in charge of overseeing the Peace Agreement; others see it as a Public Ministry department; and some people think it should be an independent agency, with an organizational layout like the Commission and with regional offices. This spectrum of possibilities contemplates diverse opinions about the organization’s nature (public, private, or mixed).

THE FOLLOW-UP COMMITTEE REQUIRES INSTITUTIONAL POWERS EQUIVALENT TO ITS TASKS AND AN IMPARTIAL PROCESS TO SELECT ITS MEMBERS.

Different stakeholders who took part in the evaluation identified the importance of competitive and fair systems to choose the Committee members. They emphasized qualities like skill, legitimacy, technical ability, and political savviness. They also stressed the need for a diverse composition. They warned about the need to have a Committee able to deal with the assigned responsibilities in terms of structure, organizational arrangement, interaction capability, coordination with other agencies, and technological, physical, and financial sufficiency. An expert had the following idea about the Committee: *“It has to be a Committee tailored to circumstances, hopefully very independent, with a significant capacity to influence the implementation success of the recommendations set forward by the CEV. It must be designed in such a way that it represents, as much as possible, the diversity of Colombian society.”*

FOLLOW-UP INDICATORS FOR THE COMMISSION'S LEGACY

As mentioned above, we propose three types of indicators to monitor the Commission's legacy's social appropriation: success, outcome, and legacy. Understanding that the third type specifically addresses the evaluation's purpose, we explain how we defined them and show a table that lists them. We include the first and second types in Annex VII.

The legacy indicators measure the long-term results that should be derived from the Commission's products. We developed the long-term result indicators approximating the concepts that explain the expected long-term effects from the social dialogue process (as described in the Theory of Change³²) to variables that allow their interpretation (see Exhibit I I). These definitions are associated with individuals' behaviors and attitudes in different walks of life that lend themselves to longitudinal quantitative measurements and qualitative queries without stepping out of the CEV's and SDO's objectives.³³

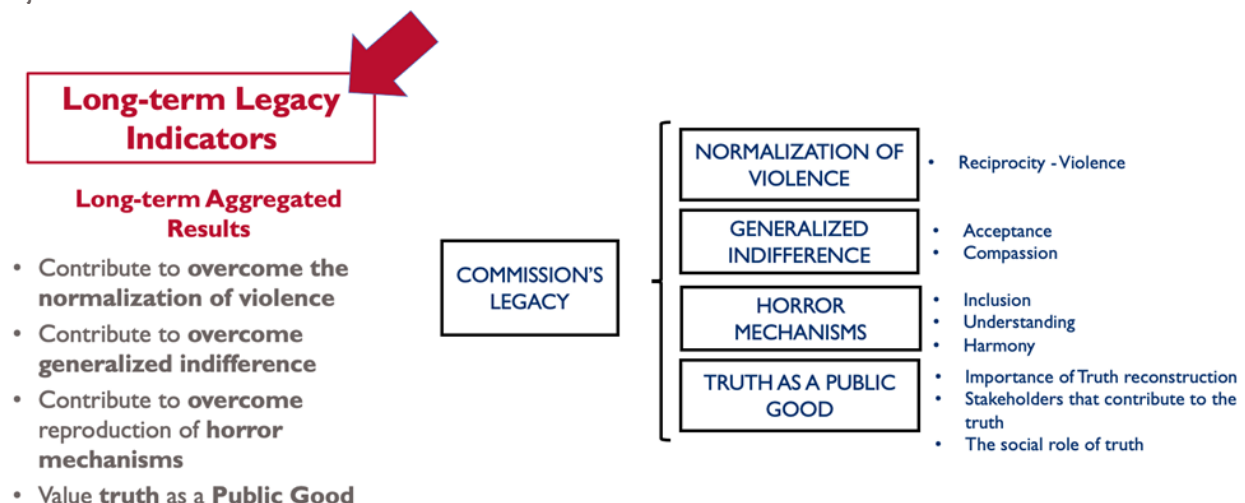


Exhibit I I: Thematic Categories to Estimate the Long-Term Results

³² These expected effects have to do with overcoming (1) violence propagation, (2) horror mechanisms, and (3) widespread indifference, and (4) positioning truth as a public good.

³³ See Michal Ben-Josef Hirsch, Megan MacKenzie, and Mohamed Sesay, "Measuring the Impacts of Truth and Reconciliation Commissions: Placing the Global' Success' of TRCs in Local Perspective," *Cooperation and Conflict* 47, n.º 3 (2012): 386-403. Recovered from <https://doi.org/10.1177/0010836712454273>.

After identifying these variables, we designed indicators, suggesting a source of information and a measurement period cycle for each. One of the most significant information sources is the Reconciliation Barometer, as it addresses issues related to the Commission's legacy (as described in the Theory of Change) developed in the evaluation. Likewise, the mind map proposed by the Alliances for Reconciliation Program (PAR) that we used for this exercise considers psychological, political, and legal perspectives that cover individual, collective, and social spheres.³⁴ This process uses a similar approach to several indicators known globally, like South Africa's Reconciliation Barometer, Cyprus' Social Cohesion and Reconciliation Index, and the Australian Workplace Barometer, all resulting from different transitional justice practices.³⁵

We designed some follow-up indicators specifically to meet this evaluation's purpose; that is why they should be included in a future iteration of the tool, adjusting the sample to represent the national context. Another reason to use the Reconciliation Barometer, besides the fact it proved effective in two previous rollouts, is that we foresee new data collection efforts in the first half of 2021, and we can include these indicators.

There are 14 Commission's legacy indicators, grouped in nine categories and four components, as seen in Table 3.

TABLE 3: COMMISSION'S LEGACY INDICATOR			
COMPONENT	VARIABLE	INDICATOR	SOURCE
Overcome Violence Propagation	Reciprocity - Violence	% of people that would teach their children to respond in kind when someone hits or insults them	Barometer's Survey
Overcome Widespread Indifference	Acceptance	% of people that in an adverse or difficult situation are incapable of putting themselves in the place of the other	Barometer's Survey
	Compassion	% of people that frequently feels a genuine desire to help someone disregarding their condition	Barometer's Survey
Overcome the Horror Mechanisms	Inclusion	% of people who have sometimes felt discriminated against	Barometer's Survey
	Understanding	% of people who think that there are profound reasons for Colombians to be divided	Barometer's Survey
	Harmony	% of people who believe that in their neighborhood/vereda there is harmony or understanding between people	Barometer's Survey
		% of people who think that in Colombia there is harmony or understanding among people	Barometer's Survey
Truth as a Public Good		% of people who consider that knowing the truth prevents conflict recurrence	Evaluation's Survey

³⁴ Alliances for Reconciliation Program, ACDI/VOCA, USAID Colombia; Reconciliation Barometer Document. Dictionary of Variables, July 2017.

³⁵ See Elizabeth A. Cole y Pamina Firchow, "Reconciliation Barometers: Tools for Postconflict Policy Design," International Journal of Transitional Justice 13, n.º 3 (2019): 546-69. Recovered from <https://doi.org/10.1093/ijtj/ijz024>.

Importance of Truth reconstruction	% of people who believe that rebuilding the country's historical memory opens past wounds and creates more conflicts	Barometer's Survey
	% of people who think that we know plenty about the truth of what happened in the armed conflict	Evaluation's Survey
	% of people who know a lot about the truth of what happened in the armed conflict	Barometer's Survey
Stakeholders that contribute to the truth	% of people who believe that the truth belongs to all Colombians	Evaluation's Survey
	% of people who believe that the truth requires that responsible parties admit the severity of the caused damages	Evaluation's Survey
Truth's social role	% of people who consider that the actor X is highly responsible for the reconstruction of the truth and memory of what happened in the conflict	Barometer's Survey

CONCLUSIONS³⁶

SHORT-TERM SUCCESS INDICATORS. They relate to the final report dissemination, the recommendations, and citizens' knowledge and comprehension, especially regarding the truth about the conflict and the transformations the country needs. In other words, they link to the creation of a critical mass, plural and committed with the Commission's legacy.

MEDIUM-TERM OUTCOME INDICATORS. They relate to recognizing the victims, their dignity, and their contribution to peaceful cohabitation and the truth piecing process. Also, they refer to knowledge of the truth and the progress towards coexistence and non-repetition.

LONG-TERM LEGACY INDICATORS. For the most part, these have to do with the recommendations promoting cultural renewal and transformations in institutional structures and long-term public policies; these actions are necessary to achieve the profound changes needed for a peaceful country that overcomes the normalization of violence, generalized indifference, and the reproduction of horror mechanisms, and positions truth as a public good. We can define the detail of these indicators once the Commission delivers its recommendations to the public. In Exhibit 12, we describe the follow-up indicators' structure.

³⁶ In Annex II, containing the FCR matrix (findings, conclusions, and recommendations), we present additional conclusions regarding the expectations on the final report, narrative, and recommendations, as well as the Follow-up Committee's details and scope.

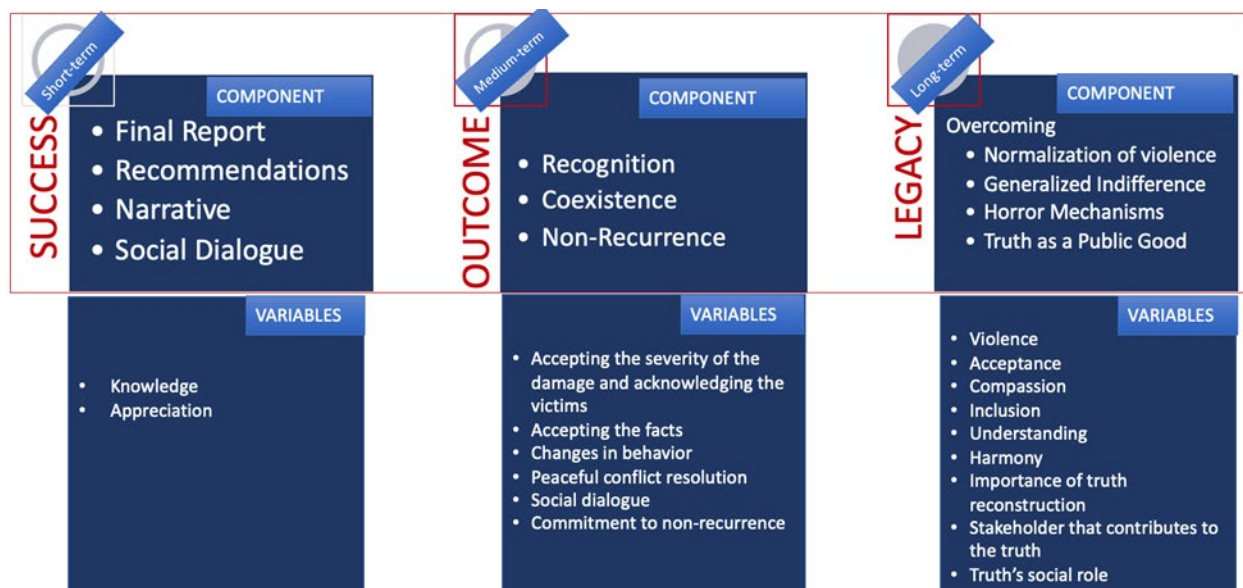


Exhibit 12: Follow-up Indicators' Structure

SOCIAL DIALOGUE'S EFFECTIVENESS

Q2. What has been the effectiveness of the social dialogue actions, strategies, and methodologies in achieving the CEV's three missional objectives of recognition, coexistence, and non-recurrence?

FINDINGS REGARDING THE METHODOLOGIES' STRUCTURAL COMPONENTS

THE SOCIAL DIALOGUE METHODOLOGIES WERE CREATED TO RESPOND TO SPECIFIC REGIONAL CONDITIONS. The social dialogue processes and activities look to promote awareness and empathy. In this sense, a House of Truth coordinator pointed out that *"methodologies tailored to local characteristics advanced the Commission's work"* and allowed *"dissemination to enhance truth and legacy."* From there, we can reflect on how society participates and conceive synergies between the social dialogue and human rights processes already taking place in the field. For example, a Truth Encounter participant said that *"in there we realized that we, local victims, had many things in common."* Therefore, he thought it was essential to implement future activities collectively.

THE COMMISSION'S TEAMS HAVE BEEN ESSENTIAL TO THE IMPLEMENTATION OF SOCIAL DIALOGUE METHODOLOGIES. The Commission's core teams' capacities, specific experience, and knowledge of local processes have proven vital in the macro-regions when implementing the social dialogue processes. To this end, a regional House of Truth coordinator underlines the importance of having support from experienced professionals adapted to the local conditions: *"I think that another strength is that we had a good regional team that knew the context and was known by locals, which created the conditions to do the work because they had previously earned people's trust."*

THE SOCIAL DIALOGUE STRATEGIES AND APPROACHES MAKE IT EASIER TO COMPLY WITH THE COMMISSION'S CORE OBJECTIVES. The educational and cultural-artistic strategies of the social dialogue methodologies are tools that effectively transmit messages about the Commission's core objectives and contribute to the institutional legacy's social appropriation. A CEV ally narrates his

experience this way: *“Through music, theater, literature, and handicrafts, they start to find a way to communicate the things I’ve lived, and things begin to resonate in that emotional certainty in a way that what happened to me makes sense to others and there you have a narrative, a means to tell a story.”*

On their behalf, the ethnic, gender, psychosocial, disability, and life-course approaches linked to the social dialogue methodologies make visible specific identity factors associated with the victims and bring to the front the harm they suffered, making this dialogue a healing one. A participant in a Listening Space describes that in the following manner: *“(…) The Commission is doing great because they have included children, youngsters, indigenous and afro-Colombian people, and Campesinos, and it is up to us, who partake in these meetings, to multiply these opportunities.”*

THE COMMISSION’S BRIEF TERM IS A LIMITING FACTOR FOR THE SOCIAL DIALOGUE STRATEGY. The methodologies and activities that make up the social dialogue strategy must achieve many core objectives in the Commission’s three-year tenure. This short period restricts its capacity to produce results, especially if we consider that social transformations require a prolonged effort with communities. In the opinion of one commissioner: *“burdening social dialogue with the obligations of recognition, coexistence, and non-repetition, besides clarification, is really impossible.”* Consequently, regional teams must carry out a significant number of tasks for which they were not initially prepared or did not have sufficient capacity. An interviewee said that *“the time given to the Commission is too short, considering that the pandemic has dramatically restrained the Commission’s work.”*

THERE ARE COORDINATION PROBLEMS BETWEEN SDO AND OTHER DEPARTMENTS OF THE CEV. We observed coordination difficulties among several institutional levels involved. From a horizontal perspective (the national level of the Commission), the issues are related to tensions among SDO coordinators. From a vertical view (the regional level of the Commission, particularly with respect to Houses of Truth), local branches believe that the central level does not understand regional operation’s nuances. In the words of one commissioner, *“first, we need that people upstairs understand what happens downstairs, that are those regions in dispute; if they don’t consider that, this makes no sense.”* Following the same idea, a House of Truth coordinator explained the difficulties he must move forward with his tasks due to *“the excessive control from the central office (...) that disregards the potential and experience found in the regions.”*

FINDINGS REGARDING THE SOCIAL DIALOGUE METHODOLOGIES

THE SOCIAL DIALOGUE METHODOLOGIES ALLOWED THE COMING TOGETHER OF STAKEHOLDERS AND SECTORS THAT HAD NO PREVIOUS INTERACTION. The social dialogue has made possible some convergencies and discussions thought improbable considering the stakeholders’ diverse interests and ideological positions. Participants were very fond of this opportunity: *“The most satisfying part was acknowledging other points of view in the conflict; the best I did was get to know other people, come closer to other stakeholders in the armed conflict, not only victims but also aggressors and researchers. I think that bringing all those perspectives together was terrific.”* Especially, it is positive to have conversations reach *“a public stage with issues as important as the regional conflicts.”*

THE SOCIAL DIALOGUE IS AN OPPORTUNITY TO RECOUNT DETAILS FROM THE CONFLICT IN A MORE HUMAN WAY. The social dialogue methodologies help the participating communities to share and acknowledge diverse identity-related issues, as shown in the LGBTI+ victims Listening Spaces case studies and the indigenous communities’ Truth Encounters. Also, social dialogue is

helpful to identify distinct types of harm done to victims. From this issue, we derive a crucial contribution to the construction of collective memory. One participant in the Listening Spaces puts it this way: *"An element I underscore in this process is to take memory to a collective level; in that case, we don't talk about individuals but ethnic communities or groups with a gender perspective. We do not only say 'men and women'; we speak of the trans-male role, the trans-female role, women in any social context, boys, girls, and teenagers facing war. And then and there, we can discuss recruitment, rape, and life's objective alternatives."*

THE SOCIAL DIALOGUE OFFERS NEW PERSPECTIVES TO INDIVIDUALS AND COMMUNITIES REGARDING JUSTICE, LEGALITY, AND DEMOCRACY. Attendees to the social dialogue's processes and activities stated that their understanding of concepts like justice, legality, and democracy changed with their participation. These people feel empowered and are more eager to defend their communities' interests. One community leader said the following, *"The Commission produced some valuable tools to solve matters in a responsible, respectful, and democratic manner. First, the mere fact of being in a workgroup discussing controversial issues is a fair and democratic method for participants. There we can see that listening tools and effective dialogue have a positive effect on resolving differences in a peaceful fashion."* In the same direction, an interviewee says that due to him taking part in a social dialogue activity, *"we now talk about reconciliation, which we didn't contemplate earlier; before we only thought about exemplary convictions."*

THE SOCIAL DIALOGUE WORK LACKS DIFFUSION TO RECEIVE GREATER SOCIAL SUPPORT. Despite contributions from the online approach to the Commission's communication strategy, the social dialogue's processes, contents, and results do not have ample dissemination to reach a broader audience and receive support from more Colombians, such as through national and regional public broadcasting or primetime mass media. Data regarding knowledge of the CEV among the general population shows that only 26 percent of the people know it exists, and 15 percent say that it has a clear and specific goal.³⁷ These numbers are consistent with the interviews we did; a House of Truth coordinator stated, *"the communication strategy defined in Bogotá is useless in the Caribbean region, and it would be preferable not to have a strategy than to have this one. Useless may not be the right word, probably limited, it has a limited scope."*

THE SOCIAL DIALOGUE HAS CONTRIBUTED TO DIGNIFY VICTIMS, BUT IT ALSO CREATES SOME SECURITY RISKS. The social dialogue processes have been successful in dignifying victims because they can share their resilient experiences enduring and withstanding the armed conflict as they feel heard for the first time. Regarding dignity, one participant points out that *"to acknowledge suffering in these dialogues and share what happened and its consequences give the victims a therapeutic opportunity. From what I have seen, people that partake in the Commission's encounters are extraordinarily strong and resilient, have been through overly complex situations, and can overwhelm you with their accounts of pulling strength from suffering to move forward. I think this is important."*

However, participation also increased people's public exposure, even when using online forums. Considering the violent conditions that prevail in some regions, this creates risks for the participants' wellbeing, especially more vulnerable leaders that do not have the benefit of protection. In this regard, a participant said, *"the community is afraid because they have received threats in their regions."*

³⁷ Commission's opinion survey, CNC, 2020.

THE SOCIAL DIALOGUE HELPED TO RESTORE THE SOCIAL FABRIC AMONG

PARTICIPANTS. The social dialogue activities offered opportunities for interaction to attendees, fostering support networks and joint efforts outside the CEV. These outcomes came to fruition disregarding affiliations to specific social groups or movements and transcended the work with the Commission. This testimony describes one experience: *"It was an event in which we realized we had many things in common. I didn't leave with good friends; more than emotional bonds, I made work, academic and thought connections. I thought that at some point during the event I would find myself in a strong emotional debate, but it was not like that. After the event, I thought, damn, there are other victims, and I would like to collaborate with them in the future. Well, that will probably come."*

This situation is consistent with the survey to social dialogue participants: 96.6 percent said they are willing to help a neighbor with an emergency. The difference is significant compared to the people involved in the 2017 Barometer, as shown in Table 24.

THE TRUTH ENCOUNTERS HAVE BEEN SUCCESSFUL IN PROMOTING

ACKNOWLEDGMENT PROCESSES, LAYING THE GROUNDWORK FOR HEALING. Participants stated that, even though forgiveness is a gradual process and an individual decision that depends on many factors (including responsibility acceptance), these encounters allowed them to move forward in this purpose regarding other stakeholders and ex-combatants. For example, one of them pointed out that *"those that always have expressed their interest in this issue are doing it, progressively; (...) when you check, FARC representatives are continuously taking part in meetings in which they are open to assuming responsibilities."*

The social dialogue's participants survey shows that 99.2 percent of interviewees think that truth is essential for reconciliation processes; this result differs significantly from the 2017 Reconciliation Barometer. Also, 97.2 percent say they have no problem having displaced persons and armed conflict victims as neighbors.

THE TRUTH ENCOUNTERS HAVE FAILED TO BRING VICTIMS, PARTIES INDIRECTLY RESPONSIBLE, AND GOVERNMENT ACTORS TOGETHER.

Parties indirectly responsible and government actors must participate in the Truth Encounters to dignify victims; their absence means that they do not fully acknowledge their role in the armed conflict. As one of the participants pointed out, attendance from those groups has been scarce. From his experience, *"although some businessmen showed up (from Ecopetrol and someone from the commercial sector), I think it is urgent to have another gathering besides this one."* This situation has different causes, including lack of trust in the endeavor or the Commission, or that some stakeholders like *"businessmen, who haven't reached this stage yet are still in denial."* Participants are extremely interested in having the private sector, government representatives, and politicians partaking in the process.

This result corroborates the data from the social dialogue's participants survey, in which 58.8 percent say that they "disagree" or "strongly disagree" with the question asking if they think that people responsible for inflicting harm have appropriately asked for forgiveness.

THE COEXISTENCE AGREEMENTS SUPPORT THE SUSTAINABILITY OF CURRENT

PROCESSES. Systematizing coexistence initiatives with regional success is instrumental in prolonging their scope or propelling new activities. A beneficiary of this methodology says, *"this opportunity allowed us to hear the voices of communities living in remote rural areas and learn about their experiences building*

kinship; people in the region's past have found different ways to settle in the area." However, complexities associated with regional conflict increase the possibility of using the remaining time to "make compromises that may not be consensual", invigorating medium and long-term processes.

THE COEXISTENCE AGREEMENTS HAVE CONTRIBUTED TO AVOIDING STIGMATIZATION OF INDIVIDUALS AND COMMUNITIES. Individuals and communities participating in the Coexistence Agreement process have shared their experiences without fear of retaliation or legal actions. The Micoahumado case study (that reviews cohabitation experiences in that jurisdiction) revealed that social dialogue helped surmount prejudice or stigmatization that originated in the armed conflict.

Regarding stigmatization of communities that were victims of the conflict, a local public servant says that *"the Commission has provided many training processes to those leaders, those in the middle of the conflict (...), and this has proven extremely useful because this was a very stigmatized region; from the river to the other side, they called everyone guerrilla, and from the river to this side they called everyone paramilitary. And, as a result of this process, representatives from the governor's office, the mayor's office, the secretary's office, and the ministry's office have come down, based on these organizational processes, and boosted several programs and projects."* Also, the victims have spoken about topics usually considered taboo, like their sexual identity, receiving respect from their communities and beyond.

THE LISTENING SPACES FACILITATE THE PARTICIPATION OF SEVERAL STAKEHOLDERS AND SECTORS OF SOCIETY. A Commission's employee from the national level points out that *"the Listening Spaces present a more informal and flexible opportunity for people to narrate their life experiences (like recognizing the victims' dignity or their responsibility) because they are less structured and determined. This flexibility opens the door to stakeholders and sectors of society reluctant to participate in the CEV. Since there is no confrontation with the aggressors in these venues, participants feel less stress. Besides, the online format helps to solidify the work previously done face to face."*

PARTICIPANTS VALUE THE LISTENING SPACES AS A SOCIAL TRANSFORMATION TOOL. These methodologies do more than clarify the truth and promote reflection processes that can transform attitudes and behaviors. According to a Commission's employee from the national level, *"the possibility of listening, answering and processing ideas, that converts a simple testimony into something else, is the great strength of this methodology."*

FINDINGS REGARDING THE SOCIAL DIALOGUE RESULTS

SOCIAL DIALOGUE'S EARLY EFFECTS ON PARTICIPANTS REFLECTING THE MISSION OBJECTIVES OF THE CEV. Using the retrospective quasi-experiment comparing the social dialogue participants with the 2017 Reconciliation Barometer sample, we can identify some differences. To examine the details of all the analysis regarding the second evaluation question, see Annex IV.

REGARDING RECOGNITION, PARTICIPATION IMPROVES THE REPORTED NEED FOR TRUTH RECONSTRUCTION, BUT THIS BEARS NO CONSEQUENCES ON TOLERANCE VIS-À-VIS VICTIMS. Compared to the 2017 Reconciliation Barometer sample, people attending social dialogue events are more likely to have a favorable opinion about the need to reconstruct the truth about the armed conflict as a support for reconciliation. However, participation in social dialogue does not change reported attitudes in relation to recognition and tolerance towards victims.

The tables below highlight the results of the two analyses. ☑ denotes a significant effect in the expected direction; ✓ denotes a significant effect in the opposite direction to the expected one; and ☒ denotes no significant effect. Tables 4-16 and 19 include data from the social dialogue participants' survey and 2017 Reconciliation Barometer, comparison between participants and Colombian population. Tables 17-18 and 20-24 include data from the 2019 Reconciliation Barometer, comparison between respondents with access to a House of Truth and respondents who do not have a House of Truth in their municipality.

TABLE 4: MISSION OBJECTIVE: RECOGNITION

CODE	VARIABLES	INDICATORS	ANALYSIS RESULT I ³⁸	ANALYSIS RESULT II ³⁹
needtruth	Recognition of the gravity of the events and the need to reconstruct the truth	In a reconciliation process, do you think that it is essential to reconstruct and know the truth about what happened in the conflict? 0 (No) - 1 (Yes)	☑	☑
coexist_respectdisplaced	Recognition and tolerance towards victims	Would you object to having as a neighbor someone displaced or a conflict's victim? 0 (No) - 1 (Yes)	☒	☒

REGARDING COEXISTENCE, SOME ASPECTS OF PEACEFUL CONFLICT RESOLUTION PRACTICES AND DIALOGUE IMPROVE, BUT PARTICIPATION HAS UNEVEN EFFECTS ON TOLERANCE. We found an association between attendance in social dialogue events and positive changes concerning dialogue and day-to-day peaceful conflict resolution, decreased use and transmission of violent behaviors to the next generation, and increased disposition to report willingness to resort to calm argumentation in discussions. On the other hand, regarding respect for diversity and tolerance, the social dialogue participants' reported trend is not unequivocal. Although they report higher tolerance towards individual who identify as members of the LGBTI+ community, they show lower tolerance towards ex-combatants and law enforcement members, and no difference with respect to tolerance towards ethnic minorities.

TABLE 5: MISSION OBJECTIVE: COEXISTENCE

CODE	VARIABLES	INDICATORS	ANALYSIS RESULT I ⁴⁰	ANALYSIS RESULT II ⁴¹
coexist_respectethnicmin	Respect for diversity: respect and tolerance culture	Would you object to having as a neighbor someone from a different ethnic group? 0 (No) - 1 (Yes)	☒	☒
coexist_respectLGBTlmin		Would you object to having as a neighbor someone with a different	☑	☑

³⁸ The first level analysis only includes the outcome variable and the dichotomic explanatory variable that captures whether the respondent is social dialogue participant or a respondent extracted from the 2017 Reconciliation Barometer.

³⁹ The second level analysis refers additional control variables that, on the one hand, capture individual characteristics of the respondent and some interactions, and, on the other, their perceptions regarding the context, like expectations of dealing with security, trust in elected officials and expectations of future fulfillment of civil and political rights.

⁴⁰ The first level analysis follows the same structure as Table 4

⁴¹ Besides the outcome variable and the explanatory variable that captures social dialogue participation, the second level analysis refers additional control variables.

		sexual orientation or gender identity? 0 (No) - 1 (Yes)		
coexist_respectexcombatant		Would you object to having as a neighbor someone demobilized from an armed group? 0 (No) - 1 (Yes)	✓	✓
coexist_respectsecurityforces		Would you object to having as a neighbor a member of law enforcement? 0 (No) - 1 (Yes)	✓	✓
coexist_aggression		In your opinion, is physical aggression a requirement to gain respect? 0 (No) - 1 (Yes)	☑	☑
coexist_teachings	Peaceful conflict resolution	Would you teach your children to respond in kind when someone hits or insults them? 0 (No) - 1 (Yes)	☑	☑
coexist_apology		When you feel you have done wrong to someone, do you apologize to them? 0 (No) - 1 (Yes)	☑	☑
coexist_dialogue	Dialogue	When you take part in a discussion, can you explain your arguments without losing control? 0 (No) - 1 (Yes)	☑	☑

SOCIAL DIALOGUE PARTICIPATION CORRELATES TO AN INCREASE IN EXPECTATIONS ABOUT THE CONTRIBUTION OF STAKEHOLDERS AND SECTORS IN TRUTH RECONSTRUCTION AND NON-REPETITION.

Social dialogue attendees are more likely to report they consider that contribution from various members of society is necessary for truth reconstruction. When we explore the level of responsibility shared by businesspeople, victim and ex-combatant organizations, and different government organizations, including law enforcement, SDE participants are more likely than 2017 Reconciliation Barometer respondents to attribute "all" or "a lot" of responsibility to those parties.

TABLE 6: MISSION OBJECTIVE: NON-REPETITION

CODE	VARIABLES	INDICATORS	ANALYSIS RESULT I ⁴²	ANALYSIS RESULT II ⁴³
norepeat_support business	Devising public policies that contribute to dismantling the patterns of violence; reconstructing memory and truth	How much responsibility do businesspeople have in reconstructing truth and memory regarding what happened in the conflict? 1 (None) - 5 (All)	☑	☑
norepeat_support natgovt		How much responsibility does the government have in reconstructing truth and memory regarding what happened in the conflict? 1 (None) - 5 (All)	☑	☑
norepeat_support Mayor		How much responsibility does the mayor's office have in reconstructing truth and memory regarding what happened in the conflict? 1 (None) - 5 (All)	☑	☑

⁴² The first level analysis only includes the outcome variable and the dichotomic explanatory variable that captures whether the respondent is social dialogue participant, or a respondent extracted from the 2017 Reconciliation Barometer.

⁴³ The second level analysis follows the same structure as Table 5.

norepeat_support victimsNGOs	How much responsibility do the victims' organizations have in reconstructing truth and memory regarding what happened in the conflict? 1 (None) - 5 (All)	☒	☒
norepeat_support demobilizedNGOs	How much responsibility do the ex-combatants' organizations have in reconstructing truth and memory regarding what happened in the conflict? 1 (None) - 5 (All)	☒	☒
norepeat_support Military	How much responsibility does the Army have in reconstructing truth and memory regarding what happened in the conflict? 1 (None) - 5 (All)	☒	☒
norepeat_support Police	How much responsibility does the Police Force have in reconstructing truth and memory regarding what happened in the conflict? 1 (None) - 5 (All)	☒	☒

CASE STUDIES

We selected three study cases to illustrate with more detail the social dialogue methodologies' strengths and weaknesses. More precisely, we tried to get across the following ideas: i) show why these cases were successful in helping the Commission attain their core objectives; ii) gather detailed information regarding elements that can contribute to prolonging the CEV's legacy using social dialogue activities; iii) accentuate the CEV's strategies and approaches as social intervention tools to disseminate strategic messages. Specifics for Questions 2 and 4 can be found in Annex VI.



INDIGENOUS COMMUNITIES' TRUTH ENCOUNTERS. The Colombian Indigenous Communities' Truth Encounters took place online, with communities gathering in five forums (Amazonian, Pacific, Andean, Caribbean, and the Orinoco-North Santander regions), ending in a central, summarizing event in October 2020. The purpose was to underscore as a national priority the need to protect these groups that are in danger of imminent extinction (by being killed or assimilated) due to the armed conflict's dynamics (See Annex VI).

In this case, implementing the social dialogue's ethnic and psychosocial approaches was essential to facilitate the assembly of indigenous communities through their representatives, looking to collect valuable information required to prepare events and disseminate the messages related to the harm

received, individual and collective. Likewise, the use of the social dialogue cultural/artistic approach in events made it possible to transmit a reconciliation message, thanks to the contributions of some ethnic groups. Finally, the regional development scheme to organize preliminary meetings created a fertile environment to move forward with key admissions from armed actors. These gave way to an inclusive perspective describing specificities of the adverse effects brought upon individuals and communities.

The encounter also served to document the concerns of all the Colombian indigenous communities regarding their representation nationally. In this regard, they mentioned time constraints and a lack of regional presence.

As seen above, quantitative empirical evidence concerning the variable measuring tolerance towards ethnic communities shows no meaningful association with social dialogue participation.⁴⁴ The comparison which uses the 2019 Reconciliation Barometer corroborates this by showing there is not enough evidence to find significant differences to the "friend from a different ethnic group" question⁴⁵ between individuals having a House of Truth in their municipalities and those that do not have one.



LGBTI+ COMMUNITY'S LISTENING SPACES. The LGBTI+ Community's Listening Space "*Dismantling Prejudice: truths from sexual and gender diversity*" took place online on October 22, 2020. The Commission presented the nature and reach of the armed conflict's impact on this group.

Using the Listening Space's capacity to provoke reflection, the Commission summoned Colombians to think about the social views that lead to violent behaviors towards those that portray themselves differently. Of relevance was the prejudice created and exercised by the conflict's actors in their areas of influence against the LGBTI+ community.

It is worth mentioning that this process stems from the government initiative to dignify victims of sexual violence that began with the Commission's inauguration in November of 2018. That came together in the First Forum "*My body tells the truth*," in June of 2019. These activities, linked to the Recognition core objective, paved the way for the LGBTI+ Community case (See Annex VI).

In this case, the social dialogue's gender and psychosocial approaches promoted discussions with LGBTI+ representatives on the conflict's differential impacts on this community, understanding that the human body becomes a target for cruelty in battle. It also helped strengthen the individual and collective

⁴⁴ First analysis level, $p=0.35$. Second analysis level, $p=0.47$.

⁴⁵ First analysis level, $p=0.63$. Second analysis level, $p=0.30$.

traits of the participating non-governmental and social organizations at the local level to better comply with their mission to promote and protect LGBTI+ rights. Also, the social dialogue educational approach found in all the contents and documents produced facilitated the use of the Listening Space's flexible structure and dissemination capacity to present an integrated panorama of sexual violence. Finally, we must highlight the importance of the affinity between the two social dialogue methodologies (Truth Encounter, Listening Space) that allowed for a consolidated process.

It is worth reiterating that quantitative empirical evidence mentioned above showed positive differences between social dialogue participants and the 2017 Reconciliation Barometer interviewees regarding tolerance for members of the LGBTI+ community.



MICOAHUMADO JURISDICTION'S COMMUNITY COEXISTENCE AGREEMENT. The Coexistence Agreement designed by the Social Dialogue Direction for the Micoahumado jurisdiction⁴⁶ (Morales municipality, Bolívar) derives from a non-violent resistance scheme in practice by the community since 2002. After sieges from different armed groups and the imminence of further damage, several forces (National Army and illegal groups like ELN and AUC) agreed to respect the area as a neutral and autonomous zone, free from conflict (Link to Story Map).

The Commission values the "Constituent Popular Assembly" and "Micoahumado's Peace Lab" as proof of non-violent civil processes that occur outside the government's tutelage, in the face of armed groups, becoming examples of actions that increase regional governance and encourage democratic culture. The coexistence methodology associated with social dialogue began systematizing successful initiatives to disseminate them to other regions and develop a process to strengthen the non-violence process with the support of organizations involved with the community's humanitarian resistance in the last twenty years.

In this case, we underscore the consolidation of a steering committee that has allowed different Commission offices to get involved in moving forward with the coexistence methodology execution while advancing in other issues related to the core objectives. Also, implementing the social dialogue life-course approach allowed participants to address the organizational process of Micoahumado, through the recognition that human development depends on the interaction of several factors in the course of

⁴⁶ Micoahumado is a "Corregimiento"; in Colombia, this is a geographical subdivision of a municipality's rural area. It usually includes a hamlet, different from the town or city that gives name to the municipality.

human life, of cumulative experiences and personal experiences colored by the familial, cultural, environmental, and social economic context.

CONCLUSIONS

THE IMPLEMENTATION OF THE SD METHODOLOGIES HAS REVEALED THREATS AND DIFFICULTIES. Regarding the difficulties, we found that SDOs have coordination and communication problems and time constraints that often hinder processes and activities essential to attain the stated mission objectives of the CEV and SDO. Additionally, the multiple tags and schemes associated with social dialogue discourage stakeholders' and representatives' active and efficient participation in the methodologies. Regarding the threats, circumstances related to critical assumptions (pandemic, regional violence, a weak SIVJRNR) delayed scheduled progress of activities, strategies, and methodologies. However, online approaches have alleviated some of the problems.

SD HAS BEEN EFFECTIVE IN BRINGING VISIBILITY TO THE NEED FOR TRUTH AS A STEP FOR RECONCILIATION. SD has also helped to promote dialogue and peaceful conflict resolution and increase social demand for social organizations and public agencies to support peace-related work. However, we believe that social dialogue has not been entirely successful when trying to change negative perceptions of ex-combatants or prevent aggressions towards them and has failed to improve tolerance for ethnic minorities. Consequently, we think that achieving the non-repetition mission objective (applicable to all SDO activities and methodologies) depends on participants feeling included in the Commission's legacy and that the relevant actors participate actively. Although the CEV started a process meant to improve recognition, coexistence, and non-repetition, the task of rejecting violence falls on Colombians as a whole and will take time.

SD'S MANAGEMENT EFFECTIVENESS

Q3. What has been the Social Dialogue Office's effectiveness to achieve the process of social appropriation of the CEV's legacy?

CONCEPTUAL FRAMEWORK

TO MEASURE SOCIAL APPROPRIATION, WE MUST FIRST OPERATIONALIZE THIS CONCEPT. UNLIKE THE OTHER QUESTIONS, QUESTION 3 IMPLIES ASSESSING A PRECISE IDEA: SOCIAL APPROPRIATION OF KNOWLEDGE. To this end, we had to carry out a detailed literature review to build an operational framework suitable for the SDO and the CEV (see Annex VIII). For this evaluation, we propose defining "*social appropriation*" as an individual and collective process of comprehension and creative use of knowledge (in CEV's case, their contribution to truth about armed conflict) to transform everyday life scenarios. In the same sense, documents we reviewed from the CEV and academic discussions point out that the success of this process is contingent upon four conditions: i) participatory processes, ii) promoting a critical understanding, iii) promoting an affective engagement, and iv) call to action. Each one of these conditions disassembles in more detailed requirements described in Exhibit 13.

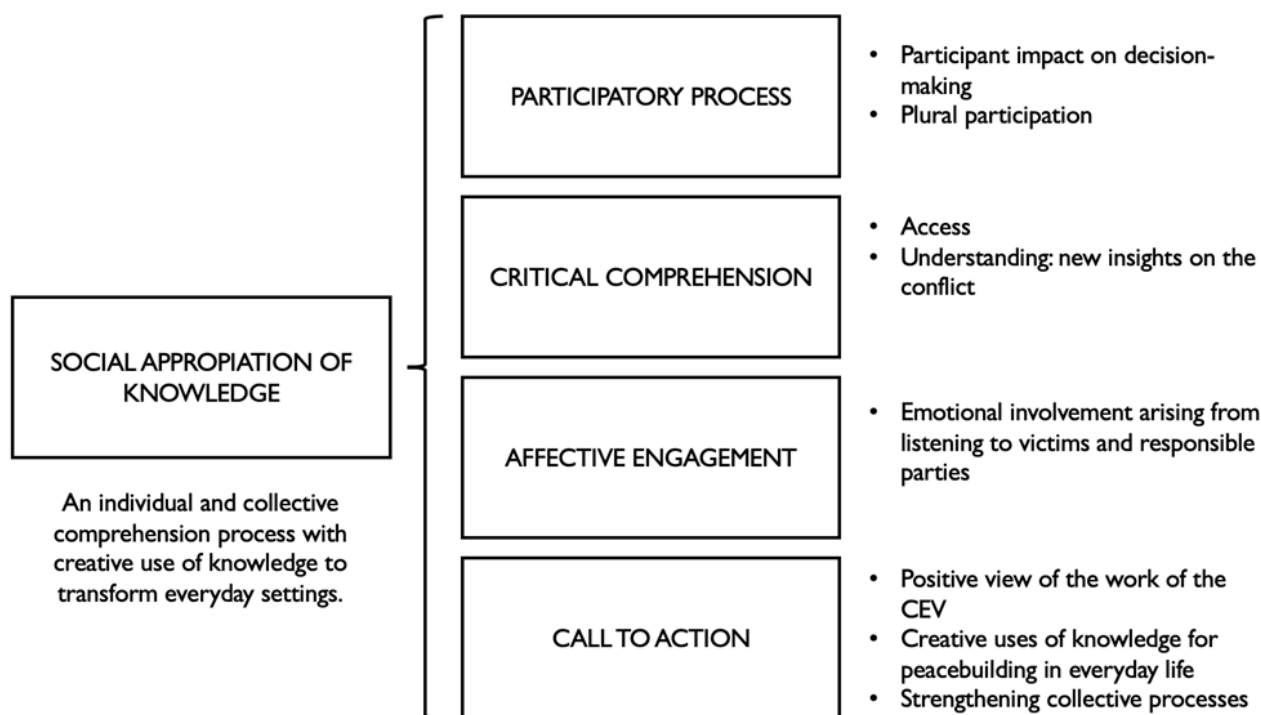


Exhibit 13: Definitions and Conditions for Social Appropriation of Knowledge in the CEV's Context

CURRENTLY, WE CAN ONLY ASSESS THE SDOs' EFFECTIVENESS TO ACHIEVE SOCIAL APPROPRIATION OF THEIR ACTIVITIES BUT NOT OF THE CEV'S LEGACY. On one side, the documents we reviewed for this evaluation clearly indicate that truth commissions' legacies can only be assessed retrospectively, identifying the surviving changes' scope and magnitude years after the end of their mandate.⁴⁷ On the other hand, several documents prepared by the Commission insist that the products essential to the legacy are the CEV final report, the recommendations, and the narrative, and all are currently under construction. That is why we had to focus data collection and analysis on the SDOs' effectiveness and the social appropriation of truth as portrayed in their methodologies. In this sense, the results of the evaluation will be helpful in decision making, given that we identified strengths and weaknesses in complying with social appropriation to guarantee these results in the Commission's final products and future dialogue processes.

FINDINGS REGARDING THE SD'S EFFECTIVENESS

CONSIDERATIONS REGARDING THE SD'S PLANNING AND CONFIGURATION PROCESSES

THE SOCIAL DIALOGUE PROCESSES (SDPS) REPRESENT CONFLICT'S VICTIM'S DIVERSITY. Although informants considered it impossible to engage in individual dialogue processes with all the victims, no interviewee doubted the SDO effort to give representation to all the armed conflict victim's groups. *"We understand that they have to prioritize, as all the people want to speak up. But I have seen many*

⁴⁷ Jeremy Sarkin, "Introduction: Contextualizing and Understanding the Global Role, Impact and Legacy of Truth Commissions," in *The Global Impact and Legacy of Truth Commissions*, ed. Jeremy Sarkin (Antwerp: Intersentia, 2019), 1-44. Recovered from <https://doi.org/10.1017/9781780687957.001>.

voices represented: young people, women, men, elders, wise women, and wise men. I think that has been crucial also, as much as the final peace agreement, I believe that initiative allowed the possibility to hear the voice of women and the diverse people" (Attendee in the Non-repetition Dialogues).

PARTICIPANTS VALUE THEIR INTERVENTION IN DIFFERENT SDPS. In the first place, interviewed deponents and panelists said that participation conditions implemented by the SDO allowed them to freely share their opinions and experiences. Secondly, they thought that the SDO considered their opinions and suggestions regarding the SDPs planning and implementation. One deponent narrates the experience in the following way: *"The Commission placed their cards on the table and said that they wanted to organize conditions according to our proposals, considering our needs, and considering our requirements. I always say that these meetings are always defined in advance, but we expressed our needs in this case, and they listened, and that leaves me at ease."*

SOCIAL DIALOGUE PARTICIPATION OF RESPONSIBLE PARTIES HAS BEEN LESS THAN EXPECTED. Interviewees believed that attendance from responsible parties to the SDPs and methodologies had been lacking. Also, a comparison of the results between the 2017 Reconciliation Barometer and the social dialogue attendees shows no significant effects on the perception that "aggressors have apologized to their victims".⁴⁸ A Truth Encounter deponent said. *"I don't see dialogue there; that would imply two parties and, as long as aggressors and victims don't coincide, this is not dialogue, this is a talk."*

On the other hand, interviewees constantly said that representatives from the Colombian armed forces and the private sector have failed to meet their expectations regarding acknowledging the harms they have caused. The following statement is very eloquent and comes from a Truth Encounter participant: *"I feel motivated with the interventions from guerrilla and paramilitary leaders that contribute to the truth and being a non-legal mechanism, it encourages other people. But we still have a long way to go, and I do not see certain parties coming forward, mainly third-party civilians and law enforcement. Recently they contributed to a report about their take on paramilitaries and, quite frankly, I am extremely disappointed and find it insulting and victimizing."*

WE OBSERVE THE MOST SIGNIFICANT PROGRESS IN DIALOGUES WITH RESPONSIBLE PARTIES IN HOUSES OF TRUTH, MAINLY WITH EX-COMBATANTS. From all the interviews, Houses of Truth report the highest number of successful cases (in relation to attendance, but also significant contributions to truth, harm recognition and coexistence processes) regarding dialogues with responsible parties; these numbers come from the work done with ex-members of FARC in the first place and ex-members of paramilitary groups in second place. *"Regarding those responsible [for the conflict], I would say there is a scale. The richest conversations are with FARC, without a doubt; there are many tensions but much progress. In the second place, I would mention ex-members of the paramilitary: some of them telling things in good faith and others looking to obtain JEP benefits (but that is their right if they want to pursue that goal)"* (House of Truth Coordinator).

WE NOTICED SHORTCOMINGS IN THE PRIVATE SECTOR'S PARTICIPATION. There is a consensus among several informants that general social dialogue participation from the private sector has been scarce. Experts interviewed believe that this is due, among other reasons, to the fact that in its first interventions, the CEV ignored the diversity and differences within the sector. *"I understand that they*

⁴⁸ First analysis level, $p=0.75$. Second analysis level, $p=0.10$.

feel they are addressing all businesspeople the same way, without distinction, and you find some business people that have played a particular role in some regions and others playing a different part. And I think all of them are ending in the same basket, and that creates a challenge" (Expert).

SUCCESSFUL DIALOGUE CASES WITH THE PRIVATE SECTOR ARE FOUND, FOR THE MOST PART, REGIONALLY AND LOCALLY. Like the dialogues with ex-combatants, the informants that report the most significant number of successful cases with the private sector, regarding attendance and important contributions to dialogue agreements, are the Houses of Truth. Those cases have in common that they focus on non-repetition and regional issues that create debates that seem appealing for many sides. The following account comes from a House of Truth coordinator that illustrates the latter: *"A problem that we have been working on is an agreement on the use of water and the Magdalena River. Water is of interest to everybody: oil companies, fishers, victims (because they live close by), housekeepers, laborers, and environmentalists. In this case, water agglomerates everybody in the region. (...) So, I think we should look for topics relevant to many people to move forward."*

SOCIAL DIALOGUE DEVELOPMENT EFFECTS

THE SDPS ALLOW DEPONENTS TO EXPRESS THEIR EMOTIONS FREELY. Frequently interviewees underline that the CEV properly listens to their life stories, so emotions previously without a listener find a forum to flow deliberately, and they find that opportunity liberating. *"I think the most positive is the possibility of speaking without fear. When you can do that, you vent and unburden yourself. As psychologists say, it is cathartic; with the aggregated value that you can describe situations a victim usually cannot, much less some organizations, in a public stage" (Non-repetition Dialogues Panelist).*

VICTIMS CREATE EMPATHY LINKS AMONG THEM DURING DIALOGUES, AND THAT STIMULATES RESILIENCY. The interviewed panelists believe that the dialogues help them alleviate their pain (usually felt in isolation) and forge solidarity bonds and friendships with other victims. Also, the possibility to see themselves in other victims' life stories increases their strength and resiliency to pain and the aftermath of war, as this interviewee illustrates in a Listening Space: *"In the conversation with law enforcement's victims, their accounts filled me with hope because, although they went through worse or similar ordeals than mine, they were capable of putting those things behind; that is extremely important. So, after you identify with the story, you are motivated to keep on living. Nobody in this country chooses conflict; you live through it, and only those who do know how it feels."*

DIFFERENT STAKEHOLDERS AGREE THAT HEARING VICTIMS' ACCOUNTS HAS MADE SD ACTIVITIES MOVING AND SIGNIFICANT. The fact that the social dialogue is based on the armed conflict victims' testimonies and life stories means that attendees usually perceive the events as moving experiences. The Social Dialogue Participants Survey (SDPS) results corroborate this appreciation: almost 90 percent of participants report an emotional connection to the victims.

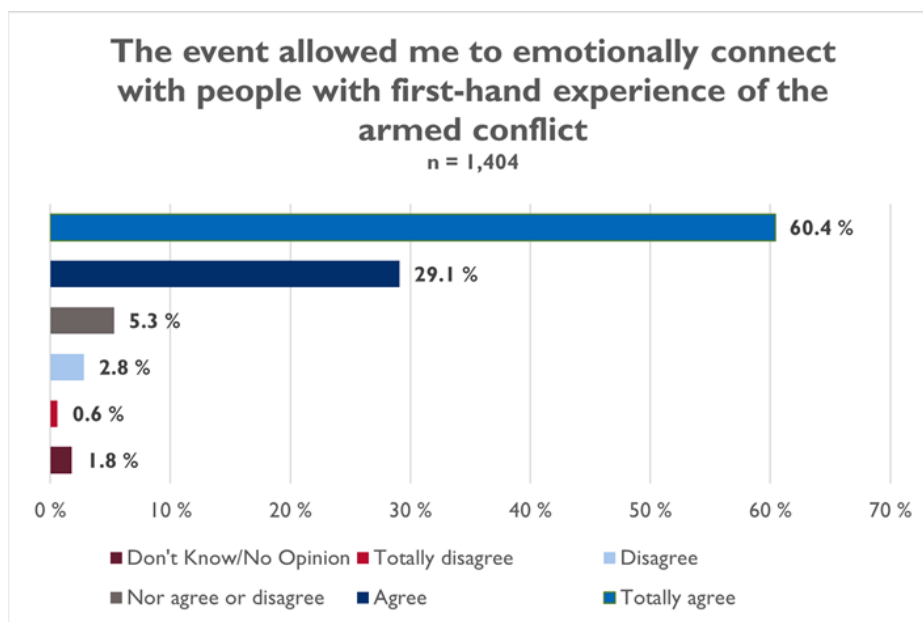


Exhibit 14: Victims' Emotional Shock

SOURCE: SOCIAL DIALOGUE PARTICIPANTS' SURVEY

"I would say yes, the problem is the lack of diffusion (...). Almost all the people who went with me to the recognition events felt moved from what they saw. So, I would presume it is a general phenomenon. The mere fact of listening to a live account from a flesh and blood speaker produces a powerful effect if you are vulnerable (which many people are not). I think it does create a solidarity bond with the victims, disregarding the aggressor." Allied Network Member.

Similarly, comparing the 2017 Reconciliation Barometer interviewees and social dialogue participants shows that taking part in social dialogue events usually increases people's capacity to share other people's pain. Nevertheless, this comparison also shows that social dialogue participants are less prone to report that they share other people's emotions.⁴⁹

TABLE 7: AFFECTIVE ENGAGEMENT

CODE	VARIABLES	INDICATORS	ANALYSIS RESULT I ⁵⁰	ANALYSIS RESULT II ⁵¹
emotionalimpacta	Affective Shock, emotion	When someone feels emotional, I tend to feel emotional. 1 (Never) - 5 (Always)	✓	✓
emotionalimpactb		Do the sorrows and misfortunes of other people make you feel sad or in pain? 1 (Never) - 5 (Always)	☑	☑

⁴⁹ In the second-level analysis, people taking part in the SDEs are 0.9 percent less prone to answer "never" and 15 percent more inclined to respond "always" to the question "Do the sorrows and misfortunes of other people make you feel sad or in pain?" It is worth mentioning that, while we concentrate on the extreme answers because the effects there are more apparent, the SDE participants are also one percent less likely to say "almost never" and seven percent less likely to say "almost always".

⁵⁰ The first level analysis follows the same structure as Table 4.

⁵¹ The second level analysis follows the same structure as Table 5.

THE SOCIAL DIALOGUE HELPS VICTIMS TO BOND EMPATHICALLY AND COMMIT THEMSELVES TO PEACEBUILDING.

Informants frequently reported that because of their participation in SDPs they were able to empathize and recognize the singularity of victims' pain. This enables them to build an ethical viewpoint about the wrongs others have suffered. The process goes as follows: as participants recognized the suffering of victims as externals who are witnessing injustice, they are confronted with the need to get involved and do something to prevent further repetition, enabling them to commit to peace. One of the participants of Coexistence Agreements explains his process as follows: *"It is very touching, and that feeling is essential. War is horrendous, and nobody wins; we have all lost. It is very painful, and as much as you want, you can't put yourself in the other's position because the pain and sadness are overwhelming. That is when you say: no more, this cannot go on longer."*

THE SOCIAL DIALOGUE CONTRIBUTES TO A CRITICAL UNDERSTANDING OF THE CONFLICT.

Different stakeholders agreed on the value of having aggressors sharing their life stories because that enhanced knowledge about the armed conflict's causes and the complex factors that underlie violence (without justifying its existence). Attendees also recognized the harm suffered by those that inflicted harms during the conflict. We can observe this in the results from the survey to the SDOs methodologies' participants: 66.7 percent of face-to-face attendees and 60.7 percent of online assistants believe that the event helped them understand the difficulty of separating victims and from those responsible in the armed conflict.

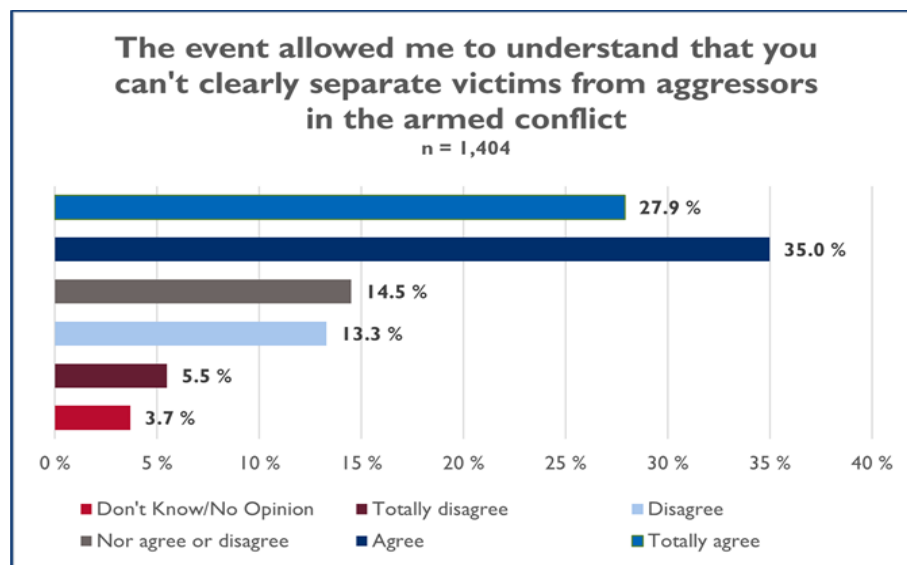


Exhibit 15: Distance Between Victims and Aggressors

SOURCE: SOCIAL DIALOGUE PARTICIPANTS' SURVEY

"Before, we could see a member of the guerrilla and think this was the person that kidnapped, killed, and committed all kinds of violent acts. But—when we can see the guerrilla fighter is a person neglected, forgotten by the government, with a family hurting from different vulnerabilities—he is no longer the guerrilla fighter. He is a person who makes wrong decisions with huge impacts, who also suffered wrongdoings that led to tragic choices for all parties involved." – Local Authority.

Similarly, we should highlight that regarding the question about people deserving second chances, there are some significant differences between social dialogue participants and 2017 Reconciliation Barometer

respondents in both the first and second analysis levels. When we include control variables, Social Dialogue participants are 0.6 percent less likely to answer, "totally disagree" and 16 percent more likely to answer, "totally agree".⁵²

THE SOCIAL DIALOGUE HELPS UNDERSTAND THE SYSTEMIC PATTERNS THAT HAVE LED TO COLOMBIA'S ARMED CONFLICT. SDP's attendees often reported having to reconsider the historical account they had about the country and reshaping it to respond to the truth as portrayed in the methodologies. This conclusion is consistent with SDPS's results because 87.9 percent of participants agree that the SDO coordinated events have been instrumental in forming an idea of what happened during the conflict.

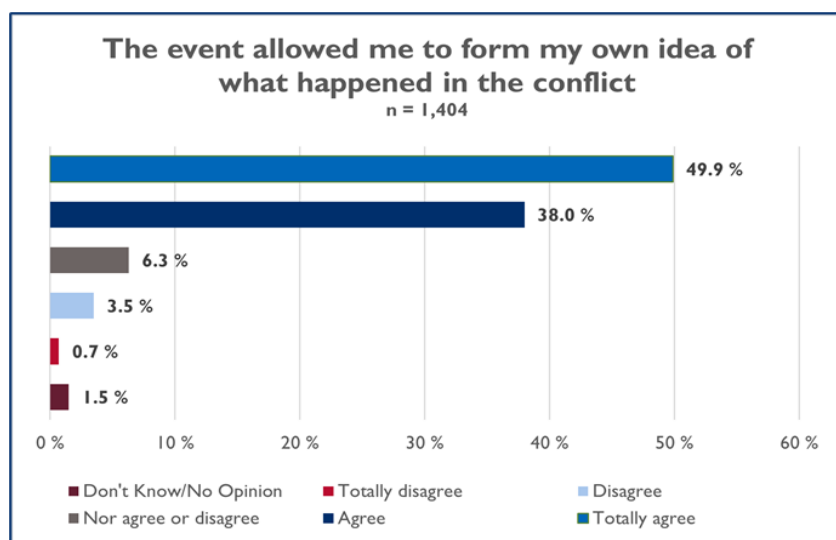


Exhibit 16: Social Dialogue and New Perspectives on the Conflict

SOURCE: SOCIAL DIALOGUE PARTICIPANTS' SURVEY

"Listening to the different voices and viewpoints gives me tools. What do I mean? We are rebuilding our memory; many things have been kept from us, and little by little, they are coming out. For example, if you read a Colombian history textbook and you find misleading information. You listen to the victims, and that sheds new light. You have additional perspectives. What are those? This war always sucked in people that had nothing to do with it." Non-recurrence Dialogues Participant.

THE SDP SHOULD CONSIDER THE LIMITS OF AFFECTIVE ENGAGEMENT AND CRITICAL COMPREHENSION. Interviewees state that the emotional toll from the SDEs can be challenging to assimilate, more so if the events are lengthy. They also say that even though the methodologies look to improve the understanding of the events of the conflict, not everything has an explanation; instead, some expressions of violence like horror, death, and anxiety are in some way ineffable. This testimony from a participant in a Non-repetition Dialogue agrees with the above: *"I see a positive sensation, listening to accounts is compelling; but, when the events conclude because we explore so many avenues (emotions, memories, pain, and collective and individual traumatic experiences), I think we need to have emotional closure."*

⁵² It is worth mentioning that, while we concentrate on the extreme answers because the effects there are more apparent, the SDE participants are also two percent less likely to say "disagree" and nine percent less likely to say "agree".

At the end of these sessions, which tend to be intense and deep, stirring things up, we need to collect ourselves; it doesn't matter if we are viewers or partakers; we have to close the wounds opened by the accounts."

CONCERN ABOUT THE SOCIAL DIALOGUE'S LIMITED SCOPE. Interviewees agree that the positive effects concerning the affective shock and critical comprehension are due, for the most part, to habitual attendees familiarized with the memory, truth, and peace rebuilding process. About this circumstance, a member of the Network of Allies said: *"Yes, of course, settings are helpful, but even more so the participants. The premise is that we are the same people doing the same things, recounting the same stories. Therefore, we need to take this information and these settings to a broader audience, increasing the empathy described before."* This situation may relate to the fact that, according to the survey, almost 50 percent of social dialogue participants report taking part in more than four events.

MOTIVATIONS FOR THE FUTURE

SDPS ALLOWED DIFFERENT STAKEHOLDERS TO MAKE AND STRENGTHEN A FAVORABLE ASSESSMENT OF THE CEV'S WORK. The stakeholders that already had a positive opinion of the CEV reported that participating in the social dialogue reinforced their opinion, and people that had had no opinion or a negative one said that participating in the social dialogue helped them improve their appraisal.

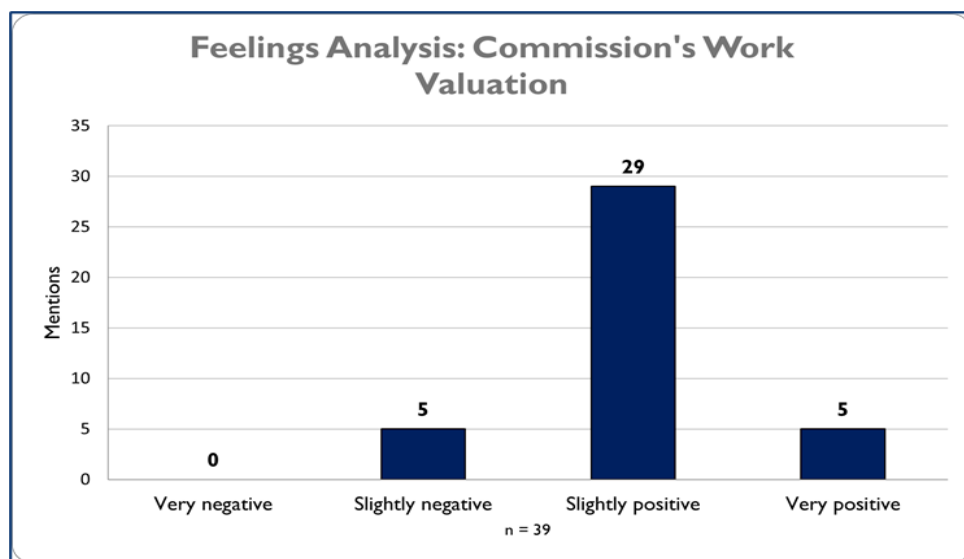


Exhibit 17: Feelings Analysis

SOURCE: QUALITATIVE DATA VISUALIZATION ANALYSIS

"I didn't believe in this thing, and I've been very and inflexible in my ideological position. But one of the [reasons] that [the social dialogue events] changed my mind was precisely that they have a valid and precise conversational system. When I was on the stage, I realized it was especially important, and I have related this experience to my friends. But, to tell you the truth, I was not a believer at first." Truth Encounters Deponent.

THE SOCIAL DIALOGUE COMPELS PARTICIPANTS TO CONTRIBUTE TO PEACEBUILDING FROM THEIR EVERYDAY LIVES. A number of participants in different social dialogue methodologies declared that attending dialogue events led them to reflect on their role in peacebuilding in their immediate contexts (family, community, and social). *"Greater sensibility on the subject should take us to give to it in our micro-realities, right? Beginning with our family, jobs, communities, we can contribute to non-repetition,*

truth, construction, reconciliation, coexistence, and destigmatization processes. It is one of those significant and relevant tasks we have as a society: to build peace without discriminating against the victims and aggressors but offer an opportunity for everyone looking to start over" (Coexistence Dialogues Participant).

SOCIAL DIALOGUE CONTRIBUTED TO NEW PEOPLE TAKING PART IN PEACEBUILDING PROCESSES IN THEIR REGIONS. Several interviewed stakeholders said they felt motivated to begin working on peacebuilding efforts in their immediate environment or received support from new people for initiatives underway. Simultaneously, the SDPS shows that over 60 percent of attendees believe that social dialogue events allowed them to become an active part of local peacebuilding projects.

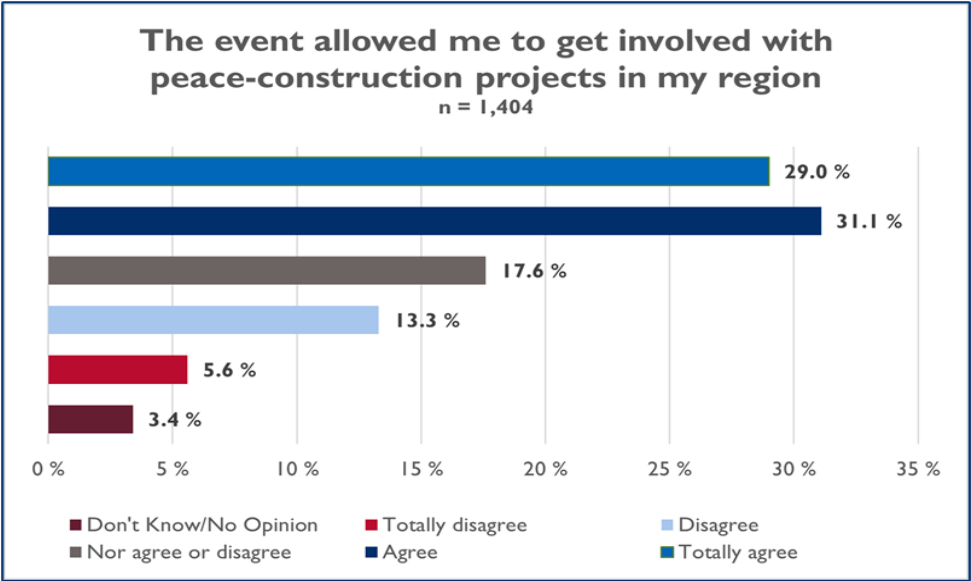


Exhibit 18: Social Dialogue Effects on Peace Building
SOURCE: SOCIAL DIALOGUE PARTICIPANTS' SURVEY

"We meet here in the neighborhood, and the neighbors begin to say that they feel much admiration for us; you see a change, a commitment, like solidarity. Instead of judging, they now ask how they can help; do you need this or that. You feel engagement from the community. You see that people that know us now take more seriously the idea of helping victims and getting closer to institutions and taking advantage of opportunities. I see that in social dialogue." Allied Network Member.

Likewise, estimating the effects on social dialogue participants shows that they are more likely to report an interest in implementing more reconciliation activities when compared to the sample of the 2017 Reconciliation Barometer. In the second level analysis, which includes control variables, the former are 13 percent less likely to answer "none" and 16 percent more likely to pick the maximum of three actions from the list of possible contributions to peacebuilding.

TABLE 8: CALL TO ACTION				
CODE	VARIABLES	INDICATORS	ANALYSIS RESULT I ⁵³	ANALYSIS RESULT II ⁵⁴

⁵³ The first level analysis follows the same structure as Table 6
⁵⁴ The second level analysis follows the same structure as Table 5.

peacework ⁵⁵	Call to personal action	To contribute to the reconciliation, how many of the following actions are you willing to undertake? 0 (None) - 3 (Three)	☒	☒
-------------------------	-------------------------	---	-------------------------------------	-------------------------------------

SOCIAL DIALOGUE HAS STRENGTHENED THE COMMUNITIES' WORK IN THE COMMISSION.

Participants, deponents, and members of the Allied Network all say that dialogue with the CEV has been constructive to bolster their efforts in peacebuilding from an individual and collective perspective. One Listening Space participant narrates his experience: *"I was pondering this idea of making a podcast and taking the microphone to a remote place and ask someone 'tell me what happened,' and then complete the information with other sources. And after taking part in the Space, I followed that path. Working in my initiative has been very motivating, working in my field with my community."*

SEVERAL STAKEHOLDERS THINK THAT THEIR PEACEBUILDING INITIATIVES FACE AN ADVERSE ENVIRONMENT FOR THEIR IMPLEMENTATION.

Despite the CEV's efforts to promote greater openness to peacebuilding and a greater motivation to contribute or strengthen initiatives in this direction, several stakeholders believe that security conditions and the lack of opportunities (mainly due to funding and institutional support) deter any call to action. *"What we have done is build a foundation to allow safe venues for the truth so that people can express their pain in a cathartic way. We have accomplished that in 13 or 14 encounters during the last five years. But when you look for sponsors, support to carry out the activities that we cannot fund on our own, it is complicated. So, what can you expect; in remote communities, regions, towns, places far from populated areas, it will be more challenging"* (Listening Space Deponent).

GREATER CRITICAL CAPACITY REGARDING PUBLIC AGENCIES' WORK REGARDING PEACEBUILDING AND RECONCILIATION.

Compared with the sample of the 2017 Reconciliation Barometer, the social dialogue participants tended to report a higher level of disapproval of the work done by government institutions, like the Army, the Police, national agencies, and organizations supporting demobilized members of paramilitary groups. These results were maintained in the analysis with and without control variables. However, participation in SDEs showed no association with how people rated the contribution by the mayors' offices. The work done by organizations supporting demobilized guerrilla groups was positively valued in the first analysis level, but the effect did not hold when control variables were included.

CONCLUSIONS

THE SOCIAL DIALOGUE METHODOLOGIES HAVE BEEN EFFECTIVE IN MEETING THE REQUIRED CONDITIONS FOR SOCIAL APPROPRIATION OF THE TRUTH.

This result is due to the methodologies' capacity to i) guarantee the diverse representation and participation of victims in social dialogue processes; ii) produce significant affective engagement; iii) facilitate empathy among victims and between victims and attendees; iv) strengthen the victims' resiliency; v) promote a more significant commitment from participants towards peacebuilding; and vi) offer new perspectives and insights for understanding the conflict.

LIMITED PARTICIPATION OF STAKEHOLDERS, ASIDE FROM VICTIMS, SHOWS SIGNIFICANT DRAWBACKS.

The attendance from parties responsible for violent acts is lower than

⁵⁵ Respondents had the chance to pick from the following list up to three actions to support reconciliation: 1) give one day's salary; 2) give one week or more of salary; 3) give away one irrelevant belonging; 4) give away a portion of the possessions or assets that are significant to you; 5) volunteer in social organizations; 6) organize activities in your municipality; 7) none; 8) other.

expected, and only armed groups' ex-combatants have accepted responsibility; law enforcement, other government agencies, and third parties have not done the same. Also, people in the SDPs believe that the private sector's participation is lacking.

THERE ARE SOME LIMITATIONS IN THE REACH OF THE SOCIAL APPROPRIATION OF THE TRUTH THROUGH SOCIAL DIALOGUE. We found a generalized concern regarding the social dialogue's limited reach (true for most of the Commission's activities). The social dialogue effects might not reach a significant portion of Colombians; if this is the case, positive results might be due to selection bias--most participants already being knowledgeable of and sensitive to the effects of the armed conflict. Also, stakeholders interviewed believed that peacebuilding initiatives targeted by the social dialogue face adverse conditions, mainly violence and lack of support from the government.

SOCIAL DIALOGUE'S INFLUENCE ON PERCEPTIONS OF THE CONFLICT AND RECONCILIATION

Q4. To what extent has the Social Dialogue Office contributed to the change of perception of the armed conflict and the reconciliation by the target population in the macro-territories identified by the CEV?

PARTICIPATING IN THE SOCIAL DIALOGUE SHOWS POSITIVE EFFECTS REGARDING THE TRUTH AS A PUBLIC GOOD. On the one hand, compared to interviewees of the 2017 Reconciliation Barometer, social dialogue participants were less prone to believe that the reconstruction of truth presented risks by opening wounds from the past or creating new conflicts. On the other hand, compared to the same sample, social dialogue participants tended to show higher expectations regarding the contribution of several stakeholders to the truth. The stakeholders considered for this analysis are traditional political parties, new political movements, and the governor's office.

TABLE 9: TRUTH AS A PUBLIC GOOD

CODE	VARIABLES	INDICATORS	ANALYSIS RESULT I ⁵⁶	ANALYSIS RESULT II ⁵⁷
truthhurts ⁵⁸	Truth reconstruction: risks	Do you believe that reconstructing historic memory opens wounds of the past and generates more conflicts? 1 (Completely disagree) – 5 (Completely agree)	☑	☑
supportoldparties	Stakeholders that should contribute to truth reconstruction	To what degree are the traditional political parties responsible for reconstructing the truth and memory of what happened in the conflict? 1 (Not) - 5 (Completely)	☑	☑
supportnewparties		To what degree are the new political parties responsible for reconstructing the truth and	☑	☑

⁵⁶ The first level analysis follows the same structure as Table 6

⁵⁷ The second level analysis follows the same structure as Table 5.

⁵⁸ While in the 2017 Reconciliation Barometer questionnaire, this just one question that combined the possibility of bringing about new conflicts and opening past wounds (p075_1), in the questionnaire applied with social dialogue's participants, the question had two parts (P_602a-P_602b) that inquired into the risk of bringing about new conflicts and opening past wounds separately. To compare, we averaged the results for the two questions in the latter case and produced a single variable.

	memory of what happened in the conflict? 1 (Not) - 5 (Completely)		
supportGovernor	To what degree are the new political parties responsible for reconstructing the truth and memory of what happened in the conflict? 1 (Not) - 5 (Completely)	☒	☒

THE SOCIAL DIALOGUE PARTICIPANTS HAD HIGH EXPECTATIONS OF THE CEV REGARDING TRUTH

RECONSTRUCTION. Slightly over 71 percent believed that the CEV holds all responsibility to rebuild the truth. One sign that the CEV should do better when trying to coordinate actions with the SIVJNR is that expectations for the JEP or the UPBD are similar (70 percent and 63 percent, respectively).

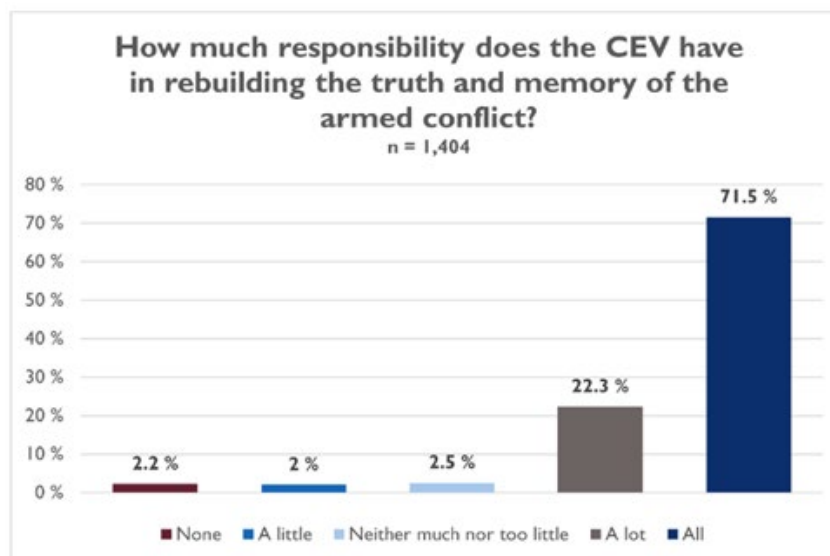
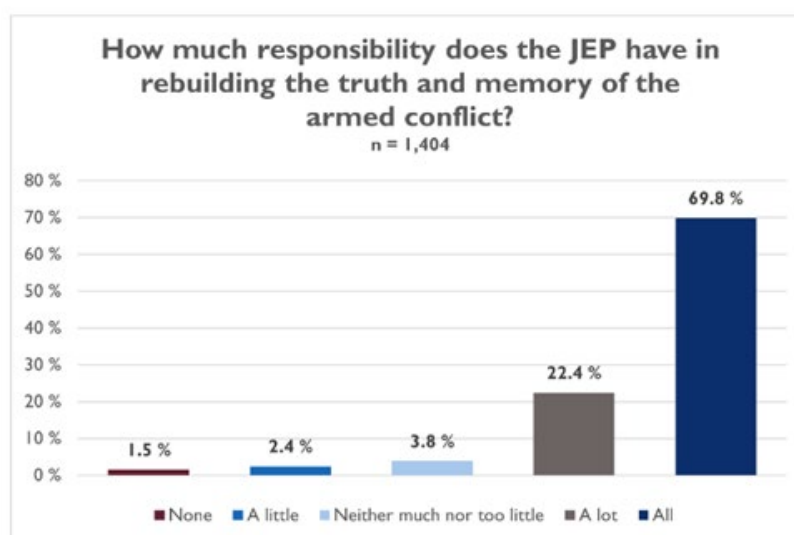


Exhibit 19: Expectations of CEV and JEP Contributions to Rebuilding the Truth

SOURCE: SOCIAL DIALOGUE PARTICIPANTS' SURVEY

PARTICIPATING IN THE SOCIAL DIALOGUE EVENTS INCREASED THE ATTENDEES' PERCEPTION OF UNDERSTANDING THE TRUTH ABOUT THE ARMED CONFLICT AND RECOGNITION OF THE PUBLIC FUNCTION OF THE TRUTH. The CNC survey showed that 40 percent of Colombians said they knew nothing about the conflict and only 26 percent said they knew a lot. The pre- and post-survey indicated that social dialogue participants believed they learned about the armed conflict when they attend the social dialogue events. We see a redistribution towards the "quite a lot" and "a lot" categories in the question about how much they know of the armed conflict after the event.

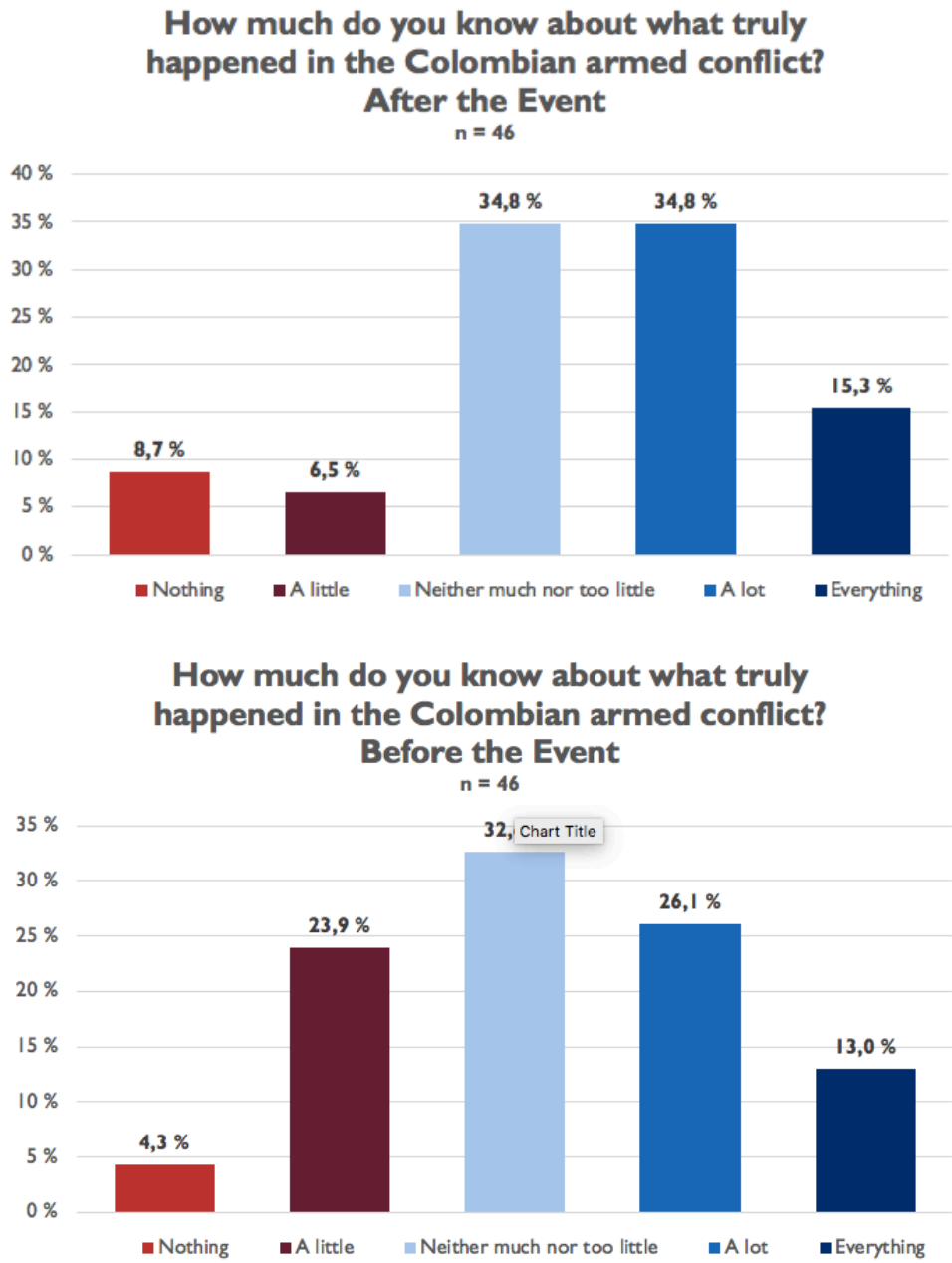


Exhibit 20: Self-reported knowledge of the Armed Conflict
SOURCE: SDE PARTICIPANTS' PRE- AND POST-SURVEY

SOCIAL DIALOGUE PARTICIPATION WAS POSITIVELY ASSOCIATED WITH OVERCOMING THE NORMALIZATION OF VIOLENCE. Compared to the 2017 Reconciliation Barometer interviewees, the social dialogue participants reported they are less likely to teach violent behaviors to their children. Social dialogue participants are up to eight percent less likely to report they do not instill violent teachings in their children.⁵⁹

TABLE 10: OVERCOMING THE NORMALIZATION OF VIOLENCE

CODE	VARIABLES	INDICATORS	ANALYSIS RESULT I	ANALYSIS RESULT II
respondviolence	Reciprocity - Violence	Would you teach your children to respond in kind when someone hits or insults them? 0 (No) - 1 (Yes)	☑	☑

THE SOCIAL DIALOGUE HAS POSITIVE EFFECTS ON REPORTS RELATING TO OVERCOMING GENERALIZED INDIFFERENCE. The SDE participants were more prone to report they request and offer help than the 2017 Reconciliation Barometer respondents. Responding the question about how frequently they felt a genuine desire to help someone regardless of their condition, social dialogue participants were seven percent less prone to answer "never" and 15 percent more inclined to answer "always."⁶⁰ Regarding how often they asked for help in a difficult situation, social dialogue participants were 0.4 percent less prone to answer "never" and five percent more inclined to answer "always."⁶¹

TABLE 11: OVERCOMING GENERALIZED INDIFFERENCE

CODE	VARIABLES	INDICATORS	ANALYSIS RESULT I ⁶²	ANALYSIS RESULT II ⁶³
helpother	Solidarity	How frequently do you feel a genuine desire to help someone disregarding their condition? 1 (Never) - 5 (Always)	☑	☑
empowermenthelp	Acceptance	In a difficult situation, how often are you compelled to ask for help? 1 (Never) - 5 (Always)	☑	☑

PARTICIPATION IN THE SOCIAL DIALOGUE WAS NEGATIVELY ASSOCIATED WITH REPORTS OF OVERCOMING OF HORROR MECHANISMS. We found a negative association between social dialogue participation and overcoming horror mechanisms. On the one hand, the social dialogue participants were 40 percent more prone to declare they had been subjects of discrimination than the 2017 Reconciliation Barometer interviewees.⁶⁴ On the other hand, social dialogue participation increased the tendency to report perceptions of division and a lack of harmony in the country.

⁵⁹ In the first analysis level, where we only have attendance in social dialogue events, participant are eight percent less prone to answer "yes". When we include controls, the tendency drops to six percent.

⁶⁰ The effects of taking part in the social dialogue are not entirely conclusive, as the same participants are one percent less likely to answer "almost never," but also seven percent less likely to respond "almost always."

⁶¹ The effects of taking part in the SDO events are not entirely conclusive, as the same participants are one percent less likely to answer "almost never", but also seven percent less likely to respond "almost always."

⁶² The first level analysis follows the same structure as Table 6

⁶³ The second level analysis follows the same structure as Table 5.

⁶⁴ In the first analysis level, where we do not have controls, 44 percent of participants are more prone to answer "yes."

TABLE 12: OVERCOMING THE REPRODUCTION OF HORROR MECHANISMS

CODE	VARIABLES	INDICATORS	ANALYSIS RESULT I	ANALYSIS RESULT II
discriminated	Inclusion	Have you ever been a subject of discrimination? 0 (No) - 1 (Yes)	✓	✓
division	Division	Currently, are there are profound reasons for Colombians to be divided? 1 (Completely disagree) - 5 (Completely agree)	✓	✓
harmonyColombia	Harmony	Do you think that in Colombia you find harmony and understanding among people? 1 (Completely disagree) - 5 (Completely agree)	✓	✓

REGARDING EMPOWERMENT, SOCIAL DIALOGUE PARTICIPATION IS CONDUCTIVE TO POSITIVE EFFECTS ON SOLIDARITY, FACING ADVERSE SITUATIONS, AND THE PREDISPOSITION TO MEND PAST MISTAKES. Although participation shows a reduction in the propensity to report feeling guilt, participants are also more likely to report being willing to return to normality after being hurt, maintain a positive attitude when facing difficulties, and correct their improperly aggressive or violent behaviors. For example, when asked how frequently they wish they could rectify aggression to others, SDO participants are three percent less prone to answer "never" and 22 percent more inclined to answer "always."⁶⁵

TABLE 13: EMPOWERMENT

CODE	VARIABLES	INDICATORS	ANALYSIS RESULT I ⁶⁶	ANALYSIS RESULT II ⁶⁷
empowermentguilt	Guilt	How often do you feel guilty after doing something against your principles or beliefs? 1 (Never) - 5 (Always)	✓	✓
empowermentrestore	Reparation	When you experience harm, do you quickly accept everything going back to normal? 1 (Never) - 5 (Always)	☒	☒
empowermentaccept	Acceptance	How frequently do you have a positive attitude in a problematic or adverse situation? 1 (Never) - 5 (Always)	☑	☑
empowermentregret	Regret	How often do you wish you can do something to mend those times in your life you behaved aggressively or reacted violently? 1 (Never) - 5 (Always)	☑	☑
solidarity	Solidarity	Are you willing to help others without expecting something in return? 1 (Never) - 5 (Always)	☑	☑

⁶⁵ The effects of taking part in the social dialogue are not entirely conclusive, as the same participants are also six percent less likely to answer "almost never", but also one percent less likely to respond "almost always".

⁶⁶ The first level analysis follows the same structure as Table 6

⁶⁷ The second level analysis follows the same structure as Table 5.

SOCIAL DIALOGUE PARTICIPATION IS ASSOCIATED WITH A DECREASE IN REPORTED BELIEF IN THE USE OF VIOLENCE AND AN INCREASE IN SELF-REPORTED CAPACITY TO USE ARGUMENTS, LISTEN, AND EMPATHIZE WITH COUNTERPARTS ENGAGED IN A DIALOGUE. Compared to the 2017 Reconciliation Barometer interviewees, the social dialogue participants report being less prone to believe that physical aggression is necessary to be respected as well as a greater tendency to apologize after hurting someone, use arguments to solve disputes, respect their counterparts in heated discussions, and empathize with others going through difficult situations. These differences between the two groups hold true in both analysis levels.

Regarding how often they put themselves in the place of the others, social dialogue participants are 0.6 percent less prone to answer "never" and 13 percent more inclined to answer "always."⁶⁸ We find the same tendency in the first analysis level where control variables are not included.

TABLE 14: DIALOGUE

CODE	VARIABLES	INDICATORS	ANALYSIS RESULT I ⁶⁹	ANALYSIS RESULT II ⁷⁰
dialogueaggression	Aggression	In your opinion, is physical aggression a requirement to gain respect? 1 (Never) - 5 (Always)	☑	☑
dialogueapology	Apologies	When you feel you have done wrong to someone, do you apologize to them? 1 (Never) - 5 (Always)	☑	☑
dialogueargue	Debate	When you take part in a discussion, can you explain your arguments without losing control? 1 (Never) - 5 (Always)	☑	☑
dialoguefight	Empathy	How often in a heated discussion do you forget that your counterpart is a human being with feelings? 1 (Never) - 5 (Always)	☑	☑
empowermentempathy	Perspective	In an adverse or challenging situation, how often do you put yourself in the place of the other? 1 (Never) - 5 (Always)	☑	☑

THE COMMISSION PROMOTED THE EXCHANGE OF KNOWLEDGE AND EXPERIENCES AMONG COMMUNITIES FROM DIFFERENT PARTS OF THE COUNTRY. As a community leader said in his interview, social dialogue participants appreciate *"the possibility of connecting with the ideas of a population as diverse as ours, where each individual depending on his or her geographical or cultural background, has a completely different, but respectable, perspective. And this is what these dialogues made possible: to understand the other with the respect they deserve."* While participants felt that the social dialogue allowed them to take this first step, they acknowledged that reconciliation takes time and it is a personal process separate from the political coexistence process.

⁶⁸ The effects of taking part in the social dialogue are not entirely conclusive, as the same participants are two percent less likely to answer "almost never," but also four percent less likely to respond "almost always."

⁶⁹ The first level analysis follows the same structure as Table 6

⁷⁰ The second level analysis follows the same structure as Table 5.

SOCIAL DIALOGUE PARTICIPATION HAD A NEGATIVE EFFECT ON POLITICAL TOLERANCE AND NO EFFECT ON THE SOCIAL INCLUSION OF PEOPLE WITH DIFFERENT INCOMES. As we saw in the case of tolerance for members of the security forces and ex-combatants, social dialogue participants are more likely to report intolerance towards those with opposing political opinions. Regarding the question of whether they would object to having as a neighbor someone with different political views, social dialogue participants are six percent more likely to answer "yes" when control variables are included in the analysis.

TABLE 15: RESPECT				
CODE	VARIABLES	INDICATORS	ANALYSIS RESULT I ⁷¹	ANALYSIS RESULT II ⁷²
respectpoor	Respect and inclusion	Would you object to having as a neighbor someone with a vastly different income level than your own? 0 (No) - 1 (Yes)	☒	☒
respectpolitics		Would you object to having as a neighbor someone with political opinions different than your own? 0 (No) - 1 (Yes)	✓	✓

SOCIAL DIALOGUE HELPED INDIVIDUALS AND GROUPS WITH OPPOSITE VIEWS MEET, HOWEVER, ESTABLISHING A CULTURE THAT RESPECTS DIVERSITY IS A LONG-TERM ENDEAVOR. The social dialogue participants and deponents agreed that taking part in events improves tolerance and the disposition to listen, overcoming initial prejudice and opposition. A Coexistence Agreement participant said about meeting the aggressors that *"the key is to listen to each other and get to know the motives, right or wrong, that the other has for his or her position; this is one of the CEV's main accomplishments."*

However, for this to result in a dialogue-and-respect culture, Colombian society as a whole must embrace the social dialogue lessons. A participant puts it this way: *"We have a significant culture of intolerance, and we have to deal with that moving forward. These are the aspects that we need to cultivate in our society: listening to others, saying the truth out loud, with respect and dignity, because in this country, people do not speak up out of fear, and when they do, either they suffer aggression or what has taken place happens. So, I believe the dialogues leave many lessons regarding the need to look for alternative mechanisms for conflict resolution. But this is a long road we have to walk with the coming generations."*

PARTICIPATION IN SDES CORRELATED WITH POSITIVE CHANGES IN INTERPERSONAL TRUST, COOPERATION, AND THE SENSE OF BELONGING, ALL KEY FOR THE TRANSITIONAL JUSTICE PROJECT. Social dialogue participants were eight percent less prone to say they do not trust any of their neighbors and six percent more inclined to say they trust all of them.⁷³ Likewise, social dialogue participants were three percent less prone to say they do not have any sense of belonging to their community and ten percent more inclined to report a very strong sense of

⁷¹ The first level analysis follows the same structure as Table 4
⁷² The second level analysis follows the same structure as Table 5.
⁷³ Compared to other treatment effects, participation has a clear impact as participants are 10 percent less likely to answer "a few" and 10 percent more likely to respond "many."

belonging.⁷⁴ Although not as clear, we found similar trends regarding personal bonds with neighbors: social dialogue participants were 0.9 percent less prone to answer "none" and one percent more inclined to answer "very strong" compared to the respondents from the 2017 Reconciliation Barometer.⁷⁵

PARTICIPATION IN SOCIAL DIALOGUE EVENTS IS NEGATIVELY CORRELATED TO THE PERCEPTION OF SECURITY, THE EXPECTATION THAT THE FULFILLMENT OF CIVIL AND POLITICAL RIGHTS WILL IMPROVE, AND REPORTED TRUST IN THE NATIONAL GOVERNMENT AND LAW ENFORCEMENT. In the case of the army, social dialogue participants were two percent more prone to say they do not trust this institution at all and 0.5 percent less inclined to say they have total trust. Results were similar for the police: social dialogue participants were one percent more prone to say they do not trust it at all and 0.3 percent less inclined to say they have total trust in the police.

Regarding the security issues identified in the Theory of Change as critical assumptions, the quantitative and qualitative analyses showed significant agreement. Social dialogue participants tended to be more pessimistic in their reports about their expectations about the fulfillment of their rights and improvements in security conditions (compared to the 2017 Reconciliation Barometer interviewees). When asked if they believed their security conditions will improve in the next two years, social dialogue participants were two percent more prone to answer "completely disagree" and one percent less inclined to answer "completely agree." The difference with the 2017 Reconciliation Barometer interviewees is quite clear because SD participants were also two percent more prone to answer "disagree" and three percent less inclined to answer "agree."

TABLE 16: TRUST

CODE	VARIABLES	INDICATORS	ANALYSIS RESULT I ⁷⁶	ANALYSIS RESULT II ⁷⁷
cohesiongroup	Cohesion	How strong is your sense of belonging to groups and communities? 1 (Not strong) - 5 (Very strong)	☑	☑
Cohesion neighborhood		How strong is the affective relation you have with people from your neighborhood/vereda? 1 (Not strong) - 5 (Very strong)	☑	☑
cooperationhelp	Cooperation	Are you willing to help a neighbor when they face an emergency? 0 (No) - 1 (Yes)	☑	☑
securityfuture	Security and rights	Do you believe that in the next two years, your security conditions are going to improve? 1 (Completely disagree) - 5 (Completely agree)	✓	☒
rightsfuture		Do you believe that the respect for human rights in Colombia is going to improve? 1 (Completely disagree) - 5 (Completely agree)	✓	✓

⁷⁴ Compared to other treatment effects, participation has a clear impact as participants are five percent less likely to answer "weak" and seven percent more likely to respond "strong."

⁷⁵ Compared to other treatment effects, participation has a clear impact as participants are two percent less likely to answer "weak" and three percent more likely to respond "strong."

⁷⁶ The first level analysis follows the same structure as Table 4.

⁷⁷ The second level analysis follows the same structure as Table 5.

trustneighbor	Interpersonal trust	In how many neighbors do you trust? 1 (None) - 5 (All)	☒	☒
trustColombians		In how many Colombians do you trust? 1 (None) - 5 (All)	☒	☒
trustMayor	Trust in public authorities	How much faith do you have in the mayor's office? 1 (None) - 5 (Total)	☒	☒
trustnatgovt		How much faith do you have in the national government? 1 (None) - 5 (Total)	☒	☒
trustMilitary		How much faith do you have in the Army? 1 (None) - 5 (Total)	☒	☒
trustPolice		How much faith do you have in the Police force? 1 (None) - 5 (Total)	☒	☒

REGARDING TRUTH AS A PUBLIC GOOD, THE ONLY DIFFERENCE BETWEEN THE INDIVIDUALS WITH A HOUSE OF TRUTH IN THEIR MUNICIPALITY AND THOSE WITHOUT ONE RELATES TO THE REPORTED NEED TO COMPENSATE VICTIMS. Compared to the 2019 Reconciliation Barometer interviewees without direct access to the CEV, people with a House of Truth in their municipality were eight percent more prone to answer "yes" when asked if people in their neighborhood believe that victims should be compensated.⁷⁸ There were no significant differences between the two groups regarding risks in rebuilding the truth, the need to reconstruct the truth as a condition for reconciliation, and their opinions whether victims have been compensated. We did not find differences regarding their expectations on the contributions to the truth by those responsible for the violence, such as public authorities, organizations, and other sectors.

TABLE 17: TRUTH AS A PUBLIC GOOD

CODE	VARIABLES	INDICATORS	ANALYSIS RESULT I ⁷⁹	ANALYSIS RESULT II ⁸⁰
recognition_truth wounds	Truth reconstruction risks	Do people in your neighborhood or vereda believe that rebuilding the armed conflict's memory opens past wounds? 1 (Completely disagree) - 4 (Completely agree)	☒	☒
recognition_requir etruth	Truth reconstruction importance	After a conflict, do you think it is important to rebuild and know the truth? 0 (No) - 1 (Yes)	☒	☒
recognition_mustr eparation	Recognizing and dignifying victims	Do people in your neighborhood or vereda believe that victims should be repaired and compensated? 0 (No) - 1 (Yes)	☒	☒
recognition_haver eparation		Victims in your neighborhood or vereda have been repaired or compensated? 0 (No) - 1 (Yes)	☒	☒

⁷⁸ In the first analysis level, where we do not consider control variables, the result is the same.

⁷⁹ The first level analysis only includes the outcome variable and the dichotomic explanatory variable that captures whether the respondent had access to a House of Truth in their municipality or not.

⁸⁰ Besides the outcome variable and the explanatory variable that captures direct access to the CEV, the second level analysis refers additional control variables.

recognition_apologies	Stakeholders that contribute to the truth	In Colombia, have those responsible for the conflict asked their victims for forgiveness? 1 (Completely disagree) - 4 (Completely agree)	☒	☒
norepeat_support parties		How much should political parties help with the reconstruction of truth and memory? 1 (None) - 4 (Completely)	☒	☒
norepeat_support business		How much should businesspeople help with the reconstruction of truth and memory? 1 (None) - 4 (Completely)	☒	☒
norepeat_support natgovt		How much should the national government help with the reconstruction of truth and memory? 1 (None) - 4 (Completely)	☒	☒
norepeat_support localgovt		How much should the local government help with the reconstruction of truth and memory? 1 (None) - 4 (Completely)	☒	☒
norepeat_support victimNGOs		How much should the victim's organizations help with the reconstruction of truth and memory? 1 (None) - 4 (Completely)	☒	☒
norepeat_support demobilizedNGOs		How much should the ex-combatants' organizations help with the reconstruction of truth and memory? 1 (None) - 4 (Completely)	☒	☒
norepeat_support Military		How much should the Army help with the reconstruction of truth and memory? 1 (None) - 4 (Completely)	☒	☒
norepeat_support Police		How much should the Police force help with the reconstruction of truth and memory? 1 (None) - 4 (Completely)	☒	☒

HAVING A HOUSE OF TRUTH IN THE MUNICIPALITY WAS ASSOCIATED WITH POSITIVE EFFECTS RELATED TO SPECIFIC ASPECTS OF OVERCOMING HORROR MECHANISMS.

Having a House of Truth in the municipality was positively associated with the perception of discrimination: people with direct access to the CEV were five percent less likely to report being subjects of discrimination. However, this result was only supported in the second analysis level, where we included control variables.

Regarding the perception of harmony in the immediate environment, the presence of a House of Truth had positive effects: people with direct access to the CEV were one percent less likely to answer "totally disagree" and three percent more likely to respond, "totally agree" when asked if there was peace in their community. However, this effect did not hold in the second analysis level. We did not find significant differences with regard to reports relating to division and harmony on a national level.

TABLE 18: OVERCOMING THE REPRODUCTION OF HORROR MECHANISMS

CODE	VARIABLES	INDICATORS	ANALYSIS RESULT I ⁸¹	ANALYSIS RESULT II
discriminate ⁸²	Discriminations	Have you ever been the subject of discrimination? 1 (Never) - 4 (Always)	☒	☒
division	Division	Currently, are there are profound reasons for Colombians to be divided? 1 (Completely disagree) - 4 (Completely agree)	☒	☒
CohesionColombia	Harmony	The biggest problem in Colombia is that it is "every man for himself"? 1 (Completely disagree) - 4 (Completely agree)	☒	☒
harmonyneighbor		Do you have peace and calm among people in your community? 1 (Completely disagree) - 4 (Completely agree)	☒	☒

HAVING A HOUSE OF TRUTH IN THE MUNICIPALITY POSITIVELY CORRELATES WITH OVERCOMING THE NORMALIZATION OF VIOLENCE. People with access to a House of Truth in their municipality were four percent more prone to answer that they would "never"⁸³ teach their children to respond in kind when mistreated when compared to those who cannot reach the CEV this way.

TABLE 19: OVERCOMING THE NORMALIZATION OF VIOLENCE

CODE	VARIABLES	INDICATORS	ANALYSIS RESULT I ⁸⁴	ANALYSIS RESULT II
coexist_teach	Reciprocity - violence	Do people in your neighborhood or vereda teach their children to respond in kind when someone hits or insults them? 1 (Never) - 4 (Always)	☒	☒

HAVING A HOUSE OF TRUTH IS NOT ASSOCIATED TO SIGNIFICANT DIFFERENCES OVERCOMING GENERALIZED INDIFFERENCE. Compared with people who cannot reach the CEV this way, those living in a municipality with a House of Truth did not show a greater tendency to report offering or asking for help when facing a difficult situation.

TABLE 20: OVERCOMING GENERALIZED INDIFFERENCE

CODE	VARIABLES	INDICATORS	ANALYSIS RESULT I ⁸⁵	ANALYSIS RESULT II
helpother	Solidarity	How often do people in your neighborhood or vereda feel a genuine desire to help someone disregarding their condition? 1 (Never) - 4 (Always)	☒	☒

⁸¹ Both levels of analysis have the same structure as Table 17.

⁸² This variable summarizes the discrimination perception from questions Pe50_1 to Pe50_9: we asked people if they ever felt discriminated against in parks, churches, jobs, hospitals, public transportation, home, mayors' offices, governors' offices, or other places. This is a dichotomic variable (0 (No) - 1 (Yes)), adding all the "never" answers as 0 and turning it to 1 if people answer something different in another question.

⁸³ They are also 0.8 percent less prone to say "always". It is worth mentioning that effects are not that clear as the same people are also one percent less likely to answer "almost never" and two percent more likely to respond "almost always."

⁸⁴ Both levels of analysis have the same structure as Table 17.

⁸⁵ Both levels of analysis have the same structure as Table 17.

empowermenthelp	Acceptance	How often are people in your neighborhood or vereda compelled to ask for help in a difficult situation? 1 (Never) - 4 (Always)	☒	☒
-----------------	------------	--	-------------------------------------	-------------------------------------

HAVING A HOUSE OF TRUTH SHOWED LIMITED ASSOCIATION WITH DIFFERENT

ASPECTS OF EMPOWERMENT. Regarding *healing painful situations from the armed conflict, regret, amending wrongful behaviors, and repairing relationships when offending or being offended*, we observed no significant differences between interviewees with and without access to a House of Truth. We did note one significant positive difference between the two groups regarding solidarity: people who can access the CEV through a House of Truth are five percent more likely to say they would help someone who has not helped them. However, this effect does not hold in the second analysis level when we introduce control variables.

Qualitative evidence further supports this result. The social dialogue participants believed that the CEV implemented initiatives that helped to solidify bonds among community members, looking to have these beneficiaries collectively improve life conditions once the Commission ends its term. A Truth Encounter participant articulated it this way: *"The Commission progressively empowers communities, and when you feel empowered and part of something, you take care of it, right? You take care of your community and peaceful coexistence, and you try to prevent things from reaching the extremes they have. When you really observe some of the conflict's causes, you see many people watching from their corners trying to impose their interests, overstepping others."*

TABLE 21: EMPOWERMENT

CODE	VARIABLES	INDICATORS	ANALYSIS RESULT I ⁸⁶	ANALYSIS RESULT II
recognition_heal	Healing	How much do you feel you have healed past wounds? 1 (Nothing) - 4 (Completely)	☒	☒
recognition_easere member		People in your neighborhood or vereda feel comfortable remembering painful situations from the armed conflict? 1 (Never) - 4 (Always)	☒	☒
restoretalk	Restoration	If people from your neighborhood or vereda harm someone, can they get back to speaking terms rapidly? 1 (Never) - 4 (Always)	☒	☒
empowermentregret	Regret	Do people in your neighborhood or vereda wish they can do something to mend those times in their lives they behaved aggressively? 1 (Never) - 4 (Always)	☒	☒
empowersolidarity	Solidarity	Do people in your neighborhood or vereda help people that did not help them before? 0 (No) - 1 (Yes)	☒	☒
empowermentrestore	Acceptance	When someone hurts people in your neighborhood or vereda, do they move on without resentments? 1 (Never) - 4 (Always)	☒	☒

⁸⁶ Both levels of analysis have the same structure as Table 17.

REGARDING RESPECT, HAVING A HOUSE OF TRUTH IN THE MUNICIPALITY ONLY HAD A POSITIVE EFFECT ON TOLERANCE TOWARDS PEOPLE FROM DIFFERENT REGIONS. We did not observe significant differences between interviewees who do not have a House of Truth in their municipality and those with direct access to the CEV concerning tolerance towards victims, ethnic minorities, sexual diversity, ex-combatants, and members of law enforcement. We did not find significant variations between the two groups concerning empathy towards counterparts in a heated discussion. We only noticed a difference regarding tolerance for people from different regions. Interviewees with a House of Truth in their municipality were three percent less prone to say they would object to having people from a different region of the country as friends, showing more tolerance. This effect held in both analysis levels.

TABLE 22: RESPECT

CODE	VARIABLES	INDICATORS	ANALYSIS RESULT I ⁸⁷	ANALYSIS RESULT II
coexist_respect ethnicmin	Tolerance and inclusion	Would you object to having as a friend someone from a different ethnic group? 0 (No) - 1 (Yes)	☒	☒
coexist_respect LGBTlmin		Would you object to having as a friend someone with a different sexual orientation or gender identity? 0 (No) - 1 (Yes)	☒	☒
coexist_respect victims		Would you object to having as a friend someone displaced or a conflict's victim? 0 (No) - 1 (Yes)	☒	☒
coexist_respect regional		Would you object to having as a friend someone from a different Colombian region? 0 (No) - 1 (Yes)	☒	☒
coexist_respect excombatant		Would you object to having as a friend someone demobilized from an armed group? 0 (No) - 1 (Yes)	☒	☒
coexist_respect securitystaff		Would you object to having as a friend someone from law enforcement? 0 (No) - 1 (Yes)	☒	☒
dialoguefight	Recognizing the other	In a heated discussion, do people in your neighborhood or vereda forget that their counterpart is a human being with feelings? 1 (Never) - 4 (Always)	☒	☒

REGARDING DIALOGUE, HAVING A HOUSE OF TRUTH IN THE MUNICIPALITY HAD A POSITIVE EFFECT ON DIMINISHING THE USE OF VIOLENCE IN THE DAY-TO-DAY. Having a House of Truth had no association with the tendency to apologize, feel empathy towards counterparts, or resourcing to calm arguments in a discussion; it did show a significant difference regarding opinions on the need to use violence to solve everyday problems. Interviewees in municipalities with direct access to the CEV were five percent more prone to say "never" and 0.8 percent less likely to answer "always" when asked about this aspect.

⁸⁷ Both levels of analysis have the same structure as Table 17.

TABLE 23: DIALOGUE

CODE	VARIABLES	INDICATORS	ANALYSIS RESULT I ⁸⁸	ANALYSIS RESULT II
coexist_aggression	Dialogue	Do people in your neighborhood or vereda believe that physical aggressions are necessary to solve everyday problems? 1 (Never) - 4 (Always)	☑	☑
coexist_empathyfight	Empathy	Do people in your neighborhood or vereda put themselves in the place of the other in a discussion? 1 (Never) - 4 (Always)	☒	☒
coexist_dialogue	Perspective	When people in your neighborhood or vereda participate in a heated discussion, can they explain their arguments? 1 (Never) - 4 (Always)	☒	☒
coexist_apology	Apologies	When people in your neighborhood or vereda hurt someone, do they apologize? 1 (Never) - 4 (Always)	☒	☒

HOUSES OF TRUTH HAVE POSITIVE EFFECTS ON THE PERCEPTION OF TRUST IN THE GOVERNMENT AND THE SENSE OF SECURITY IN THE IMMEDIATE ENVIRONMENT. We observed significant differences between interviewees with direct access to the CEV and those who did not have an available House of Truth regarding reported trust in local and national governments. The former group was more prone to say they have "plenty" or "total" trust in elected leaders. People with an available House of Truth also were more likely to report their neighbors are willing to help them in case of need, better relations with others in their neighborhood or vereda, and a better opinion of local security issues. This last effect held in both analysis levels.

For instance, when asked about their personal relations (emotional investment) in their neighborhoods, people with a House of Truth in their municipality were three percent less prone to answer "none" and one percent more likely to answer, "very strong".

TABLE 24: TRUST

CODE	VARIABLES	INDICATORS	ANALYSIS RESULT I ⁸⁹	ANALYSIS RESULT II
security_neighborhood	Security	On a scale of 1 to 4, how secure do you perceive your neighborhood? 1 (Very insecure) - 4 (Very secure)	☑	☑
cohesionneighborhood	Cohesion	How would you describe the personal relationships you have with people in your neighborhood or vereda? 1 (Nonexistent) - 4 (Very strong)	☑	☑
cooperateneighborhood		How often do people in your neighborhood or vereda share thoughts, perceptions, initiatives, and behaviors? 1 (Never) - 4 (Always)	☒	☒
coexist_peace	Cooperation	How often do people in your neighborhood or vereda look to find peaceful and collective solutions to a problem? 1 (Never) - 4 (Always)	☒	☒

⁸⁸ Both levels of analysis have the same structure as Table 17.

⁸⁹ Both levels of analysis have the same structure as Table 17.

helpneighbor		If you have an issue, do you think your neighbors will help you? 0 (No) - 1 (Yes)	☒	☒
cooperationhelp		Do people in your neighborhood help those that help them? 0 (No) - 1 (Yes)	☒	☒
trustneighbor	Interpersonal trust	In how many neighbors do you trust? 1 (None) - 4 (All)	☒	☒
trustparties	Trust in authorities and social sectors	How much faith do you have in political parties? 1 (None) - 4 (Total)	☒	☒
trustbusiness		How much faith do you have in businesspeople? 1 (None) - 4 (Total)	☒	☒
trustlocalgovt		How much faith do you have in the local government? 1 (None) - 4 (Total)	☒	☒
trustnatgovt		How much faith do you have in the national government? 1 (None) - 4 (Total)	☒	☒
trustMilitary		How much faith do you have in the Army? 1 (None) - 4 (Total)	☒	☒
trustPolice		How much faith do you have in the Police force? 1 (None) - 4 (Total)	☒	☒

THE SOCIAL DIALOGUE HELPED IMPROVE TRUST AMONG EXISTING STAKEHOLDERS, BUT THE SCOPE WAS LIMITED. The qualitative analysis shows that the social dialogue attendees agree that participating in events promotes trust among assistants. They received valuable tools to improve peaceful conflict resolution, but they still faced serious security issues, limiting the scope of the benefits. An attendee illustrated this problem in the following way: *"Usually the most significant difficulties faced by communities are not their own; they are foreign due to armed groups, complex financial situations that push them to plant coca due to the lack of alternatives to provide for their families because the country's economic and legal conditions are very unfair. Yes, I think this helped, and it is relevant, but the biggest problems come from outside sources from what I see."*

CONCLUSIONS

THE COMMISSION AND THE SDO HAVE BEEN EFFECTIVE IN PROMOTING RESPECTFUL AND NON-VIOLENT INTERACTIONS AND HELPING TO OVERCOME THE NORMALIZATION OF VIOLENCE. People benefitting from the Commission either as social dialogue participants or House of Truth users reported being less likely to pass down violent behaviors or consider aggression a valuable resource to solve everyday problems. They also appeared more willing to empathize with others and were further along in the process of internalizing a culture of respect for diversity. However, in terms of inclusion and tolerance, we only saw positive effects when speaking of people from other regions of the country and members of the LGBTI+ community.

THE COMMISSION AND THE SDO HAVE BEEN EFFECTIVE IN IMPROVING TRUST AND PROMOTING SOCIAL HARMONY, BUT SECURITY ISSUES AND VIOLATIONS OF HUMAN RIGHTS LIMIT THE SCOPE OF THEIR WORK. Respondents' expectations regarding rights and security conditions were far from being met. This situation also applied to horror mechanisms like discrimination, social exclusion, and tolerance to live in harmony.

It is worth mentioning that people that enter in contact with the Commission are more sensitive to circumstances related to the armed conflict and have higher standards for public leaders and social organizations. Bearing in mind that reconciliation and healing past wounds take time and necessarily involve the totality of the transitional justice mechanisms of the SIVJRNR, the permanent and ordinary government agencies, the Commission and the SDO cannot do more than lay the groundwork in this direction.

THE COMMISSION AND SDO HAVE BEEN EFFECTIVE IN DEMONSTRATING THE NEED TO REBUILD THE TRUTH AS A PUBLIC GOOD. Participants were more critical of social organizations, political parties, local authorities, and businesses because they expected a more significant contribution from them to truth reconstruction.

THE COMMISSION AND SDO HAVE BEEN EFFECTIVE IN OVERCOMING GENERALIZED INDIFFERENCE. We can observe this difference with respect to social dialogue participants and a higher self-reported tendency to offer and request help in difficult situations.

WE CANNOT MISTAKE EARLY RESULTS IN A RECEPTIVE AND SENSITIVE POPULATION WITH LONG-TERM TRANSFORMATIONS. Although the Commission and the SDO used the social dialogue to consolidate tools for peaceful conflict resolution, a culture truly devoted to respecting diversity is only possible with long-term work and implies an everyday commitment from all Colombians. The effects documented in this evaluation can only go so far as to show early results. Cultural transformations require sustained efforts which are the CEV's goals when discussing its missional objectives of coexistence and non-repetition. Likewise, since we refer to a group aware and open to the CEV's work, we must consider these as exemplary measures of the outcomes expected in the long haul from Colombian society when we speak of discrimination and social division. Considering that the propensity score matching procedure only decreases the sample's bias based on the interviewees' observable traits, it would be a mistake to think of the effects presented here as a result strictly derived from the interaction between the Commission and the beneficiaries (either as social dialogue participants or as people that access the CEV through a House of Truth).

EVALUATION RECOMMENDATIONS

The recommendation matrix contains the actions, implementation terms, and suggested responsible parties for the information we prepared. It is crucial to understand that we designed its implementation for the short-term, considering the CEV's end in November 2021. The proposed recommendations do not preclude the need to identify other initiatives to implement under the assumption that the legacy will have a sustainability scheme and the Follow Up Committee will begin working. We grouped the recommendations into categories to highlight common elements, responsible parties, and the detail level.

CROSS-CUTTING RECOMMENDATIONS ON THE SOCIAL DIALOGUE PROCESSES

- Focus the 2021 Social Dialogue Strategy on instilling the Commission's main messages in Colombian society and preparing the submission of its legacy (the final report, recommendations, and narrative) once the mandate ends and the sustainability period (for results) begins.
- Consolidate the SDO coordination role to achieve an efficient follow-up and guide the work of all agencies involved.
- Take actions to strengthen the coordination role of the SDO regarding the social dialogue processes with other offices at the national and regional levels. This could be done by reinforcing multilevel groups such as the Support Group for Social Dialogue⁹⁰ or the SIJVRNR's Interinstitutional Coordination Committee.
- Devise a strategic social dialogue communication plan using simple, educational, and convincing messages. To fulfill the plan, strengthen alliances with mass media and influencers to obtain a broad diffusion.
- Implement as soon as possible a system of alerts, diagnostics, and risk management for security to protect the life and integrity of participants in the social dialogue activities and processes, primarily local community/social leaders.
- Forge alliances with SIJVRNR agencies and other organizations involved in offering transitional justice benefits to encourage joint efforts to support the Commission's legacy's social appropriation and the social dialogue sustainability.
- Make the Network of Allies inclusive and more robust to help consolidate the Commission's legacy. It should also support the submission of the final report and dissemination and assist the Follow-up Committee with its social appropriation goal and provide input for the recommendations.
- Balance the adverse domestic political climate by identifying and leveraging the Commission's international potential strategically (considering its design and activities) by, for instance, inviting the representatives of the guarantor countries to the Peace Dialogues and inviting international experts and legal professionals to comment on its legal and conceptual innovations and international esteem.

⁹⁰ Known as GADS for its acronym in Spanish (Grupo de Apoyo al Diálogo Social)

- Continue to measure the Commission's legacy to capture the short-term impact.

RECOMMENDATIONS ON THE SOCIAL DIALOGUE METHODOLOGIES

- Continue to carry out the Listening Spaces as the primary methodology to bring together several stakeholders and achieve the Commission's core objectives.
- Without abandoning the online strategy, devise alternatives to carry out social dialogue activities and processes in person, enhancing the current situation.
- Foster the SDP development with stakeholders not yet involved by the Commission, emphasizing the importance of acknowledging regional responsibility.
- Keep the responsible parties invested in all the social dialogue methodologies and invite them to share their life stories (without justifying violence).
- Develop the methodology to collect and compile positive local coexistence experiences to promote the continuity of such processes after the end of the Commission's term.
- Strengthen relations with public authorities to consolidate the Commission's legacy (the final report, recommendations, and narrative) as a reference for decision-makers in the regional and national stages.
- The Psychosocial Approach Coordination should construct and implement guidelines to guarantee the emotional health of participants of social dialogue processes and activities.
- The Artistic Approach Coordination should strengthen the recognition of the conflict's ineffable elements in all the social dialogue processes and activities.
- Strengthen dissemination of social dialogue activities, in particular the regional approach which can offer valuable lessons to the national and regional levels.
- Include in the Commission's legacy's sustainability plan activities to disseminate successful experiences regarding coexistence and offer ways to replicate them.

RECOMMENDATIONS ON THE COMMISSION'S LEGACY (FINAL REPORT, RECOMMENDATIONS NARRATIVE)

- Present the final report as a systemic achievement (SIVJRNR), like a transitional project milestone and not like an individual institutional action.
- Present the final report through a central, symbolic event and several satellite events focusing on sectoral, institutional, regional, and community-oriented agendas.
- Incorporate in the Commission's legacy contributions from social dialogue processes' and activities' participants, acknowledging the specific nature of their accounts and opinions.

- Compose the Commission's legacy's messages and contents in a comprehensible manner, accessible to most Colombians.
- Create a strategy to acknowledge communities, victims' organizations, allies, and other stakeholders contributing to the CEV's legacy (final report, recommendations, and narrative).
- Consider strict timelines and context elements when planning the final report and recommendation submission.
- Deliver clear and precise recommendations that respond to the Commission's operation (deadlines, goals, responsible parties, and resources).

RECOMMENDATIONS FOR THE FOLLOW-UP COMMITTEE ON THE COMMISSION'S RECOMMENDATIONS

- Define the Follow-up Committee's role tracking the Commission's recommendations, interacting with the Network of Allies, and defining the legacy's dissemination plan.
- Define the requirements for the Follow-up Committee to guarantee its sustainability and sufficient capacity to carry out its duties.
- Support future measurements of the Commission's legacy to depict its long-term impact.

RECOMMENDATIONS ON USAID'S SUPPORT TO THE CEV

- Compile all the social dialogue methodologies to create a helpful tool to further the compliance of the core objectives and the legacy's appropriation after the Commission's mandate comes to an end.
- Support the implementation of Listening Spaces in the Commission's remaining months to invite actors and sectors not yet involved in the transitional justice project.
- Support the systematization of coexistence experiences, looking to replicate them in other regions.
- Support the creation of a social dialogue communication's strategy that involves society, includes concrete and inclusive messages and is regionally oriented.
- Improve the capacities of the members of the Network of Allies to extend the social dialogue work beyond the end of the Commission.
- Provide opportunities and tools to strengthen the SIVJRN agencies' communication capacities, thus improving their operation.
- Deploy dissemination initiatives like events and publications that recognize the legal and conceptual innovations of the CEV and international esteem to take advantage of its international potential, and to create additional incentives for the Government of Colombia to appropriate the Final Report and its recommendations.

- Provide other initiatives with communication opportunities and support tools to find common ground to aid the Commission's work and disseminate its legacy.
- Draft documents suitable for publication compiling the methodologies and the evaluation's information; these documents must be available to prospective researchers.
- Support future measurements of the social dialogue processes' and activities' results and the Commission's legacy to capture medium and long-term impact considering the conceptual contributions of the evaluation.
- Carry out activities to support the creation and implementation of the Follow-up Committee to the Commission's recommendations.

ANNEX I. ABC ON TRANSITIONAL JUSTICE AND THE COLOMBIAN TRANSITIONAL JUSTICE PROJECT

WHAT IS TRANSITIONAL JUSTICE?

DEFINITION AND EVOLUTION

Transitional Justice refers to the ways countries emerging from periods of conflict and repression address large-scale or systematic human rights violations so numerous and so severe that the regular justice system will not be able to provide an adequate response⁹¹. This way, societies attempt to come to terms with a legacy of large-scale past abuses to ensure accountability, serve justice, and achieve reconciliation.⁹² From a historical standpoint, transitional justice emerged in the late 1970s in response to political changes in Latin America and Eastern Europe. It developed rapidly in other regions where demands for justice spread over the following decades.

NATURE AND EXTENT

Nowadays, Transitional Justice can be considered a global process through which particular governance schemes are been developed to address both the finalization of violence dynamics and the satisfaction of the victims' rights to justice, truth, reparation, and non-recurrence. According to United Nations, the transitional justice paradigm is generally constituted by four processes: justice processes, administrative reparation processes, institutional reform, and truth processes.⁹³

COMPONENTS OF TRANSITIONAL JUSTICE

The justice processes encompass the norms, institutions, and procedures devoted to addressing violations of human rights and crimes committed on the situations covered by a Transitional Justice. In turn, the administrative reparation processes crystallize in domestic institutional programs that focus on realizing victims' right to an adequate and effective remedy.⁹⁴ (United Nations, 2008). On its part, institutional reform refers to the processes of reviewing and restructuring state institutions so that they respect human rights, preserve the rule of law, and are accountable to their constituents.⁹⁵ Finally, truth processes are defined as official, temporary, non-judicial fact-finding bodies that investigate a pattern of abuses of human rights or humanitarian law committed over a number of years".⁹⁶ The Colombian Truth Commission falls within the latter category.

⁹¹ International Center for Transitional Justice (ICTJ). (2009) "What is transitional justice?". Recovered from: <https://www.ictj.org/about/transitional-justice>.

⁹² United Nations (UN). (2004). "The rule of law and transitional justice in conflict and post-conflict societies: report of the Secretary-General". Recovered from: <https://digitallibrary.un.org/record/527647>.

⁹³ United Nations (UN). (2009). "Analytical study on human rights and transitional justice. Annual report of the United Nations high commissioner for human rights and reports of the office of the high commissioner and the secretary-general." A/HRC/12/18

⁹⁴ United Nations (UN). (2008) "Rule-of-Law Tools for Post-Conflict States Reparations Programmes". Recovered from: <https://www.ohchr.org/Documents/Publications/ReparationsProgrammes.pdf>

⁹⁵ International Center for Transitional Justice (ICTJ). (2020) "Institutional Reform". Retrieved from: <https://www.ictj.org/our-work/transitional-justice-issues/institutional-reform>.

⁹⁶ United Nations (UN). (2004). "The rule of law and transitional justice in conflict and post-conflict societies: report of the Secretary-General". Recovered from: <https://digitallibrary.un.org/record/527647>.

THE COLOMBIAN TRANSITIONAL JUSTICE PROJECT

BACKGROUND

Currently, the Colombian efforts to end a 60-year armed conflict and reach durable peace in its territory are considered by the international community as the state-of-the-art model on the grounds of transitional justice. This model results from a process that involves various institutional initiatives that have been taking place since the decade of 1980. Whereas in their outset, these initiatives focused on finding a durable solution to the conflict, they have evolved to focus on satisfying the victims' rights to justice, truth, reparation, and non-recurrence. A peace negotiation between the Government and the guerrilla group FARC-EP took place between 2011 and 2016 when a final accord was reached between the parties (hereinafter Final Agreement). As a result, a victims-oriented Transitional Justice Project, which aims to achieve both restorative justice and integral transformations in the country's rural side, was designed and implemented.⁹⁷

STRUCTURE OF THE COLOMBIAN TRANSITIONAL JUSTICE PROJECT

The Final Agreement provides for the creation of an institutional conglomerate to implement the Transitional Justice Project: the Comprehensive System of Truth, Justice, Reparations, and Non-Repetition (Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición, SIVJRNR hereinafter the System). The System has four main features. Firstly, it focuses on the accomplishment of the rights of the victims. Secondly, it is driven by the restorative justice paradigm. Thirdly, it supports the effective participation of the victims within all its components. And lastly, it encompasses a territorial approach.

It is composed of five mechanisms that are constituted legally by different decrees and legislations and have begun operations at a different date. These mechanisms include:

- Measures of comprehensive reparation and guarantees of non-repetition, which include a scheme of administrative compensation provided by the Victims Unit (Unidad para las Víctimas), in charge of providing integral reparation to individual and collective victims, and the Land Restitution Unit (Unidad de Restitución de Tierras), which seeks to adjust the situations of land abandonment and dispossession occurred in the country.
- The Unit for the Search of Persons Assumed Missing within the Context or due to the Armed Conflict (Unidad para la Búsqueda de Personas Dadas por Desaparecidas en el Contexto y en Razón del Conflicto Armado, UBPD).
- The Special Jurisdiction for Peace (Jurisdicción Especial para la Paz, JEP), that aims at investigating, conducting trial, and imposing sanctions to the responsible for the crimes committed on the conflict.
- The Commission for the Clarification of Truth, Coexistence and Non-Repetition (Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, Convivencia y la No Repetición, CEV).

⁹⁷ Republic of Colombia. (2016) "Acuerdo Final para la Terminación del Conflicto y la Construcción de una Paz Estable y Duradera". Retrieved from: <http://www.centrodememoriahistorica.gov.co/descargas/finAcuerdoPazAgosto2016/12-11-2016-Nuevo-Acuerdo-Final.pdf>

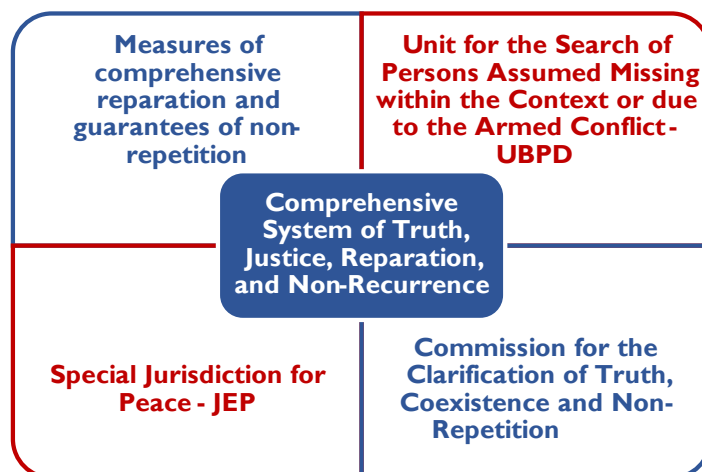


Exhibit 21. Institutional Arrangement of the Colombian Transitional Justice Project⁹⁸

This institutional configuration reflects the intention to provide durable solutions to the conflict by addressing the structural causes that contributed to triggering the Colombian armed conflict and the special consideration of the victims and their conditions.

THE COMMISSION FOR THE CLARIFICATION OF TRUTH, COEXISTENCE, AND NON-REPETITION

The CEV is regulated by Decree 588/2017, was launched formally on 28 November 2018, and has a three-year-period until November 2021. It is the System that addresses both the clarification of the causes and drivers of the conflict and the conduction of social dialogue schemes to contribute to creating conditions of coexistence and non-recurrence within Colombian society. Correspondingly, the CEV complies with its mandate through two working units: the Knowledge Office and The Social Dialogue Office (SDO). The SDO was to coordinate nine workgroups commissioned to promote citizen participation, looking to carry out the CEV's mission.

⁹⁸ Source: MEL activity

ANNEX II. MATRIZ OF FINDINGS, CONCLUSIONS, AND RECOMMENDATIONS (SPANISH)

Nota metodológica 1: La matriz que se presenta a continuación resume los hallazgos, conclusiones y recomendaciones de la evaluación y muestra de forma esquemática cómo se conectan de forma lógica unos y otros. Para su interpretación es importante tener en cuenta que el análisis desarrollado por el equipo evaluador cruza los hallazgos junto con elementos de contexto, la Teoría del Cambio, el marco teórico de su diseño metodológico y de áreas especializadas como la justicia transicional y los procesos psicológicos y sociales para la formulación de las recomendaciones.

Por lo anterior, la triangulación de las diferentes fuentes de información como las interpretaciones de los informantes clave con elementos de contexto o las interacciones entre las categorías de análisis de las distintas preguntas de evaluación, entre otros, hacen que no existan necesariamente correspondencias lineales entre hallazgos, conclusiones y recomendaciones. Esto quiere decir que, por una parte existen hallazgos y conclusiones que soportan varias recomendaciones; y por otra, que frecuentemente una recomendación está soportada por hallazgos y conclusiones de distintas preguntas. Sin embargo, esta no-linealidad implica que las recomendaciones, si bien se soportan en la totalidad de los hallazgos, también recogen diferentes elementos valorados por el equipo evaluador dada su experticia. Esto, sin perder la rigurosidad de la cadena de valor de la metodología desarrollada por USAID de construir hallazgos con base en la evidencia, y a su vez conclusiones con base en hallazgos y recomendaciones que respondan a las conclusiones.

La matriz que se presenta a continuación se identifican 94 hallazgos, 20 conclusiones y 39 recomendaciones; estas últimas se basan en el análisis global de la evidencia recabada y valorada para efectos de la evaluación de desempeño. Los anexos I, II, III, IV y V presentan en detalle la evidencia.

Nota metodológica 2: Para efectos de la vinculación de la matriz, se han enumerado los hallazgos para cada pregunta con la siguiente estructura Pn- Hn, en donde P es la pregunta seguida por el número, y H es hallazgos seguido por el número asignado de forma consecutiva. Así mismo, las Conclusiones se han enumerado siguiendo esta misma estructura Pn-Cn, nuevamente P es pregunta y n el número de la Pregunta con la que se relaciona, y C es por conclusión seguido de la enumeración. Las Recomendaciones al ser integrales no se identifican con una pregunta en particular, se identifican con R y un número consecutivo.

TABLE 25. RESUMEN DE MATRIX DE RECOMENDACIONES, CONCLUSIONES Y HALLAZGOS		
NUMERACIÓN	CONCLUSIONES	HALLAZGOS
R1	PI-C1, PI-C3, PI-C4, PI-C6	PI-H8, PI-H10, PI-H11, PI-H13, PI-H15, PI-H17, PI-H22, PI-H23, PI-H24, PI-H25, P2-H4
R2	P2-C1	P2-H2
R3	P2-C1	P2-H5
R4	P3-C3	P2-H9, P3-H14
R5	P2-C1, P4-C2	P2-H10, P4-H13, P4-H21, P4-H22

TABLE 25. RESUMEN DE MATRIX DE RECOMENDACIONES, CONCLUSIONES Y HALLAZAGOS

NUMERACIÓN	CONCLUSIONES	HALLAZAGOS
R6	P4-C5	P2-H18, P2-H19, P2-H20, P2-H21, P3-H20, P4-H1, P4-H2, P4-H6, P4-H12, P4-H13, P4-H18, P4-H19, P4-H22
R7	PI-C2, PI-C6, PI-C9	PI-H9, PI-H10, PI-H12, PI-H14, PI-H17
R8	PI-C6	PI-H12
R9	PI-C8, P4-C5	PI-H1, PI-H31, PI-H6, PI-H5, P2-H18, P2-H19, P2-H20, P2-H21, P4-H1, P4-H6, P4-H11, P4-H12, P4-H13, P4-H18, P4-H19, P4-H21, P4-H22
R10	P3-C1	P2-H16, P2-H17, P3-H1, P3-H2
R11	P2-C1	P2-H11, P2-H12, P2-H14
R12	P3-C2, P4-C3	P2-H13, P3-H3, P3-H4, P3-H5, P3-H6, P2-H20, P2-H21, P4-H1, P4-H10, P4-H19
R13	P3-C2	P3-H11, P3-H12, P2-H20, P2-H21, P4-H1, P4-H10, P4-H19, P4-H11
R14	P4-C5, P2-C2	P2-H14, P3-H16, P4-H9, P4-H11
R15	PI-C5, P4-C3	PI-H10, PI-H12, PI-H13, PI-H14, PI-H16, PI-H17, PI-H18, PI-H19, P2-H21, P4-H1, P4-H2
R16	P3-C3	P2-H3, P3-H7, P3-H8, P3-H9, P3-H10, P3-H13
R17	P3-C3	P2-H3, P3-H13
R18	P3-C2	P2-H7, P2-H8, P3-H4, P3-H6
R19	PI-C1	PI-H16, P3-H20
R20	PI-C6	PI-H10, PI-H12; PI-H17
R21	P2-C2, PI-C6	PI-H7, PI-H12
R22	PI-C6	PI-H9, PI-H10; PI-H13, PI-H17, PI-H18, PI-22, PI-H23, PI-H24, P2-H7, P2-H8, P3-H14
R23	PI-C6, P3-C1, P3-C3	PI-H10, PI-H12, PI-H13, PI-H15, PI-H17, P3-H15, P3-H18
R24	PI-C5	PI-H13
R25	P2-C2	PI-H17, PI-H18
R26	PI-C6	PI-H18, PI-H26
R27	PI-C7	PI-H28
R28	PI-C10, P4-C1, P4-C2, P4-C3, P4-C4, P4-C5	PI-H29, PI-H3, PI-H4, PI-H2, PI-H5, PI-H19, PI-20, PI-H21, P2-H18, P2-H19, P2-H20, P2-H21, P4-H1, P4-H6, P4-H11, P4-H12, P4-H13, P4-H18, P4-H19, P4-H21, P4-H22

TABLE 25. RESUMEN DE MATRIX DE RECOMENDACIONES, CONCLUSIONES Y HALLAZAGOS

NUMERACIÓN	CONCLUSIONES	HALLAZAGOS
R29	P2-C2	P2-H1, P2-H3, P2-H4, P2-H6, P3-H17, P3-H19
R30	P2-C2, P3-C2, P4-C3	P2-H4, P2-H19, P2-H20, P2-H21, P3-H5, P4-H10, P4-H12, P4-H13, P4-H21, P4-H22
R31	P2-C2	P2-H4, P2-H14, P2-H15
R32	P3-C1, P3-C3	P2-H4, P2-H9, P3-H14, P3-H16, P3-H17
R33	P1-C6	P1-H9, P1-H10, P1-H12, P1-H14, P1-H17, P2-H1, P2-H3, P2-H4, P3-H18
R34	P4-C3	P2-H4, P3-H20, P4-H2
R35	P1-C6	P1-H6, P2-H4,
R36	P1-C6	P1-H12, P1-H17, P2-H4
R37	P2-H4, P2-H18	P2-H4, P2-H18
R38	P1-C9, P1-C10, P4-C5	P1-H29, P1-H30, P1-H31, P1-H2, P1-H5, P1-H4, P1-H6, P1-H18, P1-H20, P1-H21, P1-H15, P1-H21, P2-H4, P2-H18, P2-H19, P2-H20, P2-H21, P4-H1, P4-H6, P4-H11, P4-H12, P4-H13, P4-H18, P4-H19, P4-H21, P4-H22
R39	P1-C7	P1-H27, P1-H28, P2-H4

TABLE 26. RECOMENDACIONES

NUMERACIÓN	RECOMENDACION	
R1	Enfocar la estrategia de DS para 2021 en la instalación de los principales mensajes de la Comisión en la sociedad colombiana, así como en la ambientación de la entrega de su legado (Informe Final, recomendaciones y narrativa), con ocasión del fin de su mandato y el inicio del período de sostenibilidad de sus resultados.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R2	Consolidar el rol de coordinación de la ODS para lograr el eficiente seguimiento y direccionamiento del trabajo de las dependencias adscritas.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R3	Desplegar acciones para que los distintos niveles institucionales de la Comisión actúen de forma articulada, tanto a nivel horizontal como vertical.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R4	Establecer un plan de comunicación estratégica de Diálogo Social, en el que se consideren mensajes sencillos, contundentes y con trasfondo pedagógico. Para esto, se deben fortalecer las alianzas con medios de comunicación e influencers para lograr su difusión masiva.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R5	Instaurar de forma inmediata un sistema de alerta, diagnóstico y gestión de riesgos en materia de seguridad para proteger la vida e integridad de los participantes en las actividades y procesos de DS, en especial los líderes sociales y comunitarios ubicados en el territorio.	COMISIÓN DE LA VERDAD

TABLE 26. RECOMENDACIONES

NUMERACIÓN	RECOMENDACION	
R6	Establecer alianzas con instituciones del SIVJRNR y demás autoridades que proveen la oferta institucional transicional, con el fin de potencializar el trabajo conjunto para la apropiación social del legado de la Comisión y la sostenibilidad del trabajo en materia de DSI.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R7	Disponer que la Red Aliada se fortalezca y sea lo más comprehensiva posible para contribuir con la consolidación del legado de la Comisión. En particular, disponer que acompañe la entrega y socialización del Informe Final; apoye al Comité de Seguimiento en su función de apropiación social; y haga incidencia respecto de las recomendaciones.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R8	Dar cuenta y aprovechar el potencial internacional de la Comisión, su esquema y sus actividades.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R9	Continuar con las mediciones sobre el legado de la Comisión de tal forma que se capture el impacto de corto plazo.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R10	Continuar con los Espacios de Escucha como metodología principal para acercar a diversos actores y sectores y lograr resultados a nivel de todos los objetivos misionales de la Comisión.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R11	Sin perjuicio de la efectividad de la estrategia virtual, buscar alternativas para que las actividades y procesos de DS puedan desarrollarse en el territorio, complementando los escenarios virtuales que actualmente se llevan a cabo.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R12	Potenciar el desarrollo de PDS con actores y sectores que hasta el momento no han sido parte del trabajo de la Comisión, haciendo especial énfasis en los reconocimientos de responsabilidad a nivel territorial.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R13	Mantener la participación de responsables en todas las metodologías de DS, de modo que se potencia la presentación de sus historias de vida, cuidando la no justificación de la violencia.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R14	Consolidar la metodología enfocada en la captura y compilación de experiencias locales positivas en materia de convivencia, de modo que se promueva la continuidad de dichos procesos luego del fin del mandato de la Comisión, e incorporarlos en los esquemas de continuidad de la Comisión.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R15	Fortalecer las relaciones con las autoridades públicas para buscar que el legado de la Comisión (Informe Final, narrativa y recomendaciones) se consolide como un punto de referencia para los tomadores de decisiones, tanto a nivel nacional como territorial.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R16	La Coordinación de Enfoque Psicosocial debe construir e implementar lineamientos para consolidar el cuidado emocional de los asistentes en los procesos y actividades de Diálogo Social.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R17	La Coordinación de Estrategia Artística debe fortalecer el reconocimiento de los aspectos inenarrables del conflicto, en los procesos y actividades de DS.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R18	Fortalecer la difusión de las actividades e DS, en particular el enfoque territorial que aporta elementos muy valiosos a nivel nacional y subnacional	COMISIÓN DE LA VERDAD

TABLE 26. RECOMENDACIONES

NUMERACIÓN	RECOMENDACION	
R19	La presentación del Informe Final debe hacerse en clave de SISTEMA (SIVJRNR), como un hito del proyecto transicional colombiano y no como una acción institucional individual.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R20	La presentación del Informe Final debe contar con un evento central con carácter simbólico, así como con eventos satélite enfocados en agendas sectoriales, institucionales, territoriales y para las comunidades.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R21	El legado de la Comisión debe incorporar los aportes de los participantes en los procesos y actividades de Diálogo Social, reconociendo así la particular relevancia de sus testimonios y opiniones.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R22	Los contenidos y mensajes incluidos en el Legado de la Comisión deben ser elaborados para ser comprensibles por grueso de la población, de cara a su efectiva apropiación.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R23	Generar una estrategia de devolución a las comunidades, organizaciones de víctimas, aliados y demás actores que aportaron a la construcción del legado de la CEV (Informe Final, narrativa y recomendaciones).	COMISIÓN DE LA VERDAD
R24	La planeación de la entrega del Informe Final y de las Recomendaciones debe considerar tiempos estrictos y elementos de contexto.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R25	Las recomendaciones deben ser claras, precisas, y contar con la capacidad de ajustarse a las dinámicas institucionales de la Comisión (tiempos, metas, responsables y recursos).	COMISIÓN DE LA VERDAD
R26	Definir el rol del Comité de Seguimiento en el seguimiento a las recomendaciones de la Comisión; su interacción con Red Aliada; y el esquema de difusión del legado.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R27	Definir los requerimientos de la capacidad institucional del Comité de Seguimiento, de tal forma que sea consistente con sus funciones y le permita sostenibilidad en el tiempo.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R28	Apoyar futuras mediciones sobre el legado de la Comisión, de tal forma que se capture el impacto de largo plazo.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R29	Apoyar el desarrollo un compendio de las metodologías de DS para que se continúe con el trabajo de cumplimiento de objetivos misionales y apropiación de legado luego del fin del mandato institucional.	USAID
R30	Apoyar el desarrollo de Espacios de Escucha en lo que queda del mandato de la Comisión, para vincular actores y sectores que hasta el momento no se han hecho partícipes del proyecto de justicia transicional colombiano.	USAID
R31	Apoyar la sistematización de experiencias de Convivencia, de cara a su reproducción en otras zonas del territorio nacional.	USAID
R32	Apoyar el desarrollo de una estrategia de comunicaciones para Diálogo Social que sea planteada desde la ciudadanía; que incluya mensajes concretos e incluyentes; y enfocada en el territorio.	USAID

TABLE 26. RECOMENDACIONES

NUMERACIÓN	RECOMENDACION	
R33	Apoyar el fortalecimiento de capacidades de los miembros de la Red Aliada para que se pueda continuar el trabajo de DS luego de la finalización del mandato de la Comisión.	USAID
R34	Facilitar espacios y esquemas para fortalecer la interlocución de las entidades que conforman el Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición (SIVJRNR), de cara a su funcionamiento efectivo.	USAID
R35	Desplegar acciones para aprovechar el potencial internacional de la Comisión.	USAID
R36	Facilitar espacios de interlocución y esquemas de apoyo con otros cooperantes, para proyectar esfuerzos comunes de apoyo al trabajo de la Comisión y la disseminación de su legado.	USAID
R37	Preparar documentos publicables basados en las metodologías y la información recabada por la evaluación, para hacerlos disponibles para el desarrollo de futuras investigaciones sobre el tema.	USAID
R38	Apoyar futuras mediciones sobre los resultados de los procesos y actividades de Diálogo Social y el Legado de la Comisión, de tal forma que se capture su impacto en el mediano y largo plazos.	USAID
R39	Desplegar acciones para apoyar la creación y funcionamiento del Comité de Seguimiento de las recomendaciones emitidas por la Comisión.	USAID

TABLE 27. CONCLUSIONES

NUMERACIÓN	COTENIDO
PI-C1	EL INFORME FINAL permitirá conocer la verdad de lo que ocurrió durante el conflicto y posicionar la Verdad como un Bien Público, así como constituirse en un elemento de articulación con el proyecto transicional.
PI-C2	LAS RECOMENDACIONES generarán transformaciones culturales e institucionales que contribuyan a la toma de decisiones en el nivel local y nacional para generar convivencia y no repetición.
PI-C3	LA NARRATIVA reconocerá el dolor, el sufrimiento y la dignidad de las víctimas, así como su aporte a la construcción de la verdad y a la convivencia.
PI-C4	LA NARRATIVA promoverá la unión de la sociedad en torno a la construcción de una verdad sanadora y a una visión de futuro esperanzador.
PI-C5	LA PLANEACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN Y ENTREGA DEL LEGADO requiere de la definición y priorización de los contenidos, de la manera como se construyen, de quienes los elaboran y de la manera como se entregan.
PI-C6	EL LEGADO DE LA COMISIÓN SERÁ AMPLIAMENTE DIVULGADO. Los productos que entregue la Comisión serán sencillos y claros y se generarán espacios diversos con distintos actores y sectores para su divulgación, entre los que se incluyen tanto quienes participaron en lo eventos de Diálogo Social como aquellos que no se vincularon a los procesos de la Comisión. De la misma forma, La Red Aliada, la comunidad internacional, así como el Comité de Seguimiento promoverán y darán sostenibilidad los mensajes que deje la Comisión a través de su Legado.

TABLE 27. CONCLUSIONES

NUMERACIÓN	COTENIDO
PI-C7	EL COMITÉ DE SEGUIMIENTO DE LA COMISIÓN será una instancia estratégica para impulsar la implementación de las recomendaciones y la sostenibilidad del Legado para lo cual requerirá desde su conformación una capacidad institucional coherente con sus funciones y temporalidad.
PI-C8	INDICADORES DEL LEGADO. Están asociados principalmente a las recomendaciones que buscan las transformaciones culturales, de las estructuras institucionales y de las políticas públicas de largo plazo, a través de las cuales se logran los cambios estructurales que requiere la construcción de un país en paz, en el cual se supere la normalización de la violencia, de la indiferencia generalizada y de los mecanismos de horror, y que se posicione la verdad como un bien público.
PI-C9	INDICADORES DE RESULTADO DE MEDIANO PLAZO, asociados al reconocimiento de las víctimas en su dignidad y en su aporte a la construcción de la verdad y la convivencia. Igualmente, se refieren al conocimiento de la verdad y a los avances hacia la convivencia y la no repetición.
PI-C10	INDICADORES DE ÉXITO, referidos a la divulgación del informe final y de las recomendaciones, así como al conocimiento y comprensión por parte de los ciudadanos, particularmente en relación con la verdad de lo que ocurrió durante el conflicto y al compromiso con las transformaciones que requiere el país. Es decir, a la conformación de una masa crítica plural y comprometida con el Legado de la Comisión.
P2-C1	LA IMPLEMENTACIÓN DE LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL HA REVELADO DIFICULTADES Y AMENAZAS. Respecto de las dificultades se encontró que la estructura de la ODS cuenta con problemas de coordinación y articulación y límites temporales que en ocasiones dificultan el despliegue de los procesos las actividades que contribuyen con el cumplimiento de los objetivos misionales. Adicionalmente, la multiplicidad de esquemas y rótulos asociados al Diálogo Social dificultan la participación activa y eficiente de los actores y sectores de la sociedad. Respecto de las amenazas identificadas, las circunstancias asociadas a los supuestos críticos (pandemia, violencia en el territorio, funcionamiento insuficiente del SIVJRN) han dificultado el debido desarrollo de las actividades, estrategias y metodologías asociadas. Sin perjuicio de lo anterior, la virtualidad ha contribuido a responder a estas circunstancias.
P2-C2	EL DIÁLOGO SOCIAL HA SIDO EFECTIVO EN HACER VISIBLE LA NECESIDAD DE LA VERDAD PARA LA RECONCILIACIÓN; así como en promocionar elementos que apoyan una cultura del diálogo y resolución pacífica de conflictos; y en aumentar la demanda social para que las autoridades y las organizaciones apoyen el trabajo en pro de la paz en el país. Sin embargo, se percibe que el DS, a través de sus procesos y actividades, no ha podido ser totalmente efectivo transformar las percepciones negativas o acciones de intolerancia hacia los excombatientes y no ha tenido efectos sobre la tolerancia hacia las minorías étnicas. Por lo tanto, se considera que lograr el objetivo misional de no repetición, que engloba el trabajo de la ODS, depende en gran medida de que los participantes se ven reflejados en el legado de la Comisión. Aunque la Comisión ha puesto en marcha un proceso enfocado en contribuir al reconocimiento, la convivencia y la no repetición, es la sociedad colombiana en su conjunto quien tiene la responsabilidad primaria de rechazar la violencia.
P3-C1	LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL SON EFECTIVAS EN CUMPLIR CON LAS CONDICIONES NECESARIAS PARA LA APROPIACIÓN SOCIAL DE LA VERDAD. Esto, en tanto cumplen con: a) garantizar la representación diversa y la participación incidente de las víctimas en los procesos de diálogo; b) generar una conmoción afectiva significativa; c) facilitar procesos empáticos tanto entre grupos de víctimas, como entre víctimas y asistentes.; d) fortalecer actitudes resilientes en las víctimas; e) promover un mayor compromiso con la construcción de paz por parte de sus asistentes; y f) aportar nuevos elementos para la comprensión del conflicto.
P3-C2	EXISTEN DEFICIENCIAS IMPORTANTES EN PARTICIPACIÓN DE ACTORES DIVERSOS MÁS ALLÁ DE LAS VÍCTIMAS. La participación general de los responsables de hechos violentos no ha sido la esperada y el reconocimiento de responsabilidades se ha limitado al trabajo con excombatientes de grupos armados, pero no ha logrado extenderse a actores importantes como las fuerzas militares, agentes del Estado y terceros involucrados. Finalmente, la participación general del sector privado se valora como insuficiente en los PDS.
P3-C3	HAY LIMITACIONES QUE DEBEN CONSIDERARSE EN LOS ALCANCES DE LA APROPIACIÓN SOCIAL DE LA VERDAD A TRAVÉS DEL DIÁLOGO SOCIAL. Por una parte, existe una preocupación generalizada sobre el bajo alcance que tiene el DS -y en general las actividades de la Comisión- en el grueso de la población colombiana, de manejar que sus buenos resultados en materia de apropiación pueden deberse a que el público que participa y asiste ya tiene conocimiento y sensibilidad a los efectos

TABLE 27. CONCLUSIONES

NUMERACIÓN	COTENIDO
	del conflicto armado en Colombia. Por otra parte, los actores entrevistados consideran que las iniciativas de construcción de paz que pueden fortalecerse a través del DSal enfrentan un contexto nacional desfavorable, dadas las condiciones de violencia y de falta de apoyo del ejecutivo.
P4-C1	LA COMISIÓN Y EL DS HAN SIDO EFECTIVOS EN PROMOVER LAS INTERACCIONES RESPETUOSAS NO VIOLENTAS Y LA NORMALIZACIÓN DE LA VIOLENCIA. Las personas que han interactuado con la Comisión como participantes en el DS o por medio de una Casa de la Verdad reportan menor tendencia de heredar comportamientos violentos o de considerar la agresión necesaria para solucionar problemas. También reportan mayor disponibilidad de empatizar con otros y están en proceso de internalizar una cultura de respeto a la diferencia. Sin embargo, en términos de inclusión y disminuir la intolerancia, solo vemos efectos positivos sobre la intolerancia hacia personas de otras regiones.
P4-C2	LA COMISIÓN Y EL DS HAN SIDO EFECTIVAS EN AUMENTAR LA CONFIANZA Y PROMOVER LA ARMONÍA EN LA SOCIEDAD, PERO LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD Y CUMPLIMIENTO DE DERECHOS IMPONEN LÍMITES SU TRABAJO. Las expectativas de los encuestados de cumplimiento de derechos y mejora en términos de seguridad están lejos de cumplirse, tal como lo es el desmonte de los mecanismos del horror como la discriminación, exclusión social y tolerancia para vivir en armonía. En este sentido, vale la pena recordar que las personas que entran en contacto con la Comisión son más sensibles a las circunstancias asociadas al conflicto armado y tienen mayores expectativas de las autoridades públicas y organizaciones sociales. Visto que la reconciliación y la superación de las heridas del pasado toma tiempo, teniendo que involucrar necesariamente tanto mecanismos de justicia transicional como instituciones permanentes del Estado, la Comisión y ODS no pueden hacer más que sentar las bases de este trabajo.
P4-C3	LA COMISIÓN Y ODS HAN SIDO EFECTIVAS EN SUSTENTAR LA NECESIDAD DE RECONSTRUIR LA VERDAD COMO UN BIEN PÚBLICO. Los participantes de su trabajo son más críticos al trabajo de las autoridades públicas, organizaciones sociales, como partidos y autoridades públicas, y empresarios, mostrando mayores expectativas de su aporte a la reconstrucción de la verdad.
P4-C4	LA COMISIÓN Y ODS HAN SIDO EFECTIVAS EN REDUCIR LA INDIFERENCIA GENERALIZADA. Esto se ve en la diferencia entre los participantes en el DS con respecto a sus reportes de pedir y ofrecer ayuda en situaciones difíciles.
P4-C5	LOS EFECTOS TEMPRANOS EN UNA POBLACIÓN PARTICULARMENTE SENSIBILIZADA NO PUEDEN CONFUNDIRSE CON TRANSFORMACIONES DE LARGO PLAZO. Mientras que la Comisión y ODS han instalado herramientas para la resolución pacífica de los conflictos por medio del Diálogo Social, una verdadera cultura de respeto a la diferencia es un trabajo de largo plazo e implica un compromiso cotidiano de toda la sociedad colombiana. Los efectos documentados en esta evaluación muestran sólo los efectos tempranos, pero se requieren procesos sostenidos para generar transformaciones culturales que son el centro del trabajo de la CEV en materia de convivencia y no repetición. Asimismo, visto que estamos hablando de un grupo que es particularmente sensibilizado al trabajo de la CEV, cuando estamos hablando de discriminación y división social, tenemos que considerar que estas mediciones ejemplificantes de lo que estamos esperando que suceda en la sociedad colombiana a largo plazo. Ya que el procedimiento de emparejamiento “Propensity Score Matching” solo reduce el sesgo de la muestra basado en características observables de los encuestados, sería erróneo considerar estos efectos como resultado estricto de la interacción con la Comisión.

TABLE 28. HALLAZGOS

NUMERACIÓN	HALLAZGOS
PI-H1	LOS INDICADORES DE ÉXITO DE LA COMISIÓN. Estos indicadores se refieren a los resultados inmediatos que la Comisión debe lograr en el momento de la finalización de su mandato. Estos indicadores de éxito se materializan con la entrega del Informe Final, las Recomendaciones y la Narrativa por parte de la Comisión a la sociedad colombiana.

TABLE 28. HALLAZGOS

NUMERACIÓN	HALLAZGOS
PI-H2	LOS INDICADORES DE RESULTADO DE MEDIANO PLAZO. Estos indicadores están asociados al cumplimiento de los objetivos misionales de reconocimiento, convivencia y no repetición y a la apropiación social del Legado.
PI-H3	LOS INDICADORES DEL LEGADO DE LA COMISIÓN. Estos indicadores abordan las transformaciones de largo plazo a las que aportará el Legado de la Comisión. Se concretan en la superación de la normalización de la violencia, de la indiferencia generalizada y de la reproducción de los mecanismos de horror, así como al posicionamiento de la Verdad como un bien público.
PI-H4	LA PROPUESTA DE MEDICIÓN DE LA APROPIACIÓN SOCIAL DEL LEGADO INCORPORA LAS TRANSFORMACIONES DE LARGO PLAZO. La propuesta de medición de la apropiación social del Legado incluye indicadores de largo plazo para valorar el fin último de la Comisión. Esta será la primera vez que a nivel mundial se midan este tipo de resultados de una Comisión de la Verdad. Normalmente, las mediciones se centran en el avance de la implementación y el cumplimiento de las recomendaciones, y no en las transformaciones estructurales de largo plazo.
PI-H5	LOS INDICADORES CONSTRUIDOS EN LA EVALUACIÓN SE CONSTITUYEN EN LA LÍNEA DE BASE DE LA APROPIACIÓN SOCIAL DEL LEGADO DE LA COMISIÓN. La evaluación estimó indicadores asociados al éxito, los resultados de mediano plazo y las transformaciones del Legado. Esto permite una medición previa a la entrega de los productos, la cual se asimila a la línea de base de la apropiación social del Legado de la Comisión. Algunos indicadores, especialmente de la categoría de éxito, no fueron medidos en la evaluación, por no ser posible hacerlo previo a la entrega del Legado de la Comisión. Sin embargo, sí se construye para esos indicadores una propuesta para mediciones futuras.
PI-H6	SE IDENTIFICARON CONSIDERACIONES FRENTE A LA MEDICIÓN DE LOS INDICADORES Y A LA INCIDENCIA DE LA COMISIÓN. Las siguientes consideraciones ilustran hallazgos globales de la evaluación, soportados en evidencia en el Anexo I. En primer lugar, los indicadores propuestos en la evaluación cobran sentido a partir de noviembre de 2021, momento en que inicia de manera formal el proceso de apropiación social del Legado. En segundo lugar, los indicadores específicos al seguimiento de las recomendaciones no hacen parte de esta propuesta, en la medida que éstas aún no se conocen. Sin embargo, cada una de ellas, de acuerdo con las consideraciones de los actores que participaron en la evaluación, deberá asociarse a indicadores que permitan determinar su avance y cumplimiento. Finalmente, si bien la Comisión puede promover el desarrollo de algunos mecanismos para la sostenibilidad de su Legado, los factores del contexto, externos a la Comisión y a su alcance, son determinantes e inciden en el devenir del Legado. Entre esos factores se encuentran, por ejemplo, la voluntad política en torno al Acuerdo de Paz y la percepción internacional del éxito del proyecto transicional.
PI-H7	LA MAYORÍA DE PARTICIPANTES EN LOS EVENTOS DE DIÁLOGO SOCIAL SABEN CUALES SON LOS PRODUCTOS QUE VA A ENTREGAR LA COMISIÓN DE LA VERDAD. La encuesta a participantes de eventos de diálogo social muestra que la mayoría de ellos sabe cuales son los productos que va a entregar la Comisión. Es mayor el porcentaje de participantes a eventos virtuales que saben cuales son esos productos en comparación con los participantes a eventos presenciales.
PI-H8	LOS PARTICIPANTES EN LOS EVENTOS DE DIÁLOGO SOCIAL CONSIDERAN EL INFORME FINAL COMO EL PRODUCTO MÁS IMPORTANTE DE LA COMISIÓN. Cuando se preguntó a los participantes de Diálogo Social que ordenaran los productos que va a entregar la Comisión a la sociedad colombiana, el 60% y el 55% de los participantes en eventos virtuales y presenciales, respectivamente, eligieron como el más importante un informe que aclare la verdad sobre el conflicto armado, seguido de las recomendaciones para evitar que se repita el conflicto y de mensajes que nos ayuden a entender lo que pasó en el conflicto armado.
PI-H9	EL INFORME FINAL PERMITIRÁ CONOCER LA VERDAD COMO BASE PARA CONSTRUIR EL NUEVO PAÍS Y HACER DEL LEGADO UN ELEMENTO DE UNIÓN ENTRE LOS COLOMBIANOS. De manera reiterada en las indagaciones de la evaluación se manifiesta la necesidad de que el Legado y, en particular el Informe Final, se constituya en un elemento fundamental para que los colombianos se unan en torno a reconocer lo que pasó durante el conflicto y sobre todo a buscar de manera consensuada y colectiva, transformaciones que sean los cimientos de una sociedad en Paz. Se considera que sería un gran error que el Informe Final tuviera el efecto de dividir más a los colombianos. En palabras de expertos “Un informe que una más que divida” que permita “Esclarecer el pasado para construir una sociedad en Paz”.

TABLE 28. HALLAZGOS

NUMERACIÓN	HALLAZGOS
PI-H10	EL INFORME FINAL PERMITIRÁ QUE LA SOCIEDAD COLOMBIANA TENGA CONOCIMIENTO DE LA VERDAD DE LO QUE OCURRIÓ DURANTE EL CONFLICTO. A través de una amplia divulgación, soportada en procesos pedagógicos, todos los ciudadanos podrán conocer lo que pasó en el conflicto armado, las razones por las cuales ocurrió y quienes fueron los responsables. Esta difusión se debe hacer a nivel nacional y territorial e involucrar a todos los actores y sectores de la sociedad. En ese sentido, como un ejemplo de este hallazgo, un aliado de la Comisión considera que la difusión debe permitir que “hasta el lugar más recóndito del país conozca la realidad de lo ocurrido.” De esta forma, el informe final se considera como un bien público.
PI-H11	EL INFORME FINAL SENSIBILIZARÁ Y GENERARÁ REFLEXIONES EN RELACIÓN CON LA VERDAD, EL RECONOCIMIENTO A LAS VÍCTIMAS, LA CONVIVENCIA Y LA NO REPETICIÓN. El 98% de los participantes del DS considera que están motivados a participar en procesos de verdad convivencia y no repetición. Por otra parte, los actores abordados en la evaluación esperan que el Informe Final motive procesos de reflexión conducentes a generar consenso en cuanto a que la verdad sobre el conflicto es un asunto que atañe a todos los colombianos. También esperan que contribuya a la comprensión de los fenómenos de violencia para no repetirlos y avanzar hacia la convivencia.
PI-H12	EL INFORME FINAL GENERARÁ UN COMPROMISO COLECTIVO, QUE INVOLUCRE AL ESTADO, A SUJETOS SOCIALES Y POLÍTICOS, Y A LA COMUNIDAD INTERNACIONAL. Entre los participantes en las actividades de la evaluación, hubo consenso frente a que el Informe Final debe generar una masa crítica en torno al Legado de la Comisión que incluya a los indiferentes y detractores del proceso de paz. Para ello, la Red Aliada y la comunidad internacional juegan un rol importante, al constituirse en un grupo de actores que tendrán el compromiso de mantener vivo el Legado de la Comisión y darle relevancia política y social. Se espera que el Gobierno Nacional y las autoridades locales se comprometan con el Legado como actores fundamentales de su implementación.
PI-H13	EL INFORME FINAL PROMOVERÁ E INSTALARÁ EL DIÁLOGO SOCIAL COMO HERRAMIENTA PARA LA TRANSFORMACIÓN. Los actores reconocen y valoran el diálogo social como un mecanismo estratégico que permite la comprensión profunda, la reflexión y la transformación, así como el desarrollo de discusiones públicas y de procesos de convivencia. En palabras de un participante de los eventos de No Repetición “La violencia no es la respuesta ni es la salida para solucionar los problemas que abarca el país, la solución es a través del diálogo y de acercar, de acercarse los diferentes actores y poder llegar a una solución, pero través del diálogo”. Así, se entiende desde la expectativa de los actores, que el Informe Final tendrá un rol estratégico en promover, fortalecer e instalar el Diálogo Social en los territorios y entre actores y sectores de la sociedad.
PI-H14	EL INFORME FINAL CONMOVERÁ Y MOVILIZARÁ LA PARTICIPACIÓN DE LOS CIUDADANOS. El Informe Final generará emociones y conmoción asociadas al daño causado por el conflicto en la sociedad, las cuales motivarán la movilización y transformaciones en torno a la manera de entender la realidad y de actuar. Un aliado de la Comisión expresó: “Yo creo que lo principal es conmover. Yo creo que si este país no se conmueve no moviliza emociones, empatía y que el informe al final, más todo lo que ha hecho la Comisión, me parece, que lo que se puede hacer es conmover”. Otro aspecto que se resaltó en los testimonios es que las nuevas formas de actuar promoverán mayor involucramiento de los ciudadanos en los distintos espacios de la vida pública a través de los cuales se contribuirá a construir una sociedad en paz.
PI-H15	EL INFORME FINAL CONTRIBUIRÁ A POSICIONAR LA VERDAD COMO UN BIEN PÚBLICO. El conocimiento y la comprensión de lo ocurrido durante el conflicto, contribuirá a que la verdad adquiera un valor y que éste sea compartido por todos. Adicionalmente, se espera que la verdad sea un asunto que interese y convoque a todos los ciudadanos. La encuesta pre y post aplicada en la evaluación mostró un importante apoyo a la verdad como un bien común de la sociedad colombiana. Vemos también una redistribución de las opiniones post evento que indica un efecto positivo de la participación en el DS. Mientras que previo al evento 87% de los participantes consideraban que la verdad pertenece a todos los colombianos, después de éste el valor supera 91%.
PI-H16	EL INFORME FINAL SERÁ UN MARCO INTERPRETATIVO QUE ORIENTARÁ EL PROYECTO TRANSICIONAL, LA IMPLEMENTACIÓN DEL ACUERDO DE PAZ, LA REPARACIÓN INTEGRAL DE LAS VÍCTIMAS. El Informe Final brindará elementos para el trabajo que realizan la JEP y la Unidad de Búsqueda de Personas dadas por Desaparecidas, así como la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las víctimas, la Unidad de Restitución de Tierras, entre otras entidades. Un experto entrevistado, ilustra hallazgos globales de la evaluación, cuando manifiesta que es necesario que “la sociedad sepa que ese informe va a llegar y que ese informe no cierra el proceso que se firmó en el 2016,

TABLE 28. HALLAZGOS

NUMERACIÓN	HALLAZGOS
	sino que ese informe con lo que vaya haciendo la JEP y la Unidad de Búsqueda va construyendo todos los caminos para que nos transformemos socialmente.”
PI-H17	LAS RECOMENDACIONES SERÁN AMPLIAMENTE DIFUNDIDAS PARA CONTRIBUIR A SU APROPIACION SOCIAL. De manera sistemática, las personas que participaron en la evaluación consideran que las recomendaciones deberán difundirse de tal forma que los ciudadanos las conozcan, las entiendan y puedan aportar tanto a su implementación como al seguimiento a sus avances y cumplimiento. Por lo anterior, las personas manifiestan que se deben promover espacios nacionales y locales que convoquen a la participación plural como eventos, audiencias, espacios de opinión, eventos académicos, en los cuales se presenten periódicamente las recomendaciones y sus avances. En ese sentido, un funcionario de una Casa de la Verdad afirmó que se requiere “un trabajo muy grande de difusión en la sociedad de las recomendaciones de la Comisión para poder que luego podamos hacer seguimiento, a qué no se ha cumplido o cómo se ha cumplido.”
PI-H18	LAS RECOMENDACIONES REQUIEREN DE UN SEGUIMIENTO A SU IMPLEMENTACIÓN Y SER INCORPORADAS COMO PARTE DE LA AGENDA PÚBLICA. Entre los expertos hubo consenso frente a que en muchas Comisiones no se logra hacer el seguimiento a las recomendaciones, incluso un experto afirmó que “la frustración de las recomendaciones de las Comisiones de la Verdad es que son Olvidadas”. Como hallazgo global de la evaluación, se estableció que una manera de minimizar este riesgo es que las recomendaciones de la Comisión sean claras, concretas y precisas en sus contenidos, dirigidas de manera específica a las distintas entidades responsables de su implementación y que se institucionalicen a través de la definición de objetivos concretos, metas específicas con responsables, recursos y tiempos de ejecución.
PI-H18	LAS RECOMENDACIONES REQUIEREN DE UN SEGUIMIENTO A SU IMPLEMENTACIÓN Y SER INCORPORADAS COMO PARTE DE LA AGENDA PÚBLICA. Entre los expertos hubo consenso frente a que en muchas Comisiones no se logra hacer el seguimiento a las recomendaciones, incluso un experto afirmó que “la frustración de las recomendaciones de las Comisiones de la Verdad es que son Olvidadas”. Como hallazgo global de la evaluación, se estableció que una manera de minimizar este riesgo es que las recomendaciones de la Comisión sean claras, concretas y precisas en sus contenidos, dirigidas de manera específica a las distintas entidades responsables de su implementación y que se institucionalicen a través de la definición de objetivos concretos, metas específicas con responsables, recursos y tiempos de ejecución.
PI-H19	LAS RECOMENDACIONES INCIDIRÁN EN LA POLÍTICA PÚBLICA Y EN LAS ESTRUCTURAS INSTITUCIONALES. Las recomendaciones orientarán las transformaciones que requieren las instituciones, así como las políticas públicas para la construcción de una sociedad en Paz. Las transformaciones están asociadas tanto a estructuras y acciones vinculadas directamente al conflicto como, por ejemplo, la administración de justicia, la reforma de la fuerza pública, la restitución de tierras y la reparación de las víctimas; como a políticas que determinan la forma como funciona el Estado, (i.e educación y salud).
PI-H20	LAS RECOMENDACIONES PROMOVERÁN TRANSFORMACIONES CULTURALES PARA EVITAR QUE LA VIOLENCIA, LA INDIFERENCIA Y EL HORROR SE REPITAN. Las transformaciones culturales contribuyen a posicionar elementos como el valor de la verdad, el respeto de la Ley, el uso del DS. Se identificaron como mecanismos para generar estos cambios, el sector educativo, la escuela, la universidad y los docentes, así como los centros de Memoria. Estas transformaciones permitirán superar algunas de las condiciones que llevaron al conflicto. Un aliado de la Comisión manifiesta “que en la cotidianidad, también tengamos esas nociones de respeto, de no ejercer acciones violentas para hacernos escuchar o para la toma de decisiones.”
PI-H21	LAS RECOMENDACIONES PROMOVERÁN LA GENERACION DE CONFIANZA Y LA RECONSTRUCCIÓN DEL TEJIDO SOCIAL. Destacan los actores que participaron en la evaluación, la relevancia de generar confianza para la construcción de relaciones, alianzas y redes que contribuyan a la construcción de capital social en las comunidades, así como para promover espacios y condiciones para la convivencia y la no repetición. En distintos relatos se destacó la importancia de retomar experiencias locales que han sido efectivas en la generación de confianza y en la reconstrucción del tejido social de comunidades específicas. expresa, hay que “generar un poco de confianza en la gente, especialmente las personas que han sufrido, el impacto debe ser el de generar confianza que nos lleve a una reconciliación nacional, a descubrir nuestro corazón y pensar en la no repetición.” - Participante del DS-

TABLE 28. HALLAZGOS

NUMERACIÓN	HALLAZGOS
PI-H22	LA NARRATIVA RECONOCERÁ LA DIGNIDAD DE LAS VÍCTIMAS Y SU APOORTE A LA CONSTRUCCIÓN DE PAZ. La narrativa motivará el reconocimiento del dolor, el sufrimiento y el valor de las víctimas para enfrentar el horror del conflicto. Igualmente, evidenciará la relevancia de conocer los testimonios de las víctimas, así como de su participación en la construcción de ciudadanía. Sobre todo, se reconocerá el derecho a la reparación integral.
PI-H23	LA NARRATIVA RECONOCERÁ AL OTRO, SU DIGNIDAD Y SU DIFERENCIA Y LA IGUALDAD DE DERECHOS PARA TODOS LOS CIUDADANOS. La Narrativa permitirá reconocer que todos los ciudadanos tienen los mismos derechos y la necesidad de avanzar hacia una sociedad más incluyente y equitativa. Por ejemplo, un Comisionado planteó “la idea de reconocer la dignidad de todos los seres humanos, la igual dignidad de todos los seres humanos, necesitamos un país donde se reconozca y se valore la diferencia, se respete y se valore la diferencia porque hay una continuidad de descalificaciones y de categorizaciones donde hay unos que tienen derecho y otros que no.”
PI-H24	LA NARRATIVA CONTRIBUIRÁ A ASUMIR LA RESPONSABILIDAD EN EL CONFLICTO Y EL COMPRI SO COMPARTIDO EN LA TRANSFORMACIÓN QUE REQUIERE EL PAÍS CON UNA VISIÓN ESPERANZADORA. La Narrativa permitirá que la sociedad colombiana reconozca lo ocurrido durante el conflicto y la responsabilidad de todos en la transformación hacia una sociedad en paz. Se valora la capacidad sanadora que tiene la verdad y la búsqueda de un futuro mejor lleno de esperanza. “es honrar la verdad y honrar la memoria de lo que ha sido pues esa historia; pero al mismo tiempo mirar hacia adelante, es decir, como el pasado es entendido para enfrentar el futuro”. - experto -
PI-H25	EL DIÁLOGO SOCIAL COMO MECANISMO PARA AMBIENTAR LA ENTREGA DEL LEGADO Y ASÍ CONSTRUIR A SU APROPIACIÓN SOCIAL. El DS puede servir a la Comisión para que de manera anticipada de a conocer la forma en la que se construyó el Legado, sus principales contenidos y mensajes, abonando el terreno para su apropiación. Por esta vía se pueden vincular y comprometer a sectores y personas con su sostenibilidad. Igualmente, se entiende el DS como un medio para divulgar y hacer partícipes a diferentes sectores y regiones de la entrega de los productos de la CEV a la sociedad. Un ejemplo, en ese sentido, recogido de los testimonios de la evaluación, es la realización de un evento simbólico promovido desde el Sistema de Justicia Transicional, así como eventos públicos a nivel nacional y local con audiencias específicas y agendas particulares.
PI-H26	EL COMITÉ DE SEGUIMIENTO AL LEGADO DE LA COMISIÓN SE IDENTIFICA COMO UNA INSTANCIA QUE CONTRIBUYE A SU SOSTENIBILIDAD. De acuerdo con los testimonios de quienes participaron en la evaluación, el Comité de Seguimiento tiene como funciones centrales, promover y dar continuidad a los procesos de Diálogo Social y asumir el seguimiento a las recomendaciones de la Comisión, lo que puede extenderse a un rol más activo como gestor o incluso ejecutor de algunas de las recomendaciones.
PI-H27	EN RELACIÓN CON EL COMITÉ DE SEGUIMIENTO NO HAY CONSENSO SOBRE LA NATURALEZA Y LA ESTRUCTURA DEL COMITÉ DE SEGUIMIENTO. Entre los atributos del Comité de Seguimiento se identificaron la independencia y la autonomía. No hay consenso en cuanto a su naturaleza y estructura. Algunas personas consideran una estructura liviana, que se asimile a un comité o junta directiva. Otros lo visualizan como parte de entidades u organizaciones que adelanten funciones de seguimiento al Acuerdo de Paz, mientras que para otros podría ser una instancia del Ministerio Público. Otros por su parte, lo definen como una entidad formalmente constituida, con una estructura similar a la de la Comisión e incluso con presencia territorial. En este amplio continuo de posibilidades se plantearon diversas opciones en relación con su naturaleza, pública, privada o mixta.
PI-H28	EL COMITÉ DE SEGUIMIENTO REQUIERE DE CAPACIDADES INSTITUCIONALES ACORDES CON SUS FUNCIONES Y TRANSPERENCIA EN LA SELECCIÓN DE SUS MIEMBROS DEL COMITÉ. Diferentes actores que participaron en la evaluación identificaron la importancia de establecer esquemas competitivos y transparentes para seleccionar a los miembros del Comité. Destacan como características de sus miembros, la idoneidad, legitimidad, capacidades técnicas y manejo político. Resaltan la importancia de una composición plural del comité. Por otra parte, muestran la importancia de que el Comité cuente con la capacidad institucional que corresponda con las responsabilidades que le asignen, en términos de su estructura, arreglo institucional, capacidad de interlocución, coordinación y articulación con otras instancias, así como los recursos tecnológicos, físicos, financieros.

TABLE 28. HALLAZGOS

NUMERACIÓN	HALLAZGOS
PI-H29	LOS INDICADORES DEL LEGADO MIDEN LOS RESULTADOS DE LARGO PLAZO QUE SE ESPERA OBTENER DE LOS PRODUCTOS QUE ENTREGA LA COMISIÓN. Con base en la identificación de expectativas de las personas, se establecen conceptos operativos de los resultado de largo plazo (la superación de la normalización de la violencia, los mecanismos del horror, la indiferencia y la valoración de la verdad como un bien público) y éstos se asocian a comportamientos y actitudes de los individuos en distintos ámbitos de la vida cotidiana que pueden ser medidos a través de encuestas. Para esas mediciones se cuentan por ejemplo con encuestas como el Barómetro 2017, 2019 y la Encuesta a Participantes 2020.
PI-H30	APROXIMACIÓN A LOS INDICADORES DE RESULTADO DE MEDIANO PLAZO. Estos indicadores se asocian a los objetivos misionales y a la apropiación social del Legado. Se tienen 16 indicadores de resultado de mediano plazo agrupados en 8 categorías temáticas que a su vez se integran en 3 resultados.
PI-H31	APROXIMACIÓN A LOS INDICADORES DE ÉXITO. Estos indicadores se asocian a los productos que entrega la Comisión cuando finaliza su mandato y se centran en el conocimiento y la validación por parte de los ciudadanos de los productos de la Comisión, así como del Diálogo Social. Se proponen 20 indicadores que se agrupan en 11 categorías temáticas y 5 dimensiones.
P2-H1	LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL FUERON ESTRUCTURADAS PARA ADAPTARSE A LAS CONDICIONES PARTICULARES DEL TERRITORIO. Los procesos y actividades de DS fueron diseñadas para sensibilizar y generar empatía en la población ubicada en el territorio. De estos, se desprenden reflexiones sobre la forma en la que la sociedad le aporta al proceso, y se generan sinergias entre el DS y procesos en materia de derechos humanos que ya se venían desarrollando en el territorio.
P2-H2	LOS EQUIPOS DE LA COMISIÓN HAN SIDO CLAVE PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL. Las capacidades, experiencia específica y conocimiento de los procesos locales de los equipos misionales de la Comisión, tanto a nivel nacional como aquellos la implementación de las metodologías de Diálogo Social.
P2-H3	LAS ESTRATEGIAS Y ENFOQUES DE DIÁLOGO SOCIAL FACILITAN EL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS MISIONALES DE LA COMISIÓN. Las estrategias (cultural-artística, pedagógica) asociadas a las metodologías de Diálogo Social funcionan como herramientas para transmitir efectivamente los mensajes asociados a los objetivos misionales de la Comisión. En consecuencia, éstos contribuyen en el proceso de apropiación social del legado institucional. Un aliado de la CEV expresa su experiencia así “ellos empiezan a encontrar a través de la música, del teatro, de la literatura, de las artesanías una forma de comunicar lo que a mí me ha pasado y en esa, en esa certeza emocional las cosas empiezan a resonar, ósea lo que a mí me sucedió empieza a resonar en los otros y hay allí una narrativa, una forma de contar.”
P2-H4	EL LÍMITE TEMPORAL DE LA COMISIÓN ES UN LIMITANTE DE LA ESTRATEGIA DE DS. Las metodologías y actividades que conforman la estrategia de DS fueron diseñadas para cumplir con una gran cantidad de objetivos misionales dentro de los 3 años que dura el mandato institucional. Esta situación limita su capacidad de generar resultados ya que los procesos de cambio cultural requieren de un trabajo sostenido con la población. En consecuencia, los equipos territoriales han tenido que desarrollar un gran número de tareas para las cuales no estaban inicialmente preparados o no contaban con suficiente capacidad de gestión.
P2-H5	PROBLEMAS DE COORDINACIÓN Y ARTICULACIÓN ENTRE DIÁLOGO SOCIAL Y OTRAS DEPENDENCIAS DE LA CEV. Se evidencian dificultades en materia de coordinación y articulación entre los distintos niveles institucionales involucrados. Desde una perspectiva horizontal (dependencias del nivel nacional de la Comisión), relacionadas con la existencia de tensiones entre las coordinaciones que hacen parte de la ODS. Por su parte, desde una perspectiva vertical (Casas de la Verdad en el nivel territorial de la Comisión) se percibe que el nivel central no comprende a profundidad y las particularidades de la operación territorial. En palabra de uno de los comisionados se evidencia esta tensión “se necesita, uno, que quienes están arriba entiendan lo que se hace abajo, que esos son territorios en disputa, entre otras cosas ustedes, creo, que tienen que ser conscientes que aquí hay territorios en disputa por todas partes, que el pasado tiene su disputa, hay gente que quiere, hay otros que quieren otras cosas y si eso no se toma en cuenta, pues esto no tiene sentido”

TABLE 28. HALLAZGOS

NUMERACIÓN	HALLAZGOS
P2-H6	LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL PERMITEN ACERCAMIENTOS ENTRE ACTORES Y SECTORES QUE NO CONVERSABAN. El DS ha facilitado acercamientos y discusiones consideradas improbables, teniendo en cuenta la diversidad de intereses y posiciones ideológicas de los actores involucrados. Esta posibilidad ha sido altamente valorada por los participantes: "lo mejor fue darme cuenta de otras perspectivas del conflicto, lo mejor que pude haber hecho es llevarme a ver otras personas y acercarme en espacios a las otras, a los otros actores del conflicto armado no sólo las víctimas y los victimarios y los investigadores yo creo que darme todas esas perspectivas juntas en un solo lugar fue genial."
P2-H7	EL DS PERMITE QUE LOS HECHOS DEL CONFLICTO SEAN NARRADOS DE UNA FORMA MÁS HUMANA. Las metodologías de Diálogo Social facilitan el reconocimiento de dimensiones identitarias diversas de las comunidades participantes, como es el caso de las mujeres, los niños y las niñas, la comunidad LGBTI+ y las comunidades étnicas del país. Igualmente, permiten la identificación de tipos particulares de daños acaecidos a las víctimas del conflicto armado en Colombia y su entorno. En consecuencia, hay un aporte importante a la construcción de memoria colectiva. Uno de los participantes de los espacios de escucha lo expresa de esta forma "Considero que uno de los elementos que rescato de ese ejercicio es precisamente colectivizar esa memoria, entonces ya no hablamos de un sujeto, sino precisamente de colectividades étnicas, colectividades de enfoque de género, entonces ya no hablamos de hombres y mujeres sino también desde las diferentes perspectivas a partir de bueno cuál es el rol del hombre trans, la mujer trans, el rol de la mujer frente a todos los escenarios, los niños, las niñas, los adolescentes frente a la guerra, entonces ahí empezamos las discusiones del reclutamiento, de la violación, de las opciones objetivas de vida."
P2-H8	EI DS PRESENTA NUEVAS PERSPECTIVAS A INDIVIDUOS Y COMUNIDADES EN MATERIA DE JUSTICIA, LEGALIDAD Y DEMOCRACIA. Los asistentes a los procesos y actividades de DS manifestaron que su comprensión de conceptos-valores como justicia, legalidad y democracia cambiaron con ocasión de su participación en dichos espacios. Como resultado de lo anterior, se percibe que estas personas se han empoderado y están más dispuestos defender los intereses de sus comunidades. Uno de los líderes comunitarios lo expresa así "La Comisión ha generado unas herramientas importantes para poder resolver de una manera responsable respetuosa y ante todo democrática. Primero porque el simple hecho de estar en una mesa de trabajo discutiendo temas que generan debate, ya se están dando una participación justa y democrática a cada uno de los asistentes. Entonces es aquí donde podemos ver que las herramientas de la escucha y el diálogo efectivo tienen un efecto positivo para poder resolver las diferencias de manera pacífica."
P2-H9	FALTA DIFUSIÓN DEL TRABAJO DE DS PARA LOGRAR APOYO MASIVO DE LA SOCIEDAD. Pese a la contribución de la virtualidad a la estrategia de comunicaciones de la Comisión, el contenido y los resultados de los procesos y las actividades de Diálogo Social no han sido difundidas suficientemente para lograr un apoyo masivo de la sociedad colombiana, tanto a nivel nacional como regional (ej. canales públicos de radiodifusión, medios masivos en horarios de alta audiencia). Esto se evidencia en las cifras sobre conocimiento de la EV, pero también en los testimonios como el de este coordinador de una de las casas de la verdad "La estrategia de comunicaciones que se decide desde Bogotá es absolutamente inútil para el Caribe, que sería preferible no tener una estrategia de comunicación que tener esta estrategia de comunicación, o bueno inútil no sería el término apropiado sería marginal, es de un alcance marginal."
P2-H10	EL DS HA CONTRIBUIDO A DIGNIFICAR A LAS VÍCTIMAS, PERO TAMBIÉN GENERA RIESGOS DE SEGURIDAD. Los procesos de Diálogo Social han sido exitosos en dignificar a las víctimas en la medida en que, sintiéndose escuchadas por primera vez, hacen visibles sus experiencias de resistencia y resiliencia durante el conflicto armado. Sin embargo, también han generado un nivel de exposición que, provistas las condiciones de violencia en el territorio, generan riesgos en la integridad de los participantes, en especial de líderes que se sienten más expuestos sin contar con garantías de seguridad personal. Esta preocupación se mantiene en los espacios virtuales.
P2-H11	EL DS FACILITA LA GENERACIÓN DE TEJIDO SOCIAL ENTRE LOS PARTICIPANTES. Los espacios de DS propiciaron esquemas de interacción entre los participantes que redundaron en redes de apoyo y trabajo conjunto de los participantes por fuera del marco de la CEV. Estos esquemas fueron establecidos con independencia de la afiliación de los participantes a movimientos u organizaciones sociales específicas, y trascendieron la finalización del trabajo con la Comisión. Este testimonio narra la experiencia de uno de los participantes "Sin embargo fue más un evento en el que nos dimos cuenta que teníamos muchas cosas en común y sin salir con buenos amigos de allá, pero más por la rama académica y de pensamiento y de trabajo que por rama de si emocional, de pronto yo pensé que en algún momento del evento ya me encontraría a mí mismo en un debate emocional fuerte algo así, no fue así, pero estuvo bien después del

TABLE 28. HALLAZGOS

NUMERACIÓN	HALLAZGOS
	evento dije “pucha hay otras víctimas, que me gustaría hacer una, una actividad a futuro” pero bueno eso probablemente vendrá.”
P2-H12	LOS ENCUENTROS POR LA VERDAD HAN SIDO EXITOSOS EN PROMOVER PROCESOS DE RECONOCIMIENTO Y SANACIÓN. Los participantes reconocieron que, si bien el perdón es un proceso gradual y una decisión individual que depende de muchos factores, incluyendo la aceptación de responsabilidad, estos encuentros permitieron que se avanzara en este aspecto respecto de los participantes y los excombatientes.
P2-H13	LOS ENCUENTROS POR LA VERDAD NO HAN LOGRADO ACERCAR A LAS VÍCTIMAS CON LOS RESPONSABLES INDIRECTOS Y ACTORES ESTATALES. La participación de responsables indirectos y actores estatales en los Encuentros por la Verdad es necesaria para la dignificación de las víctimas, en tanto la no participación de dichos actores desconoce su rol en el conflicto armado. Dicha participación ha sido limitada, debido a muchos factores, incluidos la desconfianza respecto de la misión y acciones de la Comisión. En particular, los asistentes tienen la expectativa de contar con la participación del sector privado, agentes del Estado y políticos en estos espacios.
P2-H14	LOS ACUERDOS PARA LA CONVIVENCIA APOYAN LA SOSTENIBILIDAD DE PROCESOS EN CURSO. La sistematización de iniciativas exitosas de convivencia en el territorio permite avanzar en el desarrollo de alternativas para darles continuidad o impulsar iniciativas similares. Sin embargo, se enfrentan a las complejidades del conflicto en los territorios con lo que lo más probable es que en el tiempo que queda se logren acuerdos parciales (no consensos) que dinamicen procesos de mediano y largo plazo. Uno de los participantes de esta metodología señala que “Este espacio permitió oír las voces de las comunidades que están allí en la ruralidad dispersa, contar sobre sus experiencias de construcción de convivencia porque efectivamente la gente en la historia de la región ha ido construyendo distintas formas como decía antes para poder permanecer en el territorio.”
P2-H15	LOS ACUERDOS PARA LA CONVIVENCIA HAN CONTRIBUIDO A LA NO ESTIGMATIZACIÓN DE INDIVIDUOS Y COMUNIDADES. La participación de individuos y comunidades en los procesos de Acuerdos para la Convivencia les ha permitido contar sus historias sin temor a la violencia o represalias legales que eran habituales durante el conflicto. A su vez, ha permitido que las víctimas hablen sobre temas considerados socialmente tabú, como su identidad sexual, y que sean respetadas por sus propias comunidades y fuera de ellas. Sobre la estigmatización de las comunidades que fueron víctimas del conflicto una autoridad local señala que “la Comisión le ha dado muchos procesos de formación a esos líderes, a esas bases que están allá en medio de ese conflicto (...) ha servido mucho porque esta era una región muy estigmatizada, del río para allá decían, todos son guerrillos y del río para acá todos son paramilitares y, fruto de ese proceso organizativo, la Gobernación, la Alcaldía Municipal, las diferentes secretarías, hasta ministerios han hecho presencia en la región con base en esas figuras organizativas, que les ha permitido ganar espacio y gestión con diferentes programas y proyectos.”
P2-H16	LOS ESPACIOS DE ESCUCHA FACILITAN LA PARTICIPACIÓN DE DIVERSOS ACTORES Y SECTORES DE LA SOCIEDAD. La flexibilidad de esta metodología facilita la participación de los actores y sectores de la sociedad que no se habían acercado a la CEV. Al no estar estructurados para adelantar una confrontación con los victimarios, generan menor tensión en los participantes que respecto de otras metodologías. Además, su formato virtual permite que se cristalice el trabajo desarrollado con antelación, a nivel presencial.
P2-H17	LOS ESPACIOS DE ESCUCHA SON VALORADOS COMO UNA HERRAMIENTA DE TRANSFORMACIÓN SOCIAL. Van más allá del esclarecimiento permitiendo generar procesos de reflexión en las personas que podrían dar lugar a transformaciones en actitudes y comportamientos.
P2-H18	EFFECTOS TEMPRANOS DEL DS EN LOS PARTICIPANTES EN RELACIÓN CON LOS OBJETIVOS MISIONALES. Con base en el cuasi-experimento retrospectivo donde se comparan los participantes en el DS con la muestra del Barómetro para la Reconciliación 2017 es posible identificar algunas diferencias. Para revisar los detalles de cada uno de los análisis llevados a cabo ver Anexo II. en lo referente a la Pregunta de evaluación 2.
P2-H19	EN RECONOCIMIENTO, AUMENTA LA NECESIDAD DE RECONSTRUIR DE LA VERDAD, PERO NO TIENE EFECTO SOBRE LA TOLERANCIA HACIA LAS VÍCTIMAS. En comparación con la muestra del Barómetro para la Reconciliación 2017, las personas que asisten a los eventos de DS son más propensas a reportar una valoración positiva acerca de la necesidad de conocer de la verdad sobre el conflicto armado para la reconciliación. Sin embargo, la participación en el DS no afecta la actitud de reconocimiento y tolerancia hacia las víctimas.

TABLE 28. HALLAZGOS

NUMERACIÓN	HALLAZGOS
P2-H20	EN CONVIVENCIA, MEJORA ASPECTOS RELACIONADOS CON LAS PRÁCTICAS DE RESOLUCIÓN PACÍFICA DE CONFLICTOS Y EL DIÁLOGO, PERO TIENE EFECTOS DISPARES SOBRE LA TOLERANCIA. La asistencia a eventos de DS tiene efectos positivos sobre la resolución pacífica de conflictos en el día a día y el diálogo, disminuyendo la tendencia de reportar una intención de usar y heredar comportamientos violentos y aumentando la tendencia de reportar que se hace uso de una argumentación calma en una discusión. Por otro lado, en relación con el respeto a la diferencia y la tolerancia, la tendencia de los participantes del DS no es unívoca. Mientras que reportan un aumento de la intolerancia hacia personas que se identifican con sexualidades diversas, se evidencia una menor tolerancia hacia excombatientes y miembros de las fuerzas públicas, y no se identifican diferencias en relación con la tolerancia hacia minorías étnicas.
P2-H21	AUMENTA LAS EXPECTATIVAS ACERCA DE LA CONTRIBUCIÓN DE ACTORES Y SECTORES A LA RECONSTRUCCIÓN DE LA VERDAD Y LA NO REPETICIÓN. Los asistentes al DS tienden a considerar que la contribución de sectores amplios de la sociedad es necesaria para la reconstrucción de la verdad. Cuando se indaga sobre el nivel de responsabilidad de los empresarios, las organizaciones que representan víctimas y excombatientes, y varios niveles de instituciones públicas, inclusive el Ejército y la Policía, los participantes a los eventos de Diálogo Social son más propensos a contestar ‘bastante’ o ‘todo’ que los encuestados del Barómetro para la Reconciliación.
P3-H1	LOS PDS REPRESENTAN LA DIVERSIDAD DE VÍCTIMAS DEL CONFLICTO. Si bien los informantes consideran que todavía hay víctimas que no se han animado a hablar, e incluso reconocen que no es posible que la Comisión pueda dialogar con todas las víctimas del conflicto, ningún entrevistado cuestiona que el diálogo social haya dado lugar a los diferentes y diversos grupos de víctimas del conflicto armado colombiano.
P3-H2	LOS PARTICIPANTES VALORAN POSITIVAMENTE SU PARTICIPACIÓN EN LOS DIFERENTES PDS. En primer lugar, los testimoniantes y panelistas entrevistados manifiestan que las condiciones de participación planteadas por la ODS les permitieron expresar lo que deseaban contar con libertad. En segundo lugar, los entrevistados consideran que la ODS tuvo en cuenta sus opiniones y sugerencias para la planeación e implementación de los procesos de DS. Esta experiencia se plasma en palabras de uno de los testimoniantes así “La Comisión puso sus puntos sobre la mesa y dijeron: nosotros queremos hacer un espacio el cual ustedes lo propongan, escuchando sus necesidades, escuchando atentamente sus requerimientos. Yo siempre he dicho que cuando uno prepara esos espacios siempre vienen estructurados, pero yo creo que acá nosotros pusimos nuestras necesidades ahí al frente y siempre fueron escuchadas, entonces por esa parte me siento muy tranquilo.”
P3-H3	LA PARTICIPACIÓN DE RESPONSABLES EN EL DIÁLOGO SOCIAL NO HA SIDO LA ESPERADA. Los entrevistados opinan que la presencia de responsables en los diferentes procesos y metodologías del DS ha sido deficiente. Los resultados de la comparación entre los participantes de DS y la muestra del Barómetro para la Reconciliación 2017 no evidencian efectos significativos sobre la percepción de que los responsables han pedido perdón adecuadamente a sus víctimas, tal como lo muestra la gráfica 8. Uno de los testimoniantes de los Encuentros por la Verdad lo expresa así “Diálogo ahí, no ha habido. Un diálogo es entre dos y mientras no estén los victimarios y nosotras, eso no es diálogo. Eso es una charla.
P3-H4	LOS PRINCIPALES AVANCES EN EL DIÁLOGO CON RESPONSABLES SE REPORTAN EN PROCESO LOCALES REALIZADOS, PRINCIPALMENTE, CON EXCOMBATIENTES. De los diferentes actores entrevistados, las Casas de la Verdad son quienes más reportan casos exitosos de diálogo con responsables; estos se concentran principalmente en trabajos con exintegrantes de las FARC y en segundo lugar con exintegrantes de grupos paramilitares, en palabras de un funcionario de las casas de la verdad los avances se resumen así “Con respecto a los responsables, diría que tiene unas gradaciones. Con quiénes mejor calidad de diálogo hemos tenido sin duda es FARC, con muchas tensiones, pero con ellos es con quienes más hemos avanzado. En segundo lugar, yo pondría ex paramilitares, algunos de ellos de buena fe interesados en contarnos cosas, otros buscando beneficios en la JEP, pero bueno, ellos parten de su derecho procesal y lo pueden hacer.” Entrevista semiestructurada - Casa de la Verdad
P3-H5	EXISTEN DEFICIENCIAS EN LA PARTICIPACIÓN DEL SECTOR PRIVADO. Existe un consenso en que la participación del sector privado en el DS no han sido significativa. Los expertos entrevistados opinan que esto se debe, entre otros, a que la CEV, en sus primeras aproximaciones no privilegió las diferencias y diversidades dentro del sector, sumado a la polarización política “Yo entiendo que ellos sienten que los están tratando a todos los empresarios como en la misma calidad y que no diferencian el tipo de empresarios, entonces que hay unos empresarios que han jugado unos roles muy específicos en ciertos territorios y otros que obviamente tienen otro rol y él a mí me parece que lo que expresa es que los meten a todos en el mismo costal, y eso genera para ellos mucha dificultad.”

TABLE 28. HALLAZGOS

NUMERACIÓN	HALLAZGOS
P3-H6	LOS CASOS EXITOSOS DE DIÁLOGO CON EL SECTOR PRIVADO SE REPORTAN EN MAYOR MEDIDA A ESCALA REGIONAL Y LOCAL. De modo similar a los procesos de diálogo con combatientes, quienes más reportan casos exitosos de diálogo con el sector privado son las casas de la verdad. Estos procesos se caracterizan por enfocarse en el objetivo de no repetición y sus problemáticas específicas de los territorios, donde pueden generarse discusiones de interés para múltiples actores. Este testimonio de un funcionario de las Casas de la Verdad lo muestra en un caso particular “Hay un tema que se está trabajando en la macro [...] es un acuerdo alrededor del agua y del Río Magdalena. El agua le interesa a todo el mundo, les interesa a las petroleras, les interesa a los pescadores, les interesa a las víctimas porque viven ahí, le interesa al ama de casa, al señor que trabaja el día a día, les interesa a los ambientalistas. En este caso el tema el agua convoca porque a todos los que están en el territorio les interesa [...]. Entonces yo creo que buscar temas sobre los cuales sean de interés de todos para poder avanzar.”
P3-H7	LOS PDS PERMITEN A LOS TESTIMONIANTES EXPRESAR CON LIBERTAD SUS EMOCIONES. Así lo manifiestan los testimoniantes entrevistados en donde se destaca una escucha adecuada a sus historias de vida, de modo que las emociones que antes no habían encontrado un lugar para ser expresadas pudieron ser expuestas a través de un acto que ellos y ellas consideran liberador. Este testimonio de un panelista los plantea de forma clara “Lo más positivo, yo creería que es la posibilidad de hablar uno sin temor. Yo creo que, en la medida en que uno puede hablar sin temor se desahoga. Como dicen los psicólogos, hace uno la catarsis, pero esa catarsis le permite a uno exponer una serie de situaciones que, normalmente, no hace una persona víctima y mucho menos las organizaciones en cualquier escenario público en el que podamos participar.”
P3-H8	LAS VÍCTIMAS ESTABLECEN LAZOS EMPÁTICOS ENTRE ELLAS DURANTE LOS PROCESOS DE DIÁLOGO Y ESTO LES PERMITE FORTALECER ACTITUDES RESILIENTES. Los testimoniantes entrevistados consideran que los procesos de diálogo también les permiten dejar de sentir su dolor en aislamiento, estableciendo lazos de solidaridad y amistad con otras víctimas. También, la posibilidad de identificarse con historias de vida de otras víctimas permite a los testimoniantes aumentar su fortaleza y resiliencia ante el dolor y las secuelas de la guerra. “En el espacio que participé con las víctimas de fuerza pública, escuchar sus relatos a mí me siguen llenando de esperanza porque a pesar de que ellos han pasado por cosas peores o iguales a mí, han llevado procesos de superación personal; eso es importante. Entonces uno después de identificado, uno sigue siendo motivado a continuar con la vida. Nadie acá en el país escoge el conflicto uno simplemente lo vive, y uno solamente como dicen por ahí, el que lo vive es el que lo siente”.
P3-H9	DIFERENTES ACTORES COINCIDEN EN QUE ESCUCHAR LOS TESTIMONIOS DE LAS VÍCTIMAS HACE DEL DIÁLOGO SOCIAL UN MOMENTO SIGNIFICATIVO Y CONMOVEDOR. El hecho de que el DS se desarrolle a partir de las intervenciones y testimonios de las víctimas del conflicto hace estos sean percibidos como naturalmente conmovedores. Dichas apreciaciones se ven reforzadas por los resultados de la EPDS, donde el 91% de los asistentes a eventos presenciales y el 88,6% de asistentes a eventos virtuales reportan haberse conectado emocionalmente con las víctimas.
P3-H10	EL DS PERMITE ESTABLECER LAZOS EMPÁTICOS CON LAS VÍCTIMAS, GENERANDO UN COMPROMISO ÉTICO CON LA PAZ. El diálogo social les ha permitido identificarse con la humanidad de las víctimas y a su vez reconocer la singularidad de su dolor. Este movimiento dialéctico de identificación y separación permite a los participantes construir una posición ética ante el dolor del otro y, en consecuencia, generar un compromiso por la paz y la no repetición del conflicto. Un participante de un acuerdo para la convivencia lo narra en estas palabras “Es muy conmovedor, pero yo creo que es importante ese sentir [...]. Es un horror la guerra, aquí no gana nadie, todos hemos perdido. Es supremamente doloroso y yo creo que por más que uno quisiera tampoco se puede poner en los zapatos de la otra persona porque ha sido demasiado el dolor y la tristeza que ha sentido y que uno ahí es donde uno dice no pues ya no más, por favor no se repita más.”
P3-H11	EL DS APORTA A LA COMPRENSIÓN CRÍTICA DEL CONFLICTO. Diferentes actores coinciden en que resulta valioso que los responsables puedan contar su propia historia de vida, dado que esta genera nuevas comprensiones sobre las dinámicas del conflicto armado y la complejidad de las condiciones que permiten la violencia, sin justificar la misma. También, los asistentes logran reconocer los sufrimientos propios de quienes cometieron daños en el marco del conflicto. Esto entra en contraste con los resultados de la encuesta a participantes de las metodologías de ODS, donde el 66,7% de los asistentes presenciales y el 60,7% de los asistentes virtuales cree que el evento les permitió considerar que en el conflicto resulta difícil separar víctimas de responsables.

TABLE 28. HALLAZGOS

NUMERACIÓN	HALLAZGOS
P3-H12	EL DS CONTRIBUYE A LA COMPRENSIÓN DE LOS PATRONES ESTRUCTURALES QUE PROVOCAN EL CONFLICTO ARMADO EN COLOMBIA. Los asistentes a los eventos de diálogo social reportan haber recibido nuevos elementos para cuestionar el relato histórico que conocían sobre el país y poder reconstruirlo en relación con la verdad que puede retratarse en las metodologías. Algo que entra en contraste con los resultados de la EPDS, donde el 88,2% de los asistentes presenciales y el 87,7% de los asistentes virtuales manifiestan estar de acuerdo con que los eventos coordinados por la ODS les han permitido hacerse una idea propia de lo sucedido en el conflicto. “Escuchar estas diferentes voces, estos diferentes discursos, a mí me da herramientas ¿Que quiero decir? es una reconstrucción de memoria donde a nosotros nos han ocultado muchas cosas y poco a poco se van destapando. Uno va, por ejemplo, al libro de historia en Colombia y no lo encuentra como es, uno lo encuentra informaciones totalmente tergiversadas. Entonces uno ya escuchar a las víctimas y esto le da otra luz ¿sí? le da otras miradas ¿Y las miradas son cuáles? aquí simplemente ha sido una guerra donde siempre han estado involucrados personas que no tienen nada que ver.” Grupo focal - Participante en Diálogos para la no repetición.
P3-H13	LA CONMOCIÓN AFECTIVA Y LA COMPRENSIÓN TIENEN LÍMITES A SER CONSIDERADOS EN LOS PDS. Los participantes entrevistados manifiestan que la carga emocional que pueden producir los EDS puede llegar a ser difícil de tramitar, aún más cuando estos suelen tener largas duraciones; y que si bien las metodologías buscan mejorar la comprensión sobre lo ocurrido en el conflicto no todo es sujeto de explicación. Más bien, existen dimensiones de la violencia, como el horror, la muerte, la angustia, que permanecen siempre en cierta medida inenarrables. Este testimonio de un participante de un Diálogo para la No Repetición lo expresa de esta forma “Hay una sensación muy positiva, de mucha potencia en el escuchar los relatos, pero, al mismo tiempo, y al cierre de los eventos -como se han abierto tantas emociones, historias, dolores, traumas colectivos, individuales- me parece que hay que insistir en que también tengan un cierre emocional, que podamos procurar al final de esas sesiones, que son intensas, profundas, que nos remueven cosas, así seamos participantes o espectadores, algún momento de cierre para no llevarse esa herida abierta de lo que allí se conversó.”
P3-H14	PREOCUPACIÓN POR EL LIMITADO ALCANCE DEL DS. Los diferentes entrevistados coinciden en que los efectos positivos de la conmoción afectiva y de la comprensión crítica posiblemente se deben, en buena medida, a que los asistentes difícilmente se componen de públicos nuevos que no estén familiarizados ni sensibilizados con respecto a la construcción de memoria, verdad y paz. Al respecto un aliado señala “Sí, claro, los escenarios lo pueden generar, pero pues lo generan a las personas que están... Y un poco, la premisa, creo que de este grupo, ha sido que siempre estamos los mismos con las mismas, contándonos las mismas historias. Entonces, por eso la importancia de poder transmitir estas informaciones y estos escenarios de diálogo a lugares mucho más masivos y más amplios, precisamente, para lograr también esa empatía que te mencionábamos anteriormente.”
P3-H15	LOS PDS HAN PERMITIDO QUE DIFERENTES ACTORES CONSTRUYAN Y FORTALEZCAN UNA VALORACIÓN POSITIVA DEL TRABAJO DE LA CEV. Por una parte, aquellos actores clave que ya tenían una opinión positiva sobre la CEV reportaron que dicha opinión fue reforzada; mientras que las personas que no tenían un concepto formado acerca de la CEV o incluso tenían un mal concepto sobre su trabajo expresan que su participación en el DS construyó una buena opinión sobre la entidad. “Yo no creía en esto, yo no creía en esta vaina, he sido muy esquivo, he sido muy vertical en mi posición ideológica. Pero una de las cosas que me hicieron cambiar fueron precisamente que tienen una interlocución válida, certera, saben llegarle a uno. [...] ya cuando estuve en el escenario me di cuenta de que es muy importante y esta vivencia se la ha llevado a mis compañeras y mis compañeros [...] pero la verdad al principio no creía.” Entrevista semiestructurada - Testimoniante en Encuentros por la Verdad
P3-H16	EL DS MOTIVA A LOS PARTICIPANTES A CONTRIBUIR EN LA CONSTRUCCIÓN DE PAZ DESDE SU COTIDIANIDAD. Los participantes de las diferentes metodologías de la ODS consideran que su asistencia a los eventos de diálogo permitió que reflexionaran sobre su propio rol en la construcción de paz dentro de su contexto familiar, social cercano y comunitario. En uno de los grupos focales se genera esta reflexión “Esa sensibilidad frente al tema nos debe llevar un poco a aportar desde nuestras micro realidades ¿cierto? desde nuestros mundos familiares, nuestros empleos, nuestras comunidades, aportar un poco a esos procesos de no repetición, de verdad, de construcción, de reconciliación, de convivencia, de no estigmatización, que me parece que es una de las tareas tan grandes y tan importantes que tenemos como sociedad, de tratar de construir una paz y es esa no estigmatización al victimario, a la víctima, sino es ese dar esa oportunidad a todo aquel que quiera empezar de nuevo.”
P3-H17	EL DIÁLOGO SOCIAL HA CONTRIBUIDO A QUE NUEVAS PERSONAS SE ADHIERAN A PROCESOS DE CONSTRUCCIÓN DE PAZ EN SUS TERRITORIOS. Diferentes actores entrevistados reportan sentirse motivados a sumarse a procesos de construcción de paz en su entorno cercano o haber recibido apoyo de nuevas personas en las iniciativas que ya llevaban a cabo. A su vez, la EPDS reporta que el 68,8% de asistentes presenciales y el 54,7% de asistentes virtuales consideran que los

TABLE 28. HALLAZGOS

NUMERACIÓN	HALLAZGOS
	eventos de diálogos les permitieron vincularse activamente con proyectos de construcción de paz en sus territorios. “Nos reunimos aquí en el barrio, entonces empiezan los mismos vecinos “Yo la verdad, siento mucha admiración por ustedes”; hay ese cambio y ese compromiso y como esa solidaridad. Ya se sienten, no a juzgar, sino “¿En qué le puedo ayudar? Si necesita tal cosa, tal otra”, entonces, se ve ese compromiso ya de la sociedad [...]Entonces, uno ve que la gente que nos conoce ahora asumen con mayor compromiso el ayudar a las víctimas, el acercarnos a las instituciones, el que aprovechemos los espacios que haya. Eso veo yo de los diálogos.” Grupo focal - Aliado.
P3-H18	EL TRABAJO DE LAS COMUNIDADES CON LA COMISIÓN HA SIDO FORTALECIDO GRACIAS AL DS. Principalmente participantes, testimoniantes y miembros de la red aliada expresan que los procesos de diálogo con la CEV han sido de utilidad para fortalecer su trabajo en función de la construcción de paz, tanto a través de iniciativas personales como organizativas. Uno de los participantes de los Espacios de Escucha relata su experiencia “Yo venía trabajando en una idea de hacer un podcast, llevar el micrófono a una zona donde es muy difícil llegar y decirle a la persona: “cuénteme lo que pasó” y ya complementarlo con con otro tipo de fuentes. Entonces desde esa participación de escucha yo me fui en ese camino [...]. A mí me ha motivado mucho, me ha motivado mucho a trabajar en mi tema, en mi campo laboral y en mi comunidad cercana.”
P3-H19	DIFERENTES ACTORES CONSIDERAN QUE SUS INICIATIVAS DE CONSTRUCCIÓN DE PAZ ENFRENTAN UN CONTEXTO DESFAVORABLE PARA SU DESARROLLO. A pesar de que la CEV ha promovido una apertura al compromiso por la construcción de paz y una mayor motivación por sumarse o fortalecer iniciativas encaminadas a este objetivo, diferentes actores clave consideran que las condiciones de seguridad y la falta de oportunidades -principalmente de financiamiento y apoyo institucional- son obstáculos significativos para el llamado a la acción.
P3-H20	MAYOR CAPACIDAD CRÍTICA FRENTE AL TRABAJO DE LAS INSTITUCIONES EN LA CONSTRUCCIÓN DE PAZ Y RECONCILIACIÓN. Los efectos estimados sobre los participantes señalan que estos tienden a valorar de una forma más negativa el trabajo de instituciones como el Ejército, la Policía, el gobierno nacional, al igual que las organizaciones que apoyan a los desmovilizados del paramilitarismo. Estos efectos se mantienen en ambos niveles de análisis. Sin embargo, la participación en los eventos de DS no tiene efectos sobre la valoración del trabajo de las alcaldías. El trabajo de las organizaciones que apoyan a los desmovilizados de la guerrilla es valorado positivamente en el primer nivel de análisis, pero este efecto no se mantiene. Véase el Anexo I para el resumen de los resultados de este análisis en la Pregunta 3.
P4-H1	LA PARTICIPACIÓN EN EL DS TIENE EFECTOS POSITIVOS DEL DS SOBRE LA VERDAD COMO BIEN PÚBLICO. Por un lado, en comparación con los individuos extraídos del Barómetro para la Reconciliación 2017, los participantes en el DS son menos propensos a considerar que la verdad tiene riesgos en tanto abrir heridas del pasado y generar nuevos conflictos. Por otro lado, los participantes en el DS tienden a reportar mayores expectativas en relación con la contribución de distintos actores a la verdad en comparación con los individuos del Barómetro para la Reconciliación 2017. En este caso, se refieren a los partidos políticos tradicionales, los nuevos movimientos políticos y la gobernación.
P4-H2	LOS PARTICIPANTES EN EL DS TIENEN ALTAS EXPECTATIVAS DE LA CEV CON RESPETO LA RECONSTRUCCIÓN DE LA VERDAD. 71% de los participantes en el DS consideran que la CEV tiene toda la responsabilidad por la reconstrucción de la verdad. Una indicación de que la CEV debería hacer mayores esfuerzos para articularse mejor con el SIVJNR es que las expectativas de la contribución de la JEP y la UPBD son similares, con casi 70% esperando la más alta contribución de la primera institución y más de 63% - de la segunda.
P4-H3	ASISTIR A LOS EVENTOS DE DS MEJORA EL CONOCIMIENTO DE LA VERDAD DE LOS PARTICIPANTES SOBRE EL CONFLICTO ARMADO Y EL RECONOCIMIENTO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA DE LA VERDAD. La encuesta del CNC muestra que 40% de los colombianos consideran que no conocen nada sobre el conflicto, mientras que solo 26% dicen saber mucho. Los resultados de la Encuesta pre- y post- indican que los participantes sienten que aprenden sobre el conflicto armado al asistir a los eventos de DS. Frente a la pregunta acerca de cuanto conocen sobre el conflicto armado vemos una redistribución hacia ‘bastante’ y ‘mucho.’
P4-H4	LA PARTICIPACIÓN EN DS TIENE EFECTOS POSITIVOS SOBRE LA SUPERACIÓN DE LA NORMALIZACIÓN DE LA VIOLENCIA. En comparación con los encuestados del Barómetro para la Reconciliación 2017, los participantes en el DS tienden a reportar en menor medida que transmiten comportamientos violentos a sus hijos, siendo hasta 8% propensos a decir que no les enseñarían a sus hijos responder un golpe que reciben.

TABLE 28. HALLAZGOS

NUMERACIÓN	HALLAZGOS
P4-H5	EL DS TIENE EFECTOS POSITIVOS SOBRE LA SUPERACIÓN DE LA INDIFERENCIA NORMALIZADA. Los participantes a los eventos de DS son más propensos a ofrecer y pedir ayuda en comparación con los encuestados del Barómetro para la Reconciliación 2017. Frente a la pregunta acerca de la frecuencia con la que sienten un auténtico deseo de ayudar a alguien sin importar su condición, los participantes en el DS son 7% menos propensos a responder 'nunca' y 15% más propensos a contestar siempre. Por otro lado, frente a la pregunta acerca de la frecuencia con la que piden ayuda en una situación difícil, los participantes en el DS son 0,4% menos propensos a decir 'nunca' y 5% más propensos a decir siempre.
P4-H6	LA PARTICIPACIÓN EN DS TIENE EFECTOS NEGATIVOS SOBRE REPORTES RESPECTO A LA SUPERACIÓN DE LOS MECANISMOS DEL HORROR. Por un lado, los participantes en el DS son más propensos a reportar 40% más propensos a decir que se han sentido discriminados que los encuestados del Barómetro 2017. Por otro lado, la participación en el DS aumenta la tendencia de reportar percepciones relativas a la falta de armonía y división.
P4-H7	HABLANDO DE EMPODERAMIENTO, LA PARTICIPACIÓN EN EL DS EFECTOS POSITIVOS SOBRE LA SOLIDARIDAD, LA CAPACIDAD DE ENFRENTARSE A SITUACIONES DIFÍCILES Y LA DISPOSICIÓN DE CORREGIR LOS ERRORES PASADOS. Mientras que la participación tiene efectos negativos sobre la capacidad de sentir culpa, los participantes también reportan tener mayores capacidades de regresar a la normalidad cuando han sido lastimados, mantener una actitud positiva frente a las dificultades y corregir sus comportamientos indebidamente agresivos o violentos. Por ejemplo, frente a la pregunta sobre la frecuencia con la que desearían hacer algo para corregir sus agresiones contra otros, los participantes de las actividades de ODS son 3% menos propensos a decir 'nunca' y 22% más propensos a decir 'siempre.'
P4-H8	REDUCE LA TENDENCIA DE USAR LA VIOLENCIA Y AUMENTA LA CAPACIDAD DE ARGUMENTAR, ESCUCHAR Y EMPATIZAR CON LOS OPOSITORES. En comparación con los individuos de Barómetro para la Reconciliación 2017, los participantes en el DS reportan mayor tendencia de considerar la agresión física necesaria, mejor disposición de pedir disculpas cuando han ofendido a alguien, mayor capacidad de exponer sus razones y respetar a sus opositores en discusiones acaloradas y empatizar con aquellas personas que están pasando por situaciones difíciles. Estas diferencias se mantienen los dos niveles de análisis. Frente a la pregunta acerca de sus capacidades de poner en zapatos de otros en una situación difícil, los participantes en los EDS son 0,6% menos propensos a decir 'nunca' y 13% a decir 'siempre.' Una tendencia similar se encuentra en el análisis de primer nivel sin controles.
P4-H9	LA COMISIÓN HA PROMOVIDO EL DIÁLOGO ENTRE CONOCIMIENTOS Y EXPERIENCIAS DE COMUNIDADES PROVENIENTES DE LUGARES DISTINTOS DEL PAÍS. Tal como este líder comunitario lo manifiesta en su entrevista, los participantes del DS aprecian el hecho de haber podido "conectar [con] las ideas de una población tan diversa como lo es en nuestro país, donde cada individuo de dependiendo geográfica y cultural tiene un punto de vista completamente diferente, pero ante todo respetable y eso es lo que estos diálogos permiten entender al otro con el respeto que se merece." Consideran que el DS les ha permitido este primer paso, pero el trabajo de reconciliación toma tiempo y es un proceso individual que se distingue del proceso político de coexistencia.
P4-H10	LA PARTICIPACIÓN EN EL DS TIENE EFECTOS NEGATIVOS SOBRE LA TOLERANCIA POLÍTICA Y NO TIENE NINGÚN EFECTO SOBRE LA INCLUSIÓN DE PERSONAS CON INGRESOS DISTINTOS. Tal como veíamos en el caso de la tolerancia hacia los miembros de las fuerzas públicas y los excombatientes, los participantes en el DS reportan mayores niveles de intolerancia hacia la diferencia política. Frente a la pregunta de si tendrían problemas con tener vecinos a personas con opiniones políticas distintas, son 6% más propensos a decir sí cuando se incluyen las variables de control.
P4-H11	FACILITADOR DEL ENCUENTRO DE POSICIONES CONTRARIAS, PERO LA INSTALACIÓN DE UNA CULTURA DE RESPETO A LA DIFERENCIA REQUIERE DE TRANSFORMACIONES DE LARGO PLAZO. Los participantes y testimoniantes del DS están de acuerdo en que la participación en los eventos genera mayor apertura y disponibilidad de escucha que sobrepasa el prejuicio y la resistencia inicial. Un participante en un proceso de Acuerdo para la Convivencia manifiesta que el encuentro con los responsables "en clave de escucharnos... [y] conocer acertada o desacertadamente el motivo del otro para estar en la posición que está" es "uno de los logros fundamentales de la [CEV]." Sin embargo, para que una cultura de diálogo y respeto se consolide, es necesario que la sociedad colombiana se apropie de las lecciones que deja el DS.

TABLE 28. HALLAZGOS

NUMERACIÓN	HALLAZGOS
P4-H12	LA PARTICIPACIÓN EN LOS EVENTOS DE DS TIENE EFECTOS POSITIVOS SOBRE LA CONFIANZA INTERPERSONAL, LA COOPERACIÓN Y SENTIDO DE PERTENENCIA AL ENTORNO, CLAVE PARA EL PROYECTO DE JUSTICIA TRANSICIONAL. Los participantes son 8% menos propensos a decir que no confían en ningún vecino y 6% más propensos a decir que confían en todos sus vecinos. Por la misma razón vale la pena indicar que los participantes del DS son 3% menos propensos a decir que no tienen ningún sentido de pertenencia a su comunidad y 10% más propensos a decir que este es muy fuerte. Efectos similares, aunque menos marcados, vemos en el caso de la pregunta sobre los vínculos afectivos con las personas del barrio, donde los participantes son 0,9% menos propensos a decir 'ninguno' y 1% más propensos a decir 'muy fuerte'.
P4-H13	EL DS TIENE EFECTOS NEGATIVOS SOBRE LA CONFIANZA EN EL GOBIERNO NACIONAL, EL EJÉRCITO, LA POLICÍA, LA PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD Y EL CUMPLIMIENTO DE DERECHOS. En el caso del Ejército, los participantes son 2% más propensos a reportar que no confían 'nada' y 0,5% menos propensos a decir que su confianza es 'total'. Las tendencias son similares acerca de la Policía donde los participantes son 1% más propensos a decir nada 0,3% menos propensos a decir completamente. Relacionado a los problemas de seguridad reportados por los participantes en el componente cualitativo, que hemos captado más arriba, los participantes en el DS son más negativos respecto las expectativas de cumplimiento de sus derechos y mejora en su seguridad. Frente a la primera pregunta, 2% están totalmente en desacuerdo y 1% totalmente de acuerdo. Esta diferencia es bastante clara ya que los mismos participantes son también 2% más propensos a decir que están 'en desacuerdo' y 3% menos propensos a decir que están 'de acuerdo.'
P4-H14	EN TÉRMINOS DE LA VERDAD COMO BIEN PÚBLICO, SOLO HAY UNA DIFERENCIA ENTRE ENCUESTADOS QUE TIENEN ACCESO A UNA CASA DE LA VERDAD EN EL MUNICIPIO Y LOS QUE NO PARA LA IDENTIFICACIÓN DE LA NECESIDAD DE REPARAR A LAS VÍCTIMAS. En comparación con los encuestados que no tienen acceso directo a la CEV, los individuos que tienen una Casa de la Verdad en su municipio son hasta 3% más propensos a contestar que sí cuando se indaga si las personas de su entorno opinan que las víctimas del conflicto armado deben ser reparadas. No se encuentran diferencias significativas entre estos dos grupos en relación con percepciones reportadas acerca de los riesgos de que la reconstrucción de la verdad, la necesidad de reconstruir la verdad para la reconciliación, sus apreciaciones en relación con las reparaciones entregadas a las víctimas. Tampoco hay diferencias significativas sobre las contribuciones de los responsables directos o sus expectativas en relación con las contribuciones de distintas autoridades públicas, organizaciones y sectores a la reconstrucción de la verdad.
P4-H15	LA PRESENCIA DE UNA CASA DE LA VERDAD EN EL MUNICIPIO TIENE EFECTOS POSITIVOS SOBRE ASPECTOS PARTICULARES DE LA SUPERACIÓN DE LOS MECANISMOS DEL HORROR. La presencia de una Casa de la Verdad en el municipio tiene efectos positivos sobre la percepción de discriminación, donde las personas que tienen acceso directo a la CEV son 5% menos propensos a reportar que se han sentido discriminados. Sin embargo, este efecto solo es presente en el segundo nivel de análisis donde se han introducido variables de control. En relación con la percepción de armonía en el entorno inmediato, la presencia de la Casa de la Verdad también tiene efectos positivos. Las personas que tienen acceso directo a la CEV son 1% menos propensas a decir que están totalmente en desacuerdo y 3% más propensas a decir que están totalmente de acuerdo con la afirmación de hay tranquilidad y paz en su comunidad. Sin embargo, este efecto no se mantiene en el segundo nivel de análisis. No se encuentran diferencias significativas en relación con los reportes acerca de la percepción de división y armonía a nivel nacional.
P4-H16	LA PRESENCIA DE UNA CASA DE LA VERDAD EN EL MUNICIPIO TIENE EFECTOS POSITIVOS SOBRE LA SUPERACIÓN DE LA NORMALIZACIÓN DEL USO DE LA VIOLENCIA. Cuando se trata de la heredar la violencia a la siguiente generación, las personas que tienen acceso a una Casa de la Verdad en su municipio son 4% más propensas a reportar que 'nunca' le enseñarían a sus hijos regresar un golpe que han recibido en comparación con aquellos que no tienen acceso directo a la CEV.
P4-H17	LA PRESENCIA DE UNA CASA DE LA VERDAD NO SE RELACIONA CON DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS RELATIVO A LA INDIFERENCIA GENERALIZADA. Los encuestados que residen en un municipio que tiene una Casa de la Verdad no reportan mayor tendencia de ofrecer ayuda solidaria ni de pedir ayuda en una situación difícil en comparación con aquellos que no tienen acceso directo a la CEV.

TABLE 28. HALLAZGOS

NUMERACIÓN	HALLAZGOS
P4-H18	LA PRESENCIA DE UNA CASA DE LA VERDAD TIENE EFECTOS LIMITADOS SOBRE EL EMPODERAMIENTO. No hay diferencias significativas entre los encuestados que tienen acceso a una Casa de la Verdad y los que sí tienen el acompañamiento local de la CEV en términos sanación en relación con situaciones dolorosas del conflicto armado, arrepentimiento, corregir malos comportamientos y restaurar relaciones donde ha ofendido o ha sido ofendido. Notamos una diferencia en relación con la solidaridad donde las personas que tienen acceso directo a la CEV por medio de una Casa de la Verdad son 5% más propensas a decir que ayudarían a aquellos que no les han ofrecido ayuda. Sin embargo, hay que resaltar que estos efectos no se mantienen en el segundo nivel de análisis cuando se introducen variables de control. La evidencia cualitativa nos ilustra el mismo punto. Los participantes en el DS consideran que la CEV ha iniciado procesos que llevan a que los lazos entre los miembros de la comunidad se fortalezcan, con la expectativa de que estos mismos se encarguen del mejoramiento de sus condiciones de vida de forma conjunta.
P4-H19	RELATIVO AL RESPETO, LA PRESENCIA DE UNA CASA DE LA VERDAD EN EL MUNICIPIO SOLO TIENE EFECTOS SOBRE LA TOLERANCIA HACÍA PERSONAS DE OTRAS REGIONES. No se notan diferencias significativas en relación con la tolerancia hacia las víctimas, minorías étnicas, diversidad sexual, excombatientes y miembros de la fuerza pública entre los encuestados que tienen acceso directo a la CEV y los que no tienen una Casa de la Verdad en su municipio. Tampoco hay diferencias significativas entre estos dos grupos en relación con la empatía hacia los opositores en una discusión acalorada. Solo vemos una diferencia relativo a la tolerancia hacia personas de otras regiones, donde las personas que tienen una Casa de la Verdad en su municipio son 3% menos propensas a decir que tendrían problemas en tener como amigos personas de otras regiones. Este efecto se mantiene en los dos niveles de análisis.
P4-H20	LA PRESENCIA DE UNA CASA DE LA VERDAD EN EL MUNICIPIO TIENE EFECTOS POSITIVOS SOBRE LA REDUCCIÓN DEL USO DE LA VIOLENCIA EN EL DÍA A DÍA. Por un lado, la presencia de una Casa de la Verdad no tiene ningún efecto sobre la tendencia de presentar disculpas, la empatía con los opositores, ni la argumentación con calma en una discusión. Por otro lado, notamos una diferencia significativa entre los dos grupos, en la tendencia de reportar que consideran el uso de la violencia necesario para resolver problemas en el día a día. Frente a esta pregunta, las personas en municipios con acceso directo a la CEV son 5% más propensas a decir 'nunca' y 0,8 menos propensas a decir 'siempre.'
P4-H21	RELATIVO A LA CONFIANZA, LAS CASAS DE LA VERDAD TIENEN EFECTOS POSITIVOS SOBRE LA PERCEPCIÓN DEL GOBIERNO LOCAL Y NACIONAL Y SEGURIDAD EN EL ENTORNO, CLAVE CONSIDERANDO LA ORIENTACIÓN DEL PROYECTO DE JUSTICIA TRANSICIONAL. Se notan diferencias significativas entre los encuestados que tienen acceso directo a la CEV y los que no tienen acceso a una Casa de la Verdad en relación con la confianza en el gobierno local y nacional, donde los primero son más propensos a reportar que tienen bastante o mucha confianza en las autoridades electas. Los individuos que tienen acceso a una Casa de la Verdad también reportan mayor disponibilidad de sus vecinos en ayudarlos en una emergencia, mejores relaciones con las personas de su barrio o vereda y mejor percepción de la seguridad local. Estos últimos efectos se mantienen en ambos niveles de análisis. Por ejemplo, frente a la pregunta acerca de las relaciones de cariño que los encuestados tienen en el barrio o la vereda, las personas que tienen una Casa de la Verdad en su municipio son 3% menos propensos a decir 'ninguna' y 1% más propensos a decir 'muy fuertes.'
P4-H22	EL DS HA CONTRIBUIDO A MEJORAR LA CONFIANZA ENTRE LOS ACTORES PRESENTES, PERO EL ALCANCE ES LIMITADO. Los participantes en PDS concuerdan en que la participación en los eventos promueve la confianza entre los presentes. Se han entregado herramientas valiosas para la resolución pacífica de conflictos, pero aún se enfrentan serios problemas en relación con la seguridad que vienen a limitar los alcances de lo logrado.

ANNEX III. DATA AND ADDITIONAL QUALITATIVE RESULTS (SPANISH)

MATRIZ CON CITAS RELEVANTES POR PREGUNTA

TABLE 29. CITAS REPRESENTATIVAS DE LOS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P1*

HALLAZGO	CITAS MAS REPRESENTATIVAS
Los indicadores de éxito de la Comisión se refieren a los resultados inmediatos que la Comisión debe lograr en el momento de la finalización de su mandato. Se materializan con la entrega del Informe Final, las Recomendaciones y la Narrativa por parte de la Comisión a la sociedad colombiana	"Uno, que el informe sea acogido, yo creo pues, no sé si esta después, pero uno de los temores que yo tengo es que el informe que se entregue no sea aceptado en su totalidad por una parte, por un sector del país, de un país tan polarizado. El primer impacto que se debe tener es la aceptación por todos". - Funcionario Casa de la Verdad "que la gente reciba ese informe creyendo en que este fue un ejercicio serio, un proceso de construcción investigativa de voces reales, de testimonios reales entonces yo creo que logrando demostrar que eso que se viene haciendo el impacto que esperaríamos es que se reciba con respeto y que se reciba sintiendo que fue el producto de un proceso de construcción colectiva." - Funcionario Casa de la Verdad
Los indicadores de resultado de mediano plazo están asociados al cumplimiento de los objetivos misionales de reconocimiento, convivencia y no repetición y a la apropiación social del Legado	"son espacios de reconocimiento, mezclados con espacios de dignificación, pues sí pueden generar como un impacto positivo en la sociedad, en la búsqueda, no quiero hablar de acá de reconciliación, ni del significado de reconciliación, pero sí de convivencia, por lo menos de convivencia. La posibilidad de la convivencia, creo que eso ayudaría bastante y para eso me parece que más cualquier informe es el, insisto el proceso lo que vale." - Experto "después de conocer esa verdad, qué herramientas, o mecanismos, o recomendaciones, o qué va a suceder que permita, no solamente comprender lo que pasó en una guerra, sino también que nos dé como unas líneas para construir paz de la no repetición". - Aliado "segundo que es más un sueño que una posibilidad real al alcance de la comisión es que la comisión contribuya en la medida de lo posible con la, el reconocimiento de las víctimas. el tiempo es muy corto y todo como la contribución que puedo hacer con la no repetición de lo ocurrido es decir hasta donde la comisión puede influir con que muchos factores de persistencia de la guerra cesen, que no se sigan repitiendo algunos de los factores de preexistencia de la guerra del conflicto". - Funcionario Casa de la Verdad "El otro (impacto) es como el reconocimiento no solo a las víctimas sino el reconocimiento que todos hemos sido víctimas de alguna manera, que todo el conflicto armado nos ha tocado a todos independientemente si ha sido directamente a mí, y lo otro es que no solo es las víctimas como las personas, como los campesinos y los afro, sino que gran parte de la sociedad, los empresarios, los políticos, muchos otros también fueron víctimas, creo que eso también es, el reconocimiento de un país completo que haya sido víctima y que pueda avanzar creo que es otro". - Funcionario Casa de la Verdad
Los indicadores del Legado de la Comisión abordan las transformaciones de largo plazo a las que aportará el Legado y se concretan en la superación de la normalización de la violencia, de la indiferencia generalizada y de la reproducción de los mecanismos de horror, así como al posicionamiento de la Verdad como un bien público.	"implica otra serie de transformaciones de las estructuras políticas, de las políticas públicas, actuar en la cultura, actuar en el sistema educativo, etc., actuar desde múltiples horizontes en pro de efectivamente crear estrategias de construcción de una paz estable y duradera, creo que ese sería el mejor impacto que el informe podría hacer"- Funcionario Casa de la Verdad "Yo creo que en el largo plazo es una transformación digamos cultural sobre las dinámicas del, del entendimiento del conflicto; primero como reconocer que fueran cuales fueron las dinámicas del conflicto y la transformación central tiene que ser que la sociedad pueda identificar ¿qué fue lo que pasó en el marco de la tierra de esos territorios y cuál ha sido el impacto?". Funcionario Casa de la Verdad

TABLE 29. CITAS REPRESENTATIVAS DE LOS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A PI*

HALLAZGO	CITAS MAS REPRESENTATIVAS
	"hacer conciencia uno: del valor de la verdad que sería otra cosa a medir es decir: si realmente logramos instalar una noción sobre ¿Qué es la verdad, cuál es la diferencia? mejor dicho de qué estamos hablando cuando hablamos de verdad, cuál es la diferencia con la memoria, un asunto que conviene e interesa a todos." – Experto "una comisión debe servir o puede servir para alentar, sostener, fortalecer, la demanda pública por esas reformas no, una cosa es que haya necesidad de reformas y propuestas de reformas y otra cosa distinta y complementaria es que la comisión sirva para que la sociedad se apoye por ejemplo en su informe, para fortalecer o darle más validez y legitimidad a sus demandas de transformación no, entonces en ese sentido el legado de una comisión es también un legado movilizador no cierto, es un legado político en ese sentido, en el sentido de que legitima, valida las demandas de transformación de los distintos sectores de la sociedad que tienen algo que demandar algo respecto del conflicto y sus raíces y sus consecuencias". – Experto
La propuesta de medición de la apropiación social del Legado incorpora las transformaciones de largo plazo para valorar el fin último de la Comisión.	"Y cuando el impacto se produce, el impacto no se produce en el cortísimo plazo el impacto más o menos a distintas aproximaciones señalan que esos impactos se reparten por lo menos en una década y de hecho hay algunas comisiones de la verdad, que empiezan a ser consideradas por sus impactos a partir del segundo lustro, después de la entrega." - Funcionario Nivel Nacional "implica otra serie de transformaciones de las estructuras políticas, de las políticas públicas, actuar en la cultura, actuar en el sistema educativo, etc., actuar desde múltiples horizontes en pro de efectivamente crear estrategias de construcción de una paz estable y duradera, creo que ese sería el mejor impacto que el informe podría hacer." Funcionario Casa de la Verdad
Los indicadores construidos en la evaluación se constituyen en la línea de base de la apropiación social del Legado de la Comisión.	Es un resultado de la evaluación que no se fundamenta en evidencias.
Frente a la medición de los indicadores y a la incidencia de la Comisión, los indicadores de éxito cobran relevancia una vez se entregue el Legado y los de las recomendaciones se podrán definir cuando finalice el mandato. Por otra parte, el logro de los objetivos de la Comisión en el largo plazo depende de factores externos a ella.	"el de reconocimiento, uno dice el solo hecho de convocar y considerar al grupo de personas que posiblemente fueron afectadas ya en si es un resultado tangible... ese indicador que dé cuenta del proceso y que dé cuenta de la cantidad. Entonces yo digo que hay ahí un segundo nivel y es esta conexión entre expectativa y uno el que quiere del proceso. El tercer elemento que a mí me parece clave, es todo lo que representa esto para la discusión pública yo creo que ahí hay una fórmula que yo realmente pensaría le digo a ustedes que hay que conversar y si se quiere re evaluar y es una perspectiva muy básica y es que uno, pues si necesita saber si los medios lo están citando, si todo este tipo de cosas pero también necesita un segundo nivel y es bueno, y eso ¿qué me implica? porque además de unas referencias y algunas cosas sí, me parece que también hay que acordar una serie de indicadores que den cuenta de si eso está siendo relevante o no" - Funcionario Nivel Nacional "yo diría que podríamos hablar de una suerte de indicadores formales y otros que serían como los indicadores esperables, cuando digo de los indicadores formales, me estoy refiriendo a que uno espera que una comisión de la verdad pueda tener un impacto fundamental en las políticas públicas, que puede incidir directamente en que sus recomendaciones se conviertan en una normativa, y que se conviertan en programas de reparaciones, o que se conviertan en programas que tienen que ver con la atención y garantía de no repetición y que se conviertan en procesos de memoria impulsados desde el estado". - Experto "pues un impacto de largo plazo sin duda, y no quiero ser insistente con eso, pero pues obviamente dependiendo del tipo de recomendaciones y del apoyo político que éstas tengan, pues dependiendo de las recomendaciones quizás pueda ser uno de los grandes impactos que tenga, insisto, como se construya y como se dé su proceso y los consensos que se logren crear en torno a las mismas, creo que ese sería sin duda uno de los más grandes impactos" - Experto –

TABLE 29. CITAS REPRESENTATIVAS DE LOS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A PI*

HALLAZGO	CITAS MAS REPRESENTATIVAS
	“Yo creo que hay cuestionamientos dentro de la Comisión de la OEA, de Derechos Humanos en donde han estado todos estos casos de los políticos, digamos que eso se mira con otros ojos, pero en general hay un gran respeto por instituciones internacionales, por el sistema de Naciones Unidas, y Naciones Unidas también mismo está muy metido en el proceso de implementación, entonces nada quisiera como ver un poco tu reacción sobre este tema de la conformación del sistema, y sobre la posibilidad de aprovechar parte de lo que ya constituido para el seguimiento.” – Experto “un país con tantos problemas como nosotros y con tanta cosa que uno...de las cosas que uno ve mejor estando muy lejos como yo estoy ahora, es el...una tremenda competencia internacional, es la que en Colombia no somos simplemente consientes pero pensamos siempre que somos los más interesantes y que todo el mundo está pendiente de nosotros y no es así, entonces esos momentos hay que reconstruir sobre ellos, hay que construir sobre esas oportunidades históricas, y yo creo que eso es parte de lo que tiene que salir de ahí.” – Experto “hemos tenido la posibilidad de subsistir y todos lo sabemos acá, ha sido a partir de tres pilares, yo los repetía mucho y uno es la comunidad internacional, es el mismo trabajo de anticipar el capítulo tercero del informe que nos estamos imaginando, debería ser compartido y socializado previamente con los países amigos que nos pudieran ayudar, por ejemplo, en la Unión Europea a empezar a difundir esos, porque ahí hay un peso enorme, por ejemplo, la Unión Europea supeditada en algún momento a partir de recomendaciones de la comisión el comercio de flores y banano de Colombia, sí.” – Experto “Entonces, yo creo que la comisión tiene muy buenas relaciones con estos países, y debe empezar a trabajar con ellos desde ya y proponerles cosas, y estoy segura de que ellos les van a dar ideas también de cómo hacerlo. Es decir, proponerle a la comunidad internacional, a los países X o Y, o en general, que ayuden a Colombia a recibir para formación técnica, tecnológica en materia agrícola, a un porcentaje de víctimas y a un porcentaje de victimarios.” – Experto “Pero podría ser otra opción, una cosa publico privado nacional-internacional, porque digamos, al fin y al cabo, la paz de Colombia es un patrimonio internacional, entonces debería serlo, no sé, pues digamos el problema con las comisiones es que son muchas veces encuentros, donde cada uno está en su puesto y luego se van, pero es difícil traducir eso en acción concreta, yo creo que esas cositas chiquitas ejecutivas.” – Experto “Entonces aquí lo que se trata es precisamente de derrumbar un poquito ese tipo de visiones maniqueístas y para eso toca mirar cuáles son esos protagonistas, entonces digamos gobiernos internacionales, el gobierno de Estados Unidos, el nuevo gobierno de los Estados Unidos, los países la Unión Europea, la academia, algunos líderes de opinión, sectores digamos empresariales, gremiales, en fin, en ese sentido que hay un respeto por el trabajo, yo creo que lo más importante es que haya un respeto por el trabajo de la Comisión” – Experto
La mayoría de los participantes en los eventos de Diálogo Social saben cuáles con los productos que va a entregar la Comisión de la Verdad.	Cifras encuentra a participantes de DS aplicada en el marco de la evaluación. "la Comisión recoge las historias, recoge las experiencias, las va a meter en el informe final que es la parte de esclarecimiento y las visibiliza con estos actos de diálogo social." - Participante en Encuentros por la Verdad
Los participantes en los eventos de Diálogo Social consideran el Informe Final como el producto más importante de la Comisión.	Cifras encuentra a participantes de DS aplicada en el marco de la evaluación.
El Informe Final permitirá conocer la verdad como base para construir el nuevo país y hacer del Legado	"ese informe es que el informe no puede profundizar las diferencias, ese informe debe ser el informe de la unión, parece mentira, el informe de la unión, todo el que está escribiendo ese informe hay que pensar en funciona de que cada palabra que diga va a

TABLE 29. CITAS REPRESENTATIVAS DE LOS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A PI*

HALLAZGO	CITAS MAS REPRESENTATIVAS
un elemento de unión entre los colombianos.	tener una correspondencia y la correspondencia siempre va a tener que ser respetar el informe, aceptar el informe como un paso en el camino hacia la reconciliación, una es la responsabilidad y yo diría que hay que preparar a la comunidad colombiana durante el año para que ese informe llegue y llegue bien". Experto "un informe esperanzador de esperanza cierto, porque parte del problema es cómo evitar que el informe caiga en lugares comunes y termine siendo un factor que acreciente o que confirme la polarización, eso va a ser inevitable de alguna manera pues porque es tener demasiada fe en que las cosas pueden verse, pero por la manera cómo se escriba, por la manera como que no haya señalamientos, que las acusaciones es decir como una narrativa que convoque cierto" - Funcionario Nivel Nacional "esa memoria colectiva del conflicto armado. Sería difícil crear, unificar un relato de nación de lo que pasó en el conflicto armado, pero sí sería muy interesante que eso lograra impactar esa narrativa contada, pues a diferentes voces de lo que nos sucedió. Creo que sería una contribución grandísima a que exijamos que se vuelva también un instrumento así como el Acuerdo de Paz para exigir todo el tema de no repetición" - Funcionario Casa de la Verdad
El Informe Final permitirá que la sociedad colombiana tenga conocimiento de la verdad de lo que ocurrió durante el conflicto.	"una amplia difusión por todos los medios de comunicación para que hasta el lugar más recóndito del país conozca la realidad de lo que ha ocurrido, o sea esto de tener debe tener una difusión muy importante porque en la medida en que conozcamos qué pasó, quiénes hicieron y que se pida perdón que se haga de manera pública, amplia durante un tiempo importante, no es una semana, no sé un año" – Aliado "So if you sort of make activities tied to the dissemination of the report, and make it a public thing, and make organizations pick it up" "But if you make leaflets, shoot leaflets, these are the member's recommendations. This is what is what, what they want to achieve. This is how kindergartens can work with memory. This is how primary school children can pick this up in a newspaper." – Experto. "esas recomendaciones ya no sólo en un lenguaje institucional, sino en un lenguaje que sea apropiado por cualquier persona, y ahí es donde siento que las audiencias no sólo son las institucionales, sino que son la, pues en últimas la gente ¿cierto? Que vio el horror, que ha visto el horror, o que padece el horror, se sienta interpretada, sienta empatía con esas recomendaciones, sienta que es una cosa que le da a ese sentido, pues le apuntamos de estos objetivos de la no repetición" -Experto
El Informe Final sensibilizará y generará reflexiones en relación con la verdad, el reconocimiento a las víctimas, la convivencia y la no repetición.	"Primero una sensibilización sustancial de cómo el conflicto literalmente nos ha afectado a todos los colombianos con eso y que digámoslo así develar yo podría decir decantar en la sociedad una acción que permitan desde el punto de vista de la reflexión individual y colectiva de que el problema del conflicto no es problema de uno o de otros si uno es un problema de todos. El segundo elemento debe estar en función de que la sociedad insisto amplíe su espectro interpretativo de lo que significa la verdad a la sociedad dado algunos elementos o algunos aspectos que han permitido que unos cuenten más que otros." - Funcionario Casa de la Verdad "Colombia necesita, una verdad que, aunque sea incómoda, es una verdad que sana y es una verdad que le ayuda al país, algo que sea una construcción del país conjunta." - Comisionado
El Informe Final generará un compromiso colectivo que involucre al Estado, a sujetos sociales y políticos, y a la comunidad internacional.	"hay un conjunto de sujetos, de instituciones, de organizaciones que dicen oiga este problema es nuestro, este pleito es nuestro y queremos seguir dándolo, ese diría yo que es el núcleo más cercano a la comisión." - Funcionario Nivel Nacional "hemos hecho de diálogo con la parte pública que ni los Alcaldes, casi que ni los personeros, los enlaces de víctimas en general, en ese colectivo que se llama de lo público, no tienen claro lo que dije hace un rato: qué es lo que dije hace un rato, que es el eje de las víctimas del sistema integral, las competencias de las entidades, no hay como lo que llaman voluntad política, entonces sí en este informe que se entrega el año entrante casi víspera de elecciones, no logramos poner como en la agenda en el centro de la agenda pública lo clave de esto, pues no vamos a poder tener: nuevos mandatarios o nuevos parlamentarios que estén comprometidos programáticamente a

TABLE 29. CITAS REPRESENTATIVAS DE LOS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A PI*

HALLAZGO	CITAS MAS REPRESENTATIVAS
	impulsar y defender lo que serían que las recomendaciones de la Comisión.” - Funcionario Casa de la Verdad “Creo que la única manera es elevado nivel de conciencia, en un conjunto importante en una masa crítica importante de la sociedad y ojalá en algunos decisores, tocará el año entrante ampliar mucho, mucho, o llegarle a mucha gente”. - Comisionado "Pero debe existir también una fuente articulación con la comunidad internacional para que la presión pueda ser interna desde abajo, me refiero a los sectores sociales e internar, presión interna desde arriba me refiero a los sectores políticos o la vía a la incidencia de este comité o también una presión externa de la comunidad internacional tanto de América Latina, como de Estados Unidos y Europa, es donde nosotros nos alienamos geopolíticamente para que de esa manera se pueda avanzar de manera segura" - Funcionario Casa de la Verdad. “Hay partes de devoluciones que se pueden hacer en el camino. Hay partes de devoluciones que no. Hay partes de devoluciones que se tienen que hacer cuando el informe esté terminado y estén todos los elementos en la mano. Porque tú no te puedes poner a hablar de hechos o de responsabilidades antes de tener muchos elementos en la mano y tenerlos totalmente cerrados y mirados por todos los lados, y justificados, y analizados, etc. No puedes hacerlo, Es una cosa muy superficial y responsable”. - Comisionado “Me parece que eso es importante, que la dimensión internacional es clave para poder acompañar el trabajo que se haga desde Colombia” – Comisionado
El Informe Final promoverá e instalará el Diálogo Social como herramienta para la transformación.	“La violencia no es la respuesta ni es la salida para solucionar los problemas que abarca el país, que realmente la solución es a través del diálogo y a través de acercar, de acercarse los diferentes actores y... poder llegar a una... solución, pero través del diálogo”. - Participante No Repetición “instalar una forma de dialogar sobre las complejidades que tiene el país para la construcción de paz y ...el dialogo como una forma, como una herramienta para la transformación del conflicto armado.” - Funcionario Casa de la Verdad “lo que hemos tratado de hacer es como activar un proceso donde muchas organizaciones sociales del territorio de las víctimas, muchos sectores digamos académicos, de ONG etcétera, etcétera, puedan de alguna manera sumarse a este esfuerzo de la comisión por un lado aportando con sus informes, pero por otro lado generando discusiones públicas que no deben culminar con la comisión cierto, es decir que la comisión en este sentido es un elemento que anima, que soporta con los informes, que constituye un momento, un evento, pero en un proceso que esperamos nosotros trascienda” - Funcionario Nivel Nacional
El Informe Final conmoverá y movilizará la participación de los ciudadanos.	“Yo creo que lo principal es conmover. Yo creo que si este país no se conmueve no moviliza emociones, empatía y que el informe al final, más todo lo que ha hecho la comisión me parece que lo que se puede hacer es conmover esperemos que, está sociedad algún día se ha conmovida por todo el daño que históricamente nos hemos hecho”. - Aliado “Y la tercera apuesta que yo esperaríamos logremos con este informe es innegablemente empezar a incidir en las transformaciones profundas no solamente la conciencia sino en la acción de todos y cada uno de los individuos, estas transformaciones pues nos debe llevar a tener una mayor participación en el concepto de la construcción de la democracia” - Funcionario Casa de la Verdad
El Informe Final contribuirá a posicionar la Verdad como un Bien Público.	“la verdad como un bien público, es decir, un asunto que conviene e interesa a todos” – Comisionado “el posicionamiento de la verdad como un bien público y asumir el informe como herramientas para la No Repetición, una sociedad más informada, más sensibilizada,

TABLE 29. CITAS REPRESENTATIVAS DE LOS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A PI*

HALLAZGO	CITAS MAS REPRESENTATIVAS
	una sociedad que comprende lo ocurrido en el marco del conflicto armado - Funcionario Casa de la Verdad “el informe va a ser un referente supremamente importante en la historia de Colombia y que futuros profesionales van a poder consultar, que futuros dirigentes van a poder consultar para tomar decisiones certeras, entonces creo siento que eso contribuye demasiado a la no repetición, contribuye demasiado a prevenir que fenómenos que en nuevos fenómenos de violencia crezcan quizás en los mismos territorios o en los nuevos territorios” - Aliado Cifras encuentra a participantes de DS aplicada en el marco de la evaluación.
El Informe Final será un marco interpretativo que orientará el proyecto transicional, la implementación del Acuerdo de Paz, la reparación integral de las víctimas.	“sino que hacemos desde ahora, para que la sociedad sepa que ese informe va a llegar y que ese informe no cierra el proceso que se firmó en el 2016, sino que ese informe con lo que vaya haciendo la JEP y la Unidad de Búsqueda va construyendo todos los caminos para que nos transformemos socialmente, que nos transformemos actitudinalmente, de cambiar nuestro pensamiento no hacia la violencia que separa sino ha sido uno de los elementos de convivencia que unen, que desarrollan el respeto por el otro y que desarrolla la capacidad de trabajar en democracia cada uno con sus ideas, con sus proyectos, con sus cosas, pero amparado de buena fe en una Constitución y abandonando ciento por ciento la violencia”. – Experto “la relación entre el informe y el sistema integral (...) yo digo que esos cambios a largo plazo también deben significar en que el informe de suposición como un marco hermenéutico para muchas cosas en este país ¿sí? Para la acción política, para las sentencias de la JEP, para los procesos que haga la unidad de búsqueda, para los procesos digamos que se interponen o se ajusten desde la unidad para las víctimas, pues yo digo si logramos que eso tenga ese efecto en tomadores de decisiones” - Funcionario Nivel Nacional “ellos quieren que ese documento se vuelva un referente para que la JEP oriente muchas de sus acciones hacia el futuro y en este momento lo que tú dices es cierto, no hay una gran integración entre ellos porque cada quién está como en el cuento (inaudible 01:10:09) y no hay unas reuniones integradoras de garantizar de que todos están trabajando en el mismo camino”. - Experto
Las recomendaciones serán ampliamente difundidas para contribuir a su apropiación social.	“un trabajo muy grande de difusión en la sociedad de las recomendaciones de la Comisión para poder que luego podamos hacer seguimiento no se ha cumplido o cómo se ha cumplido; pero creo que digamos tendría que haber algún tipo de audiencias que en algún momento la Corte Constitucional de seguimiento a autos, ...unos espacios distintos por ejemplo con público académico, de tan manera que te pudieras sentar con representantes de grupos de investigación, vicerrectores de investigación, directores de institutos cercanos al mandato de la Comisión, investigadores también con institucionalidad porque ese me parece que es un [...] institucionalidad, que te puedas sentar con alcaldes, gobernadores, con consejos, asambleas o con representantes de la presidencia, de organismo descentralizados, esto pues digamos tendría que hacerse de manera diferencial para poder mirar avances y retrocesos o avances y estancamientos” - Funcionario Casa de la Verdad - "Pues sobre las recomendaciones, sin duda, ya sean públicas o de manera privada, no me parece tan fácil que todo sea público. Si tú sacas recomendaciones sin ningún tipo de diálogo antes esas recomendaciones van a tener mucha oposición, demasiada oposición. Tú tienes que, no solamente hacerlo, sino documentarlo", - Experto Yo creo que uno de los principales mecanismos es la publicidad, si el informe final no se... da a conocer por todos los medios no sólo tecnológicos sino también, digamos, en el interior del país, en aquellos territorios que han sufrido más el conflicto y qué... no tienen acceso en su mayoría, digamos a herramientas tecnológicas, pues esto genera realmente un desconocimiento de los factores que han llevado el conflicto, del reconocimiento de la responsabilidad por parte de los actores y sobre todo de aquellos elementos que queremos no repetir." - Participante en evento de No Repetición

TABLE 29. CITAS REPRESENTATIVAS DE LOS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A PI*

HALLAZGO	CITAS MAS REPRESENTATIVAS
	“el trabajo de la comisión no sea un trabajo de la comisión sino lograr esta apropiación, yo por ejemplo haría una entrega simbólica del informe final a todo el gabinete y al congreso” - Aliado
Las recomendaciones requieren de un seguimiento a su implementación y ser incorporadas como parte de la Agenda Pública.	“Entonces en la medida en que sean claras y precisas va a poder hacerse un seguimiento y va a poder ser sostenible. Mientras que si es como un postulado como la carta política de nuestra Constitución. O sea, elementos como esos, pues no contribuyen en nada a que los impactos sean sostenibles, porque se vuelve un saludo a la bandera”. - Funcionario Casa de la Verdad
	“una de las grandes frustraciones que tienen las comisiones de la verdad es que las recomendaciones son olvidadas, y yo creo que un mecanismo de seguimiento que involucre muy fuertemente al congreso, yo creo que aquí al congreso hay que meterlo en esta discusión sobre la verdad pues las reformas institucionales pasan por ahí”. - Experto
	“tiene que ser precisas, concretas, susceptibles de ser seguidas por ejemplo por las víctimas, que si la víctima, entonces son cosas como, qué en los cinco años, es que ya no me acuerdo, me tocaría repasarlos, que en los cinco años siguientes se vaya reduciendo el presupuesto para mínimo, para el Ministerio de defensa en la, teniendo como propósito que al año tal, ese presupuesto esté en tal porcentaje del PIB, pues, yo no sé eso. Son cosas puntuales, específicas, entonces ya esto en el marco del sistema creo que esas recomendaciones en mucho tienen que atender los avances, la vocación y por qué no decirlo, del avance de los otros componentes de la JEP, de la unidad y de ese componente que siempre convenientemente se olvida del sistema que es el de reparación en cabeza del gobierno”. - Experto
Las recomendaciones incidirán en la política pública y en las estructuras institucionales.	“un proceso de sobre recomendaciones acerca de políticas públicas que pueden provocar transformaciones en el corto y el mediano, más hacia el mediano que hacia el corto y una gran aproximación a la transición hacia un país en paz y con una democracia profunda y estable, que sería más la apuesta del largo plazo.” - Funcionario Nivel Nacional
	“reformas sobre aspectos del funcionamiento del país vinculados directamente con el conflicto entonces, por ejemplo, cosas como la administración de justicia o cuestiones como el diseño de la fuerza pública por un lado pero, por otro lado, también cuestiones que ya no están tan directamente vinculadas pero que si tienen que ver con la forma cómo funcionan nuestras sociedades, como aquello relativo al sistema de educación, por ejemplo, y también obviamente todo el diseño simbólico del estado, todo aquello que tiene que ver con reformas en el plano de la cultura no, entonces ese es otro aspecto en el cual para mí en el largo plazo es importante” - Experto
	“yo me imagino que hay unos 6, 7 temas claves de cambios institucionales estructurales, que puede ser desde normativos, vía resoluciones internas o pueden ser hasta cambios constitucionales que hay que dejarles colgados a ciertas élites, y elites que tengan posibilidad política y económica y que se vayan a mantener en el escenario público”. – Experto
Las recomendaciones promoverán transformaciones culturales para evitar que la violencia, la indiferencia y el horror se repitan.	“desde esos cambios estructurales, culturales que nunca se van a poder cumplir pero que ahí queda la tarea y el proceso andando por lo menos por un par de décadas hasta esas que son más apremiantes y que realmente sí necesitan una intervención precisa en una línea determinada.” - Experto
	“un cambio estructural que se logre llegar a cambiar esas violencias que no son fácilmente perceptibles, ¿sí?, qué están como arraigadas en la conducta de, de nuestra sociedad. Y ahí me parece que tendríamos un, un legado importante, ¿sí? Un, un cambio estructural, en, en, en entender la violencia y en entender cómo esas espirales de violencia nos llevan a cosas atroces, como conflicto armado, como el que hemos vivido ¿cierto?” - Experto
	“O sea, como para que en la cotidianidad, también tengamos esas nociones de respeto, de no ejercer acciones violentas para hacerme escuchar o para la toma de

TABLE 29. CITAS REPRESENTATIVAS DE LOS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A PI*

HALLAZGO	CITAS MAS REPRESENTATIVAS
	decisiones, o para decidir si vamos a cerrar la cuadra o no para festejar el 31 de diciembre” - Aliado
Las recomendaciones promoverán la generación de confianza y la reconstrucción del tejido social.	“el impacto que haya generado el informe de la comisión pues debe ser, pues generar un poco de confianza en la gente, especialmente las personas que han sufrido, ... ese impacto debe ser el de generar confianza que nos lleve a una reconciliación nacional, a descubrir nuestro corazón y pensar en la no repetición. ... Y Entonces, este informe pues ha de ayudar, corroborar y reafirmar ese sentir de que la violencia no está bien, no... es la alternativa y qué pues esto genere reconciliación y nueva confianza entre las comunidades y entre los individuos”. - Participante evento No Repetición “poder reconstruir el tejido social y para poder salir adelante todos y generar confianza porque lo que estamos viviendo es una situación de absoluta desconfianza que no permite que las comunidades incluso logren avanzar”. – Aliado “que todas las personas de este país se enteren de qué fue lo que ocurrió, que se hizo justicia como una forma de avanzar en esa construcción de tejido social y de recuperación de la confianza y de construcción de nación”. - Aliado
La narrativa reconocerá la dignidad de las víctimas y su aporte a la construcción de paz.	“Por una parte, en una memoria de una verdad incluyente que genere una empatía necesaria frente a las víctimas y frente a lo intolerable del dolor y sufrimiento sufrido y de que hay que poner más a los mecanismos para una transformación que Colombia necesita”. Comisionado “otro impacto y legado que se le deja a la sociedad es un reconocimiento a las víctimas por su valentía, por su dignidad, por su dolor, y que ese reconocimiento ayude de alguna manera a la reparación integral, y a su salud física y emocional como víctimas del conflicto.” - Funcionario Casa de la Verdad “el poder de esa verdad que está en la voz de quienes han sido afectados en el conflicto o participar responsables en el mismo entonces y pues digamos y de los otros que estamos ahí en el teatro como, como espectadores igual participantes de esta historia que Colombia necesita”. - Experto “los impactos que ha generado diversas poblaciones, una sociedad que valora también a las víctimas que las dignifica, que valoran también positivamente aquellas acciones que durante todo el conflicto armado muchas comunidades realizaron de cara a esa situación para sobrevivir o para pervivir, una sociedad más tolerante con unas herramientas para la convivencia.” Funcionario Casa de la Verdad
La Narrativa reconocerá al otro, su dignidad, su diferencia y la igualdad de derechos para todos los ciudadanos.	“a idea de reconocer la dignidad de todos los seres humanos, la igual dignidad de todos los seres humanos, y qué necesitamos un país donde se reconozca y se valore la diferencia, se respete y se valore la diferencia es que es una continuidad de descalificaciones y de categorizaciones donde hay unos que tienen derecho y otros que no.” - Comisionado “El segundo mensaje debería ser que todas las vidas desde todos los lugares éticos, políticos, ideológicos o que sean económicos, todas las vidas valen.” – Aliado “aborde los aspectos estructurales y la inequidad y la exclusión histórica de muchas comunidades que, para sentirse incluidas en eso, necesitan un reconocimiento que Colombia necesita.” - Comisionado
La Narrativa contribuirá a asumir la responsabilidad en el conflicto y el compromiso compartido en la transformación que requiere el país con una visión esperanzadora.	“es honrar la verdad y honrar la memoria de lo que ha sido pues esa historia; pero al mismo tiempo mirar hacia adelante, es decir, como el pasado es entendido para enfrentar el futuro.” - Experto “eso que llamamos porvenir, nos lo enseñan precisamente, lo que las personas comunes y corrientes, en los contextos más tremendos han hecho a lo largo de los años y siguen haciendo ahora para tratar de remar hacia un solo horizonte, para mí

TABLE 29. CITAS REPRESENTATIVAS DE LOS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A PI*

HALLAZGO	CITAS MAS REPRESENTATIVAS
	ese es el mensaje más importante, no es ni siquiera la verdad de tratar de soñar o tener una imaginación social de ese porvenir” - Comisionado
El Diálogo Social como mecanismo para ambientar la entrega del Legado y así contribuir a su apropiación.	"yo me imagino que la entrega del informe debe ser así como son las audiencias de verdad, una entrega como los Diálogos de No Repetición, donde están los múltiples actores y que sea la Comisión que ahí frente a congresistas, al mismo presidente, como parte de la sociedad civil que acompañó la construcción de este informe, con todos los sectores que están implicados de manera directa o indirecta en el conflicto, yo diría que no debe ser un tema de cara a ellos, sino debe ser un tema a esa apuesta de paz, yo creo que ese compromiso de escuchar de manera pública, el compromiso que hagan tanto políticos como empresarios como agentes del estado" - Funcionario Casa de la Verdad "este año hay que cambiar el concepto de la gente y hay que preparar a la sociedad para que sepa que esto vienen ... por fin supimos que fue lo que pasó! que si bien es posible que yo no esté totalmente de acuerdo con lo que me diga, hay una versión que yo acepto a favor de que estamos trabajando reconciliación y a favor de que estamos trabajando no repetición, si la gente está preparada para eso, el informe cobra validez" - Experto "Y utilizar esos espacios de diálogo social para socializar esos mensajes y esa narrativa que es parte fundamental del legado. Si los mensajes ya están instalados, el informe llega a un terreno mucho más abonado. Es, un poco, como la lógica de lo que nosotros estamos viendo. Pero ese pedazo de que esos mensajes puedan ser discutidos dentro de los espacios de diálogo social, es un tema que todavía, entiendo, no está definido". - Comisionado de ambientarlo y dialogar con la gente con ciertos sectores estratégicos para entender, para que se entienda la dimensión del informe, cuáles son las características del informe, cuáles son los énfasis que tiene, cuáles son las virtudes importantes del esclarecimiento de esa verdad, pues yo digo que eso va a ser muy bien recibido en muchos sectores, en muchos sectores. Entonces desde ese punto de vista ese trabajo previo al lanzamiento del documento va a ser importante, va a ser importante, entonces yo creo que aquí noviembre, - Experto
El Comité de Seguimiento al Legado de la Comisión se identifica como una instancia que contribuye a su sostenibilidad.	"Comité el único mandato que recibe es un mandato al seguimiento a las recomendaciones" - Funcionario Nivel Nacional "legitimidad que nace del decreto y del propio trabajo de la Comisión, y que tendrá, pues, esa doble función, de empujar las políticas para la asimilación de la verdad y empujar las recomendaciones que defina la Comisión." - Comisionado "haya como una conversación sobre qué es que viabilidad tiene, o sea le trabajaría un montón a la, a la incidencia y a la construcción política y operativa de las recomendaciones". Experto Pero, al menos, habrá un comité de seguimiento que tiene una legitimidad que nace del decreto y del propio trabajo de la Comisión, y que tendrá, pues, esa doble función, de empujar las políticas para la asimilación de la verdad y empujar las recomendaciones que defina la Comisión - Comisionado
No hay consenso sobre la naturaleza y la estructura del Comité de Seguimiento.	"tiene que ser un comité hecho a la medida de lo posible muy independiente, como con una capacidad muy fuerte de incidir en el desarrollo de que las recomendaciones que haga la Comisión de la Verdad realmente se cumplan. Ahora debe tener una capacidad de organización que represente hasta donde sea posible toda la pluralidad social colombiana" - Experto "ese comité de seguimiento pueda tener una capacidad de diferencia, de incidencia, de que no solamente sea una instancia en literalmente de discusión ideológica y de muy buenas orientaciones para las instancias de gobierno, no todo lo contrario que pueda tener capacidad realmente de generar a través por ejemplo de los entes de control;

TABLE 29. CITAS REPRESENTATIVAS DE LOS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A PI*

HALLAZGO	CITAS MAS REPRESENTATIVAS
	Procuraduría, Contraloría, quizás una cosa extrema Fiscalía, pero de igual manera que pueda incidir por ejemplo en el Congreso de la República que es donde el legislativo le va dando cuerpo a mucha transformación que se requiere." - Funcionario Casa de la Verdad "Comité que tiene que ser pequeño porque sea funcional, y ese es el principal de los problemas, porque tiene que ser plural tiene que tener que represente sectores muy diversos de la sociedad, para que garantice que hay un interés sobre el conjunto de las recomendaciones sino sobre algunas y para que tenga también como legitimidad, pero tienen que tener incidencia también es decir: tienen que ser sujetos con capacidad de incidencia Yo creo del Comité es que va a tener alguna especie de representación de sociedad civil, pero usted ahí ve como incluidas algunas instituciones del Estado digamos no sé cómo para poner la Defensoría del Pueblo o algo así. También me parece muy importante la dimensión internacional. La dimensión internacional de la presencia en eso, que ahí tiene que estar presente... Si hay algo que ha permitido, digamos, la negociación de paz, el acuerdo, la sobrevivencia de la sociedad civil, el apoyo, etc., ha sido también el apoyo... ciertos apoyos internacionales, ¿no? Me parece que eso es importante, que la dimensión internacional es clave para poder acompañar el trabajo que se haga desde Colombia" - Comisionado
El Comité de Seguimiento requiere de capacidades institucionales acordes con sus funciones y transparencia en la selección de sus miembros.	"Pues podría ser con un buen equipo de trabajo, dejando capacidad instalada en los territorios, con unos buenos resultados mostrando el trabajo con unos buenos profesionales que se pongan al frente y que ayuden con los actores, con la sociedad civil a contribuir a que esto pues siga con el ejercicio que viene, por muchos años, y que la gente se siente a contar y a decir qué pasó en el pasado y qué podríamos proponer para el presente." - Líder comunitario "Y tal vez una comisión, un comité externo de paz con mayor peso en organizaciones sociales, de víctimas, pues de procesos que han estado comprometidos con la construcción de paz que pueda tanto difundir y hacer gestión de todo el conocimiento generado". Aliado "Consecuencias, la primera es que el comité es de naturaleza institucional estamos en discusión de cuáles son sus características en términos de su relación con el resto del estado, ... En segundo lugar tiene que tener un componente técnico para poder hacer seguimiento a la implementación de las recomendaciones, pero en tercer lugar y muy importante, tiene que tener suficiente fuerza política y social para poder hacer la tarea, porque de nada sirve un comité de seguimiento que presente un informe cada 6 meses a la que nadie le pare bolas, o sea tiene que tener dientes en términos políticos, sociales y económicos para hacer la tarea y técnicos, ese es el cuento entonces la sostenibilidad a la larga es el resultado de uno, la potencia del informe, si no es un informe potente no nos sostenemos en el tiempo. ... el comité de seguimiento y monitoreo a la implementación de las recomendaciones y la red aliada como un gran, como la masa crítica ciudadana para que esto suceda. - " Funcionario Nivel Nacional un funcionamiento por un tiempo, pero pues la sostenibilidad si no es con recursos del estado pues no se garantiza lo que les digo puede que dure no sé 2 años o 3 años un aporte de comisión de la cooperación internacional amiga de la comisión, la Unión Europea no se USAID no sé pero la sostenibilidad de un esfuerzo de esos y la legitimidad política depende de lo que se logre con el presupuesto nacional. composición, el tamaño, el financiamiento esos son como 3 elementos digamos que hay que indagar y mirar cómo y mirar que experiencias hay o tal, yo creo que hay una cosa ahorita a mi juicio que podría ayudar mucho como modelo que es el tema este comité de seguimiento y política pública a los autos 04, 05 de a la TJ, como es. existiera una representación territorial, pero yo creo que tener capítulos territoriales Comité el único mandato que recibe es un mandato al seguimiento a las recomendaciones no es para hacer un informe de la verdad pos conflicto o pos acuerdo quedaran simplemente como recomendaciones es decir, si usted plantea una política de inclusión a pueblos étnicos por ejemplo, usted debería poder llegar a tener un estudio que permita decir ¿bueno cuando usted dice política de inclusión que es lo que quiere decir? - Comisión Funcionario Nacional
Los indicadores del Legado miden los resultados de largo plazo que	"una cultura de no violencia a través de las cuales puedan tramitar los conflictos sin necesidad de que se, esto se haga de manera violenta, considero también que a largo

TABLE 29. CITAS REPRESENTATIVAS DE LOS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P1*

HALLAZGO	CITAS MAS REPRESENTATIVAS
se espera obtener de los productos que entrega la Comisión.	plazo pues debemos incorporar también unos elementos de reconciliación ya que hay unos hechos que han marcado la historia del país y pues es necesario que nosotros también hablemos de escenarios de reconciliación." Autoridad local "ojalá un cambio estructural que se logre sea llegar a cambiar esas violencias que no son fácilmente perceptibles, ¿sí?, qué están como arraigadas en la conducta de, de nuestra sociedad. Ahí me parece que tendríamos un, un legado importante, ¿sí? Un, un cambio estructural, en, en, en entender la violencia y en entender cómo esas espirales de violencia nos llevan a cosas atroces, como conflicto armado, como el que hemos vivido." - Experto "Pues a largo plazo la comisión tiene que generar una reflexión interna pues a cada una de las personas de todo lo que pasó en la guerra del horror que fue la guerra para que no volvamos a caer en esto, para que no se vuelva a repetir, yo creo que la comisión es muy importante las recomendaciones que se haga la institucionalidad." - Funcionario Casa de la Verdad
Los indicadores de resultado de mediano plazo se asocian a los objetivos misionales y a la apropiación social del Legado.	"mirar al futuro esa prospectiva como enclaves de la no repetición, eso pues pasa por poder como no diría a manejar porque no es algo manejable, pero si comprender y actuar de una forma muy como práctica en el presente, porque es un presente tan complejo como lo que se quiere cambiar entonces son muchos actores muchos intereses, algunos a favor otros en contra, y dependiendo de cómo se maneje eso podría haber ese gran logro de que la Comisión a través de su informe no solamente sacuda como a esa sociedad que a veces le da como pena recordar el pasado, sino también que logre a través de sus lenguajes sus comunicaciones y sus alianzas, ponernos en tono de construcción colectiva que desde entrar como en otras dinámicas más armónicas no unanimistas, pero sí digamos como que entendidas en que hay objetivos comunes ineludibles sin los cuales no, no habría futuro para esta sociedad." Funcionario Casa de la Verdad "Entonces el legado a largo plazo yo lo veo así como un informe que sirva para reparar y sanar a las personas y para poder aportar cada uno un granito de arena a una mejor, a un mejor ambiente, a una mejor convivencia, que algún día eso traerá paz." Funcionario Casa de la Verdad
Los indicadores de éxito del Legado se asocian a los productos que entrega la Comisión cuando finaliza su mandato y se centran en el conocimiento y la validación por parte de los ciudadanos de los productos de la Comisión, así como del Diálogo Social.	"creo que se tendría que hacer como un tipo de medición, si hay buena percepción, o no hay buena percepción, o hace falta más impulso." Participantes en Espacios de Escucha

*Los hallazgos de la pregunta 1 se fundamentan en las expectativas que tienen las personas sobre los resultados que va a generar el Legado (informe final, recomendaciones y narrativa), así como del Comité de Seguimiento y los indicadores de seguimiento.

TABLE 30. CITAS REPRESENTATIVAS DE LOS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P2

HALLAZGO	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
Las metodologías de Diálogo Social fueron estructuradas para adaptarse a las condiciones particulares del territorio	"Pero con metodologías adaptadas al territorio como le decía, entonces esas metodologías y esos ejercicios ha generado resultados muy positivos; tanto de posicionar lo que es el manejo de la comisión como la, lo productivo para los estudiantes que para mí concepto serían siendo los responsables de poder difundir y de poder posicionar la verdad, la verdad para quien ¿cierto? Y el legado" – Entrevista semiestructurada, Coordinador Casa de la Verdad.

TABLE 30. CITAS REPRESENTATIVAS DE LOS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P2

HALLAZGO	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
	“Sin embargo fue más un evento en el que nos dimos cuenta que teníamos muchas cosas en común y sin salir con buenos amigos de allá, pero más por la rama académica y de pensamiento y de trabajo que por la rama de si emocional, de pronto yo pensé que en algún momento del evento ya me encontraría a mí mismo en un debate emocional fuerte algo así, no fue así, pero estuvo bien después del evento dije “pucha hay otras víctimas, que me gustaría hacer una, una actividad a futuro” pero bueno eso probablemente vendrá” – Participante, Encuentro por la Verdad
Los equipos de la Comisión han sido clave para la implementación de las metodologías de Diálogo Social	“Otra fortaleza pienso yo, es que es tuvimos la fortuna de tener como un buen equipo territorial que conoce el territorio, y esto significa es que a ellos los conocen, (...) entonces en la medida que eran personas conocidas se facilitó la construcción del escenario, porque hay ya una confianza previa.” – Coordinador, Casa de la Verdad. “Yo creo que la estrategia de diálogo social, también hay que reconocerlo, nos demoramos un poco en implementarla. (...) creo que inicialmente perdimos un tiempo importante en esto, porque cuando empezamos a promover, cuando se empieza hacer el despliegue territorial y empezamos a tener contacto con distintos actores, distintas organizaciones, la capacidad de respuesta de las organizaciones fue muy alta, eso promovió que al otro día estuviéramos haciendo convocatorias, estuviéramos haciendo eventos, que fuéramos a promover cosas un poco más públicas y etcétera” – Coordinador, Casa de la Verdad
Las estrategias y enfoques de Diálogo Social facilitan el cumplimiento de los objetivos misionales de la Comisión.	“(...) es grandioso lo que está haciendo la Comisión porque les ha dado el espacio a los niños, a los jóvenes, a los indígenas, a los afros, a los campesinos y realmente está en manos de nosotros que asistimos a algunas de estas invitaciones, a multiplicar estos espacios.” – Entrevista semiestructurada, Participante Espacios de Escucha. “ellos empiezan a encontrar a través de la música, del teatro, de la literatura, de las artesanías una forma de comunicar lo que a mí me ha pasado y en esa, en esa certeza emocional las cosas empiezan a resonar, ósea lo que a mí me sucedió empieza a resonar en los otros y hay allí una narrativa, una forma de contar.” – Entrevista semiestructurada, Aliado.
La estrategia de Diálogo Social tiene problemas de implementación debido al límite temporal del mandato de la Comisión	“(...) el acuerdo de la Habana yo lo describo de esta forma, el que mucho abarca, poco acoge y haber hecho un acuerdo de esclarecimiento, convivencia, reconciliación o no repetición, todas esas palabras que aparecen ahí, pues es tremendo, en un país que tuvo 60 años de guerra y que sigue teniendo guerra y va a seguir teniendo guerras, es decir, en fin. Entonces, haberle puesto a Diálogo Social la responsabilidad de los otros 3, aparte de Esclarecimiento, pues es realmente un trabajo imposible diría yo, incluso” – Entrevista semiestructurada, Comisionado. “(...) aun cuando considero que la metodología empleada por la Comisión ha sido buena, si el tiempo que se le ha concedido de operatividad a la Comisión es demasiado corto, demasiado corto, diría yo, porque teniendo en cuenta, además que, para colmo, se nos sobrevino la pandemia que ha dificultado enormemente el trabajo de la Comisión de la verdad, aparte de un gobierno contrario totalmente a la verdad se conozca” – testimoniante, Diálogos para la No Repetición
Hay condicionamientos en las relaciones entre la dirección de Diálogo Social y los distintos niveles institucionales involucrados	"se necesita, uno, que quienes están arriba entiendan lo que se hace abajo, que esos son territorios en disputa, entre otras cosas ustedes, creo, que tienen que ser conscientes que aquí hay territorios en disputa por todas partes, que el pasado tiene su disputa, hay gente que quiere, hay otros que quieren otras cosas y si eso no se toma en cuenta, pues esto no tiene sentido” – Entrevista semiestructurada, Comisionado. "Yo creo que la gran dificultad es, voy a señalar una sola, el excesivo control desde el centro, el excesivo control desde el centro con una especie de... yo entiendo las responsabilidades que tienen las oficinas centrales y demás; pero a veces hay un desconocimiento de las potencialidades y de la experiencia que en el territorio se tiene” – Coordinador, Casa de la Verdad.

TABLE 30. CITAS REPRESENTATIVAS DE LOS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P2

HALLAZGO	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
Las metodologías de Diálogo Social permiten esquemas de acercamiento y discusión que comúnmente son difíciles entre ciertos actores y sectores.	"lo mejor fue darme cuenta de otras perspectivas del conflicto, lo mejor que pude haber hecho es llevarme a ver otras personas y acercarme en espacios a las otras, a los otros actores del conflicto armado no sólo las víctimas y los victimarios y los investigadores yo creo que darme todas esas perspectivas juntas en un solo lugar fue genial." - Entrevista semiestructurada, Participante Encuentro por la Verdad. "yo creo que sentar a lograr sentar en una mesa a actores distintos quizás que no fácilmente logran sentarse en una mesa a conversar o en un escenario público a conversar sobre temas tan estructurales como han sido los conflictos de la región pues yo creo que ese es un aspecto bastante positivo" – Participante, Acuerdo para la Convivencia. "esa metodología de diálogos improbables de una u otra manera está presente en la Comisión y en las metodologías del diálogo social (...) y con esta metodología de diálogos improbables que ajustamos a los propósitos y objetivos de la Comisión" - Coordinador, Casa de la Verdad
Las metodologías de Diálogo Social permiten que los hechos del conflicto sean narrados de una forma más humana.	"Considero que uno de los elementos que rescato de ese ejercicio es precisamente colectivizar esa memoria, entonces ya no hablamos de un sujeto, sino precisamente de colectividades étnicas, colectividades de enfoque de género, entonces ya no hablamos de hombres y mujeres sino también desde las diferentes perspectivas a partir de bueno cuál es el rol del hombre trans, la mujer trans, el rol de la mujer frente a todos los escenarios, los niños, las niñas, los adolescentes frente a la guerra, entonces ahí empezamos las discusiones del reclutamiento, de la violación, de las opciones objetivas de vida." – Entrevista semiestructurada, Participante Espacio de Escucha. "esta es la primera Comisión en el mundo, que reconoce a la naturaleza como víctima del conflicto armado, que reconoce al río como víctima del conflicto armado, entonces en esta medida, en comunidades étnicas, lo que significa el río para convivir, cómo se organizan para girar en torno a lo que el río les da, a lo que el río ha significado y lo que ha sido el río en el marco del conflicto armado." – Entrevista semiestructurada, Autoridad local.
Las metodologías de Diálogo Social introducen nuevas perspectivas en los individuos y las comunidades en materia de justicia, legalidad y democracia.	"La comisión ha generado unas herramientas importantes para poder resolver de una manera responsable respetuosa y ante todo democrática. Primero porque el simple hecho de estar en una mesa de trabajo discutiendo temas que generan debate, ya se están dando una participación justa y democrática a cada uno de los asistentes. Entonces es aquí donde podemos ver que las herramientas de la escucha y el diálogo efectivo tienen un efecto positivo para poder resolver las diferencias de manera pacífica." – Entrevista semiestructurada, Líder comunitario. "Nuestro pensamiento era como buscar una condena ejemplar, buscar como siempre hablar de justicia, en dados momentos quisiera uno ver muertos a todos estos victimarios pero pues hoy en día obviamente con estos trabajos que se vienen haciendo desde la Comisión y desde la Justicia Especial para la Paz la visión ha cambiado desde las madres porque pues ya hablamos de procesos de reconciliación que antes no lo contemplábamos, antes contemplábamos era buscar una condena ejemplar" Testimoniante – Encuentros por la Verdad.
Las metodologías de Diálogo Social no han sido suficientemente difundidas para lograr un apoyo masivo de la sociedad colombiana	"La estrategia de comunicaciones que se decide desde Bogotá es absolutamente inútil para el Caribe, que sería preferible no tener una estrategia de comunicación que tener esta estrategia de comunicación, o bueno inútil no sería el término apropiado sería marginal, es de un alcance marginal." – Entrevista semiestructurada, Coordinador Casa de la Verdad. "Me parece también muy bueno que hayan utilizado las redes sociales porque uno puede encontrar eso en Facebook, puede encontrarlo en, bueno yo en donde lo encontré, mejor dicho, que si no lo hubieran pegado ahí yo no lo hubiera conocido, y me parece eso también importante que se utilicen pues los medios con los que las personas contamos, así, personas normalitas que no están en puestos, pues digamos de Derechos Humanos o Comisionados" - Participante, Espacio de Escucha

TABLE 30. CITAS REPRESENTATIVAS DE LOS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P2

HALLAZGO	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
Las metodologías de Diálogo Social han permitido dignificar a las víctimas, pero también las exponen a riesgos de seguridad	“reconocer desde estos diálogos el sufrimiento, lo que pasó, las consecuencias de lo que ocurrió, creo que brinda a las víctimas pues un espacio terapéutico, primero de también de resiliencia. Por lo que yo he visto generalmente los que participan en esos encuentros de la Comisión, son personas muy fuertes, muy resilientes que han pasado por situaciones muy complejas y que sinceramente le dan a uno 3 vueltas con sus testimonios de sacar en medio del sufrimiento fuerzas para salir adelante creo que es importante.” – Entrevista semiestructurada, Participante Espacio de escucha. “(…) siempre y cuando hay unos líderes, la participación de la comunidad... de una u otra manera siente temor y siente miedo, porque pues también ha habido amenazas en los territorios.” – Entrevista semiestructurada, Participante Encuentro por la Verdad.
Las metodologías de Diálogo Social facilitaron la generación de tejido social entre los participantes	“Sin embargo fue más un evento en el que nos dimos cuenta que teníamos muchas cosas en común y sin salir con buenos amigos de allá, pero más por la rama académica y de pensamiento y de trabajo que por rama de si emocional, de pronto yo pensé que en algún momento del evento ya me encontraría a mí mismo en un debate emocional fuerte algo así, no fue así, pero estuvo bien después del evento dije “pucha hay otras víctimas, que me gustaría hacer una, una actividad a futuro” pero bueno eso probablemente vendrá.” – Entrevista semiestructurada, Participante Encuentro por la Verdad “sería muy interesante que en esos eventos de reconocimiento hubiesen personas de la sociedad, personas como cualquiera, mira la señora de la esquina, alguien del parque; uno podría transmitir el evento y al terminar recoger unas opiniones de la gente joye! qué significa para mí como colombiana, como colombiano escuchar esto, no yo nunca había visto esto, o sea, yo nunca, sí uno escucha que eso fue terrible pero yo no entendía como afectar un río es afectar la vida de un Pueblo negro en el Pacífico” Participante – Encuentro por la verdad
Los Encuentros por la Verdad han sido exitosos en promover procesos de reconocimiento y sanación	“los diversos actores que han participado en el conflicto y sus niveles de responsabilidad. Yo lo que no siento en este momento es que haya un cambio de posición desde el momento de la firma del acuerdo a 4 años, ¿en qué sentido? quienes han manifestado desde siempre estar interesados en apostarle al tema lo están haciendo, progresivamente, lentamente, esto es demasiado complejo para hacerlo en un solo día, pero uno ve y FARC están asistiendo permanentemente a los escenarios que se abren para asumir responsabilidades, pedir perdón, etcétera.” – Entrevista semiestructurada, Participante Encuentro por la verdad. “(…) eso de que Carlos Vélez también me dijo que cuando yo quisiera y el momento me parecía propicio porque quería hablar con alias el Alemán me pareció muy fuentes a eso que solamente un comisionado podría conseguir o pues gente que trabaje en la comisión” Participante – Encuentro por la verdad
Los Encuentros por la Verdad no han sido exitosos en acercar a las víctimas con los responsables indirectos y los actores estatales	"Sin embargo, aunque estaban empresarios ahí, de Ecopetrol y alguien del comercio también, me parece que, digamos, como la urgente necesidad es que, además de este espacio, exista otro espacio. No sé cómo puede la Comisión pensar en un espacio donde estos empresarios y comerciantes, expresen más, digamos, cuál fue su participación en el conflicto armado. – Entrevista semiestructurada, Participante Diálogos para la No Repetición “hay como dos tipos de actores no, están básicamente los ilegales que están en esa actitud justificatoria todavía, pero está también el Estado, los empresarios que ni siquiera han llegado a esa etapa, sino que siguen en el negacionismo, se supone que la Comisión es extra judicial pues como es la cosa, que lo que digan en la Comisión no tiene efecto, digamos no se puede utilizar como prueba judicial, pero de todas maneras hay un tema, no sé reputacional tal vez que los cohibe de salir a decir por lo menos en público, no sé si de pronto en los eventos privados haya habido más progreso para decidir si el Estado o el ejército ha sido responsable de esto.” Participante, Encuentro por la verdad.

TABLE 30. CITAS REPRESENTATIVAS DE LOS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P2

HALLAZGO	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
Los Acuerdos para la Convivencia cuentan con una metodología prospectiva. Sin embargo, se enfrentan a las complejidades del conflicto en los territorios	“Este espacio permitió oír las voces de las comunidades que están allí en la ruralidad dispersa, contar sobre sus experiencias de construcción de convivencia porque efectivamente la gente en la historia de la región ha ido construyendo distintas formas como decía antes para poder permanecer en el territorio.” – Entrevista semiestructurada, Participante Acuerdo para la Convivencia. “pero la diversidad de circunstancias, la diversidad de nuestro territorio, la diversidad de las dificultades que se presentan, va a generar un grado de complejidad para hacer consenso muy alto, lo que se va a buscar definitivamente es hacer algún tipo de acuerdo sin necesidad de que sea consenso” – Entrevista semiestructurada, Participante Acuerdo para la Convivencia.
Los Acuerdos para la Convivencia han contribuido a la no estigmatización de individuos y comunidades	“la Comisión ha significado un apoyo en el sentido que le ha brindado a esos líderes herramientas para poder actuar en medio de ese conflicto, o sea, la Comisión le ha dado muchos procesos de formación a esos líderes, a esas bases que están allá en medio de ese conflicto (...) ha servido mucho porque Micoahumado era una región muy estigmatizada, del río para allá decían, todos son guerrillos y del río para acá todos son paramilitares y, fruto de ese proceso organizativo, la Gobernación de Bolívar, la Alcaldía Municipal, las diferentes secretarías, hasta ministerios han hecho presencia en la región con base en esas figuras organizativas, que les ha permitido ganar espacio y gestión con diferentes programas y proyectos.” - Entrevista semiestructurada, Autoridad local Estudio de caso Micoahumado. “pero la diversidad de circunstancias, la diversidad de nuestro territorio, la diversidad de las dificultades que se presentan, va a generar un grado de complejidad para hacer consenso muy alto, lo que se va a buscar definitivamente es hacer algún tipo de acuerdo sin necesidad de que sea consenso” – Participante, Acuerdo para la Convivencia
El objetivo de no repetición se ha consolidado como el fin último del trabajo de la Comisión.	“Al que aspiramos, como Comisión, en mi manera de ver es la no repetición. Que la comunidad pueda, a partir de lo que la Comisión tiene, lo que la Comisión ha recogido, tener una comprensión de la necesidad de no repetir el conflicto, es decir, de los objetivos de la Comisión, el que debe causar mayor impacto es el de la no repetición, para que el país pueda tener alguna posibilidad de reconciliación a partir de la construcción de verdad, plural con todos los sectores de la sociedad” – Entrevista semiestructurada, Coordinador Casa de la Verdad “El año pasado y este año han sido difíciles para el diálogo o las instituciones, primero porque el año pasado cuando estábamos arrancando se metió la campaña política, era el último año de gobierno de las administraciones territoriales y estaban (...) y ya desde mayo en adelante o incluso desde antes en algunas partes la campaña estaba en su apogeo, incluso con los sectores sociales fue difícil porque muchos líderes y lideresas también estaban aspirando a consejo, a Alcaldía y cosas por el estilo, entonces el primer año de arranque de la Comisión coincidió con el último año de la administraciones territoriales y la campaña política y eso nos dificultó” – Coordinador, Casa de la Verdad.
Los Espacios de Escucha son espacios informales y flexibles para facilitar la participación de los actores y sectores de la sociedad colombiana	“los espacios de escucha que yo creo que fue dar como un espacio más informal y flexible para que la gente cuente sus testimonios en lo que te digo en espacios un poco menos estructurales y definidos como lo son los reconocimientos a la dignidad de las víctimas o responsabilidades” – Entrevista semiestructurada, Funcionario nivel nacional.
Los Espacios de Escucha son valorados como una herramienta de transformación social	“hay una matriz metodológica para un dialogo cierto, llámese dialogo de improbables llámese dialogo de amigos pues tiene una matriz de elementos comunes, de escucha, de identificar claramente los momentos de situar bien las preguntas, de poder definir el contexto, la animación o sea eso es común en cualquier dialogo cierto, y acá digamos las diferencias tienen que ver por ejemplo con los procesos de preparación si, los diálogos de reconocimiento para nosotros son muy complejos porque en general son con víctimas.” – Entrevista semiestructurada, Funcionario nivel Nacional.

TABLE 30. CITAS REPRESENTATIVAS DE LOS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P2

HALLAZGO	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
	"la posibilidad de escucha, de respuesta y de proceso de ese pensamiento, que no quede sólo en un testimonio sino en un desenlace diferente, es la gran fortaleza de estas metodologías." – Funcionario Nacional

TABLE 31. CITAS REPRESENTATIVAS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P3

HALLAZGO	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
Los diferentes actores clave concuerdan en que la CEV ha generado procesos de diálogo en los que se representa en buena medida la diversidad de víctimas del conflicto	Creo que lo que han estado haciendo está bien en dos sentidos uno: que han enfatizado el reconocimiento no o sea una función más bien de reconocimiento del otro y de creación de empatías que es una cosa fundamental, y lo otro que han tratado de hacer muchas diversidades, entonces no se le puede decir a la Comisión que no le dio tribuna a alguien, porque por la Comisión han pasado desde diversidades sexuales, étnicas, sociales, ha pasado el ejército con sus voces y sus víctimas, han pasado las FARC han pasado todo el mundo. – Experto Entendemos también pues que como es tanta la gente precisamente que desea hablar, hay que priorizar pero pues he visto representada las voces de jóvenes, las voces de las mujeres, las voces de los hombres, de los mayores, de las sabias y los sabios, creo que eso ha sido muy importante también, creo que a la par con el acuerdo final de paz, con la firma del acuerdo final de paz y sus, sus objetivos y los pilares, creo que este ejercicio ha permitido también eh, subir un poco, abrir un poco la posibilidad para escuchar las voces de las mujeres, también de los diversos, diría yo, que el nivel de importancia y de respeto que se le da a escuchar las afectaciones que la guerra y el conflicto de estos más de 50 años en Colombia le ha generado a las mujeres y a la población diversa y a los jóvenes particularmente. – Participante Diálogos para la no repetición
Los testimoniantes valoran positivamente su participación en los diferentes procesos de diálogo social.	¿Qué tanto cree usted que la Comisión tuvo en cuenta su opinión, para el desarrollo de las actividades de los diálogos? ENTREVISTADA: Mucho. Mucho porque en...al haber hecho el trabajo que hicimos, siempre se tuvo en cuenta qué pensábamos cada uno, qué queríamos expresar, nunca hubo presión, cada uno expresó pues lo que de su corazón salió, espontáneamente. – Testimoniante en Espacios de Escucha No, yo creo que en eso la Comisión estuvo acertada, pues porque siempre lo que se hizo fue pensando en lo que las víctimas pudieran contar, pudieran decir ¿sí? yo creo que esa metodología fue acertada siempre las víctimas tuvieron el espacio para decir lo que les pasó, lo que les ocurrió y creo que eso generó confianza para decirlo entonces digamos que mi voz, mi voz en eso fue tenida en cuenta precisamente para esa participación más allá de que, más allá de que de pronto otras víctimas no pudieron, no pudieron llegar, otras se quedaron sin conocer ¿sí? hubo víctimas que se quedaron sin conocer si quiera que era el proceso como tal, es lamentable. – Panelista en Diálogos para la no repetición Yo me sentí muy satisfecho porque pues pude contar lo que quería contar y digamos que pudimos estructurar, no contar lo mismo, sino que cada persona contara desde su experiencia y con su objetivo principal abordar un tema, abordara como uno de los objetivos – Testimoniante en Espacios de Escucha Desde que la comisión puso sus puntos sobre la mesa dijeron; nosotros queremos hacer un espacio el cual ustedes lo propongan escuchando sus necesidades, escuchando atentamente sus requerimientos, entonces yo creo que eso es un 100% yo siempre he dicho cuando uno estructura esos espacios siempre delineados a algo no, vienen estructurados pero yo creo que acá nosotros pusimos como nuestras necesidades ahí al frente y siempre fueron escuchadas, entonces por esa parte me siento muy tranquilo y creo que muy pertinente. – Testimoniante en Espacios de Escucha

TABLE 31. CITAS REPRESENTATIVAS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P3

HALLAZGO	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
	Totalmente, bastante, porque igual pues siempre ellos estuvieron muy dispuestos a que las cosas se hicieran como nosotros, pues nos sintiéramos bien y las sugerencias que dimos pues fueron aceptadas y fueron llevadas a cabo por ellos, entonces considero que estuvo muy bien esa parte. – Testimoniante en Espacios de Escucha Las víctimas han propiciado, ellas han propiciado algunos espacios, ellas mismas han recomendado a quiénes deberíamos escuchar como víctimas, pero también como responsables, a quiénes ellas consideran que se le debe...que se deben sentar allí también como a contar su propia versión. – Casa de la Verdad "esa preparación antes de fue muy importante y digamos que ya de las tareas que nos propusieron digamos que de estructura del relato pues nos dio como una guía, una hoja de ruta un poco más fácil como contar la historia teniendo en cuenta diferentes puntos (...) yo me sentí muy satisfecho porque pues pude contar lo que quería contar y digamos que pudimos estructurar, no contar lo mismo sino que cada persona contara desde su experiencia y con su objetivo principal abordar un tema, abordara como uno de los objetivos" –Testimoniante en Espacios de Escucha
Diferentes actores entrevistados coinciden en que la participación de responsables en el diálogo social no ha sido la esperada	Pues hasta el momento la verdad muy poco, porque pues, nosotros hemos dado nuestro testimonio y hemos compartido estos espacios para que todo esto se sepa, para poder afrontar una realidad que nos tocó vivir, pero en ningún momento hemos hablado con estas personas que nos han hecho tanto daño, entonces pues ahí llegar a decir, de pronto se ha llamado a calmar, a conciliar, pues sería muy difícil porque como usted puede ver desgraciadamente hay uno malo y dos, tres buenos, entonces ese malo se enfoca en llevarse los otros buenos, entonces la verdad hace falta como tratar esos espacios con parte y parte, sería muy bueno, para saber ellos qué piensan también, porque nosotros podemos decir muchas cosas en pro de nosotros mismos, pero uno no sabe ellos allá si en verdad quieren la reconciliación, si en verdad están dispuestos de corazón a bajar sus armas, a tener una Colombia en paz, o simplemente es el juego de ellos de estar hoy aquí y mañana otra vez tomando las armas. – Testimoniante en Espacios de Escucha Yo lo entiendo porque lo viví, no por el diálogo; y porque lucho porque no vivan más mujeres lo que yo viví. Pero, diálogo ahí, no ha habido. Un diálogo es entre dos y mientras no estén los victimarios y nosotras, eso no es diálogo. Eso es una charla. – Testimoniante en Encuentros por la Verdad Esa es una propuesta de diálogo social que yo comparto cómo remedial es decir: si no hay de otra se hace esto, pero no porque sea deseable ni sea conveniente y esa es la propuesta de la fuerza pública y la propuesta sobre todo el sector privado, nosotros podemos hablar de no Repetición y podemos hablar hasta de reparación, pero no vamos a hablar ni de verdad ni de reconocimiento, pero vamos de conociendo y eso es pasar uno de agache, pues para eso no se necesita la Comisión de la verdad, es muy remedial y a mí me da susto que eso les haga creer que están cumpliendo, y no están cumpliendo cierto, que les hagan creer que eso ya está bien sí, tan querido que vino y habló del bien que hacen, pero me parece que es una arma de doble filo. - Comisionado La que tiene la manera de amarrar a la gente es la JEP, la Comisión no. La JEP es la que le puede decir hombre si usted no contribuye usted pierde los beneficios. La Comisión no le puede decir nada, él va a la Comisión de manera voluntaria. Voluntaria es, pues si él pierde los beneficios los perdió, pero quiso contribuir, nadie lo puede obligar, ni lo pueden llamar. Y de lo que yo he hablado con ellos, aunque yo sé que insisto han avanzado en algunas cosa, yo hace rato no hablo con los comisionados, pues ha sido difícil el trabajo con las FARC y eso solamente lo facilitaría digamos. - Experto Uno queda animado sobre todo pues a comandantes, paramilitares y guerrilleros, a aportar a la verdad y al ser, es un mecanismo no judicial también motiva a otros cómo hacerlo. Pero, creo que en eso todavía falta mucho, porque no veo todavía como que se animen muchos otros, sobre todo los famosos terceros civiles de los que se habló tanto y... los militares, cierto. Es decir, ellos justamente acaban de poner un informe en relación de su perspectiva del paramilitarismo y la verdad, yo la considero bastante

TABLE 31. CITAS REPRESENTATIVAS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P3

HALLAZGO	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
	decepcionante, hasta insultante y revictimizante. – Participante en Encuentros por la Verdad A eso me refería yo cuando decía ahora que hay unos actores que obviamente que fueron y son los que han propiciado la violencia en el país, que precisamente escurren digamos como por ese temor a la verdad o porque bien quieren seguir parapetados en el poder para seguir haciendo y deshaciendo desde el punto de vista político y económico o bien porque no les interesa que se conozca la verdad por múltiples razones, entonces yo creo que estamos muy, muy, muy las víctimas, pero que los victimarios y esos responsables que hay detrás de todo ese proceso no han aparecido ni han llegado todavía y sin ellos pues es difícil. – Participante en Diálogos para la no repetición.
Los principales avances en el diálogo con responsables se reportan en proceso locales realizados, principalmente, con excombatientes	En segundo lugar, digamos con respecto al responsable yo diría tiene como unas gradaciones con quienes mejor y más calidad de dialogo hemos tenido sin duda es FARC, con muchas tensiones; pero con ellos es con quienes más hemos avanzado. En segundo lugar, yo pondría ex paramilitares, algunos de ellos de buena fe interesados en contarnos cosas otros buscando beneficios en la JEP; pero bueno, pues ellos parten de su derecho procesal y lo pueden hacer. Y en tercer lugar con integrantes de la fuerza pública de bajo rango – Casa de la Verdad Yo creo que eso es un logro, hicimos un conversatorio para inaugurar la casa de la verdad invitamos a un jefe a un ex jefe paramilitar a un ex jefe guerrillero de FARC, invitamos a un ganadero secuestrado que odia a la guerrilla que se autoproclamo de ultraderecha no sé qué, entonces que tú logres eso y que pongas hablar que pongas en la agenda pública, en la agenda cómo de la ciudad un tema como ese es muy importante y eso ya lo que hizo fue ir abriendo esos espacios para hacer diálogo. – Casa de la Verdad. Ahora los otros tipos de responsables creo que se ha logrado varias cosas con las fuerzas armadas pues de Colombia incluso con paramilitares, con ex paramilitares perdón, con ex combatientes de los paramilitares y AUC y creo que este año se logró mucho más que el primero, pero si me dices creo que pues, sería ideal que ese, que esa participación de responsables en términos de reconocimiento fuera mayor. Ahora en términos por ejemplo de experiencias de convivencia, ellos han trabajado excombatientes con nosotros mucho, si se los invita a un diálogo ellos están presentes, no tiene ningún inconveniente, creo que ahí el quid del asunto, sobre todo era el tema del reconocimiento. – Funcionario CEV
Diferentes actores coinciden en que existe deficiencias en la participación del sector privado	Una cosa son los gremios nacionales y otra cosa son los gremios rurales, se hubiera podido promover un relacionamiento en el territorio, mucho más dinámico y fluido en la paz y el despliegue territorial, que de alguna manera estuvo frenado, porque se estaba hablando con los cacaos, con los grandes gremios, etcétera, y todos sabemos que a nivel nacional pues se mueven otras lógicas de unas expectativas distintas – Casa de la Verdad Yo entiendo ahí que ellos sienten que los están tratando a todos los empresarios como en la misma calidad y que no diferencian el tipo de empresarios, entonces que hay unos empresarios que han jugado unos roles muy específicos en ciertos territorios y otros que obviamente tienen otro rol y él a mí me parece que lo que expresa es que los meten a todos en el mismo costal, digamos y eso genera para ellos mucha dificultad porque ellos pues hay cosas que no han hecho y que no son, digamos que no representan. – Experto Nosotros no hemos logrado llegar por ejemplo a los empresarios o a los ganaderos, pues yo hablo de los ganaderos o los agroindustriales por donde estoy ubicada, pero siento que todavía eso todavía no lo hemos llegado, creo que es necesario avanzar en otra metodología para llegarle a estos, o en otras estrategias – Funcionario CEV Pues, yo creo que la Comisión ha hecho un enorme esfuerzo por escuchar a todo el mundo. Otra cosa es que haya muchos sectores que no quieran hablar con la Comisión o que no le tengan confianza, o porque simplemente tengan otros intereses en este proceso. Me parecería grave que la Comisión... Digamos, que haya sectores que digan que quisieron colaborar con la Comisión, quisieron dar su testimonio, que

TABLE 31. CITAS REPRESENTATIVAS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P3

HALLAZGO	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
	es una parte que la Comisión no les escuchó. Eso no es verdad. Hasta donde yo sé, no es verdad. Y seguramente, va a haber sectores que van a decir eso “Pero es que ahí no está nuestra historia, nuestra visión”. Bueno, será porque ustedes no han querido participar, porque oportunidades, para ello han tenido invitaciones, han tenido otras cosas; que para ustedes el mecanismo no funcionó, no lo consideraban de su confianza, pues eso será responsabilidad también de quien no ha querido participar. – Comisionado CEV
Los casos exitosos de diálogo con el sector privado se reportan en mayor medida en la escala regional y local	Hay un tema que se está trabajando en la macro, no es del territorial, pero si es de la macro, se está trabajando a nivel de la macro, que es un tema del agua, pues, un acuerdo con... alrededor del agua y del Río Magdalena y eso ha permitido que le interese pues el agua le interese a todo el mundo, le interesa a Ecopetrol, le interesa a los pescadores, le interesa a las víctimas porque viven ahí, le interesa al ama de casa, al señor que trabaja el día a día porque sin agua, le interesaba a los ambientalistas; creo que por ejemplo en este caso el tema el agua convoca, convoca todos porque pues todos los que están en el territorio les interesa, les interesa a los palmeros para poder desarrollar su cultivo, le interesa a los empresarios, le interesa a los ganaderos. Entonces yo creo que buscar temas sobre los cuales sean de interés de todos para poder avanzar. – Casa de la Verdad
	La metodología de participación, por primera vez nos encontramos en un evento todos los actores sociales, incluyendo el sector empresarial, la cámara de comercio, construyendo un proyecto de territorio en paz, apostándole. – Participante en Diálogos para la no Repetición.
Los procesos de diálogo social permiten a sus testimoniantes expresar con libertad sus emociones	Lo más positivo, yo creería que es la posibilidad de hablar uno sin temor. Yo creo que, en la medida en que uno puede hablar sin temor, pues se desahoga; como dicen los psicólogos, hace uno la catarsis, pero esa catarsis le permite a uno exponer una serie de situaciones que, normalmente, no la hace una persona víctima y mucho menos las organizaciones en cualquier escenario público en el que podamos participar. – Testimoniante en Espacios de Escucha
	Sí, muchísimo, al igual de los mismos ejercicios que se han hecho con los proyectos que ha desarrollado la Comisión de la verdad, mucha gente que no se atrevía nunca a contar y a decir, qué veíamos y conocíamos por fuera, pero que por dentro llevaban en un dolor, un sufrimiento, una tristeza, una depresión, precisamente estos diálogos le dio la oportunidad de que ellos afloraran, soltaran y pudieran decir qué era lo que había sucedido. Sus experiencias ayuda mucho a construir y en los territorios ayuda mucho a que esos aprendizajes, dados a través de esas experiencias, pueda generarse para resolver muchos problemas que vengan más adelante, para evitar, para sanar, y para que esas personas que emocionalmente tenían todo eso, puedan soltar eso y compartirlo con los demás. – Líder comunitario
Las víctimas establecen lazos empáticos entre ellas durante los procesos de diálogo y esto les permite fortalecer actitudes resilientes	Pues fue importante compartir con otras personas que sintieron lo mismo, que sienten lo mismo, porque quizás uno piensa que “esto me pasó a mí, que yo siento esto y nadie más...” al poder compartir con otras personas que tuvieron la misma situación, pues en cierto modo pues fue enriquecedor para las dos partes. Creo que al final del ejercicio se hizo un acompañamiento nuevamente, y pues la verdad que...pues aparte de la actividad pues, hicimos amistad con otras personas como pares, que sentimos que nos unía unos sentimientos y unas situaciones particulares. – Testimoniante en Espacios de Escucha
	Y es muy fuerte para uno, vuelvo y le reitero, es muy fuerte para uno, yo estoy vuelta nada por mi hijo, yo tuve es pérdida, estoy que me muero, no sé qué, pero de qué me quejo si esta señora está peor, ni siquiera lo han encontrado. Dicen lo mataron, pero yo aunque sea tengo una tumba fría donde ir a llorar, pero ella. Entonces es uno como madre, no solo las madres, yo creo que los padres..., mejor dicho, a todos nos pasa en un momento, que tú desbaratas ese escudo que tienes para protegerte de tanto dolor que has tenido y empiezas a escuchar a otra madre hablar y te metes como en la historia y obvio el dolor también es grande porque ella también perdió lo que tú perdiste, un ser querido. -Testimoniante en Espacios de Escucha
	Yo he escuchado en los espacios de víctimas a mi modo personal, pues en el espacio que participé a las víctimas de fuerza pública, escuchar sus relatos a mí me siguen

TABLE 31. CITAS REPRESENTATIVAS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P3

HALLAZGO	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
	llenando de esperanza porque a pesar que ellos han pasado por cosas peores o iguales a mí, han llevado procesos de superación personal, eso es importante; entonces unos después de identificado y uno sigue siendo motivado a pues a continuar con la vida, no porque pues nadie acá en el país escoge el conflicto uno simplemente lo vive, y uno solamente como dicen por ahí, el que lo vive es el que lo siente. – Testimoniante en Espacios de Escucha Pero en parte también es bueno uno tener esas conversaciones y escuchar estos testimonios de otras personas, porque esa lágrima en algún momento te hace falta para continuar. Esa lágrima es como el arranque de tenemos que continuar, tenemos que seguir y esta vez vamos es a darlo todo, como se dice. – Testimoniante en Espacios de Escucha
Diferentes actores coinciden en que escuchar los testimonios de las víctimas hace del diálogo social un momento significativo y conmovedor	Yo creo que es inevitable conmoverse es un asunto o sea yo puedo decir porque yo soy una llorona de tiempo completo entonces para mí no es no es difícil conmoverme, pero considero en que la forma en que se cuentan las historias, la forma en la que uno escucha esas voces tanto de quienes lo han hecho, lo han sufrido como de los que influyeron el dolor es supremamente conmovedor. Participante – Encuentros por la Verdad Yo diría que sí, el problema es de no difusión al que está ahí pensaría es que es muy difícil porque no, las personas que me acompañaron a los actos de reconocimiento en general todas estuvieron realmente impactadas por los que vieron entonces presumiría que es una sensación generalizada. Pero sí habría que preguntarlo más ampliamente yo creo que nomás escuchar los testimonios en vivo y ante una persona de carne y hueso si crea un impacto muy fuerte si uno está expuesto eso el problema es que muy poca gente lo está, pero si uno se expone a eso yo creo que sí es, si, si genera creo que de entrada un vínculo de solidaridad con las víctimas independientes y quien haya sido el victimario. – Aliado
Los asistentes al diálogo social también reportan establecer lazos empáticos con las víctimas, generando un compromiso ético con la paz	Claro es muy conmovedor pero yo creo que es importante ese sentir porque eso es lo que a uno lo muestra como algo pequeño ¿en qué sentido? en que somos de carne y hueso que también sentimos, que también nos puede tocar, que nadie es exento de una situación de estas porque pues una persona viviendo en un territorio rural, de pronto en un paraíso con su familia y que de un momento a otro llegue un grupo y lo tenga que desalojar o acabe con la vida de uno de sus parientes o con muchas veces toda su familia y quede una sola persona, entonces digamos que es un horror de la guerra tristemente que aquí no gana nadie, todos hemos perdido pero en realidad eso es supremamente doloroso y yo creo que por más que uno quisiera tampoco se puede poner en los zapatos de la otra persona porque ha sido demasiado el dolor y la tristeza que ha sentido y que uno ahí es donde uno dice no pues ya no más ¿sí? por favor no se repita más. – Participante en Acuerdos para la convivencia. Antes de esta, sino compartir un poco frente al sentimiento, a lo que se siente y creo que por más que uno cree que puede acercarse a ponerse en su lugar, definitivamente, definitivamente no es posible ¿no? o sea creo que lo que hacemos es por lo menos en mi caso sensibilizarnos frente a todas las aristas del conflicto, frente a todas las formas de verlo y de haberlo vivido, un poco más de conocimiento. – Participante en Acuerdos para la convivencia. Bueno, pues yo creo que en la medida en que se han dado a conocer, porque pueden darse, claro se han dado, pero si se mantienen ocultas, guardadas, y no se conoce lo que ha ocurrido difícilmente se genera una solidaridad, se genera ese proceso humano de reconocer el dolor del otro y de las poblaciones. En la medida en que los diferentes espacios de diálogo nos han permitido participar y conocer todo lo que ha venido ocurriendo, nos permite solidarizarnos, nos permite no solamente solidarizarnos sino asumir compromisos, conocer, yo diría que entonces lo más importante de los diálogos han sido como Jorge lo mencionó, escuchar, pero al tiempo que la Comisión escuchaba yo creo que también permitió que quienes participamos, escucháramos, participáramos de esto que había ocurrido y nos indignáramos también, incluso por el desconocimiento que teníamos de lo que había ocurrido, y es precisamente ese conocimiento y esa indignación lo que genera un compromiso y un decir, hay que hacer algo, y tenemos que acompañar a las

TABLE 31. CITAS REPRESENTATIVAS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P3

HALLAZGO	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
	poblaciones, y tenemos que hacer algo, también para que eso no siga ocurriendo. – Aliado
Cuando la CEV logra articular procesos de diálogo con responsables, los diferentes actores valoran positivamente que estos puedan dar cuenta de su testimonio	ya no es solamente o sea solamente ver que las víctimas hemos sufrido sino también ver el sufrimiento del victimario, o sea es un poco entender que lleva a la otra persona a hacer lo que hace ¿no?, entonces, creo que eso es un poco lo que entiendo sobre lo que estás preguntando ahí ¿no?, y sí, para mí sí, en lo personal si me conmueve mucho todo lo que han vivido muchas personas, para escucharlas y eso le toca a uno, le mueve a uno las fibras. – Participante en Diálogos para la no repetición. A tratar de por lo menos colocar algunas verdades en el escenario que permita como pues empezarnos a hablar y quizás como entender como las diferentes motivaciones por las cuales se han llegado a estas situaciones de violencia, en alguna medida de cada uno de los actores trata como de argumentar o de velar quizás como aquellas motivaciones entonces yo creo que en alguna medida permitido como escuchar y quizás como entender la, si las motivaciones de otros y entender cómo diferentes posiciones intereses motivos si en de alguna medida como sin justificar. – Participante en Acuerdos para la Convivencia Antes veíamos que el guerrillero era la persona que iba y mataba, secuestraba y hacia toda una cantidad de hechos violentos, pero cuando encontramos que es que el guerrillero es una persona a la que seguramente el estado no la miró para proporcionarle unas garantías, a la que seguramente su familia se vio sometida a diferentes condiciones de vulnerabilidad, pues eso nos pone en que, ya no es el guerrillero, es la persona que toma unas decisiones equivocadas que generan todos unos impactos, pero que también ha sido una persona que como esa víctima, pues ha sufrido unos hechos de vulneración y a partir de ahí se dan unas decisiones trágicas para ambas partes. – Autoridad local ha sido interesante en algunos casos desprenderme de prejuicios y exigirme escuchar, que no es fácil cuando uno ha trajinado el tema del conflicto y lo ha estudiado y lo ha volteado y conoce muchas historias y muchas cosas y ha tomado partidos, sentarse a escuchar a alguien o sobre un tema, sobre el cual uno ya tiene una concepción formada, me ha tocado hacer un ejercicio personal para obligarme a escuchar y los resultados de obligarme a escuchar creo que me han ampliado ciertamente la mirada sobre cosas. (...) la Comisión puede generar ese tipo de situaciones, en muchas personas, y en ese sentido como que mueve personalmente, yo a las víctimas las he escuchado muchas veces durante mucho años, pero tal vez a los responsables no tanto, y sentarse a obligarse a escucharlos sí fue hacer un cambio por lo menos en la comprensión de los fenómenos de violencia. – Participante en Espacios de Escucha
El diálogo social contribuye a la comprensión de los patrones estructurales que provocan el conflicto armado en Colombia	Bueno, pues con relación a la pregunta, yo creo que esto es importante en tanto que permite comprender la historia de Colombia y entenderla desde el conflicto armado, no sólo el conflicto armado reciente, sino incluso sus antecedentes ¿no? entender que de una u otra forma, pues la historia de nuestro país se ha hecho pues en una historia de violencia y de sangre y de muchas cuestiones que no nos permite ni siquiera entendernos con nuestros vecinos muchas veces ¿cierto? – Participante en Espacios de Escucha mi todo este proceso de escuchar todo lo polarizado que está el país, de escuchar estas diferentes voces, estos diferentes discursos, a mí me da herramientas para mostrar la verdadera cara desde la parte educativa ¿y esto que quiero decir? pues hacer una reconstrucción de memoria ¿sí? y es una reconstrucción de memoria donde a nosotros nos han ocultado muchas cosas y poco a poco se van, van apareciendo allí, se van destapando cosas que uno va por ejemplo el libro de historia en Colombia y no lo encuentra como es, o sea uno lo encuentra informaciónes totalmente tergiversadas, entonces uno ya escuchar a las víctimas, pues a uno esto le da otra luz ¿sí? y esto a uno le da otras miradas ¿y las miradas son cuáles? aquí pues simplemente digamos ha sido una guerra donde siempre han estado involucrados personas que no tienen nada que ver ¿sí? – Participante en Espacios de Escucha Bueno, ha sido un proceso que nos ha involucrado a todos y los diálogos permiten que la sociedad sepa lo que pasó y que es un mecanismo para entenderlo de alguna manera y también para buscar las causas, porque lo importante en estos diálogos, es

TABLE 31. CITAS REPRESENTATIVAS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P3

HALLAZGO	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
	que las comunidades se han dado cuenta que hay causas que generan los conflictos que han vivido en carne propia, entonces esas causas, estudiadas con detenimiento, requieren de mucho análisis, y es necesario que esos mecanismos que se han aportado en medio de todos estos diálogos se tengan en cuenta, sobre todo esas narraciones que han hecho, o que hemos hecho las víctimas para la no repetición – Aliado
Testimoniante y participantes expresan que la conmoción afectiva y la comprensión tienen límites que deben considerarse en los procesos de diálogo social	Yo no sé si esos formatos llegan o no llegan a otras poblaciones. Además, son temas re densos, o sea ¿qué se siente escuchar, pues un montón de cosas feas? o sea, del conflicto, de los muertos, de la miseria, de la pobreza, del abandono del Estado, todas esas cosas son muy complejas, y larguísimas, yo duré como 3 horas escuchando eso – Participante en Espacios de Escucha Entonces, hay una sensación muy positiva, de mucha potencia en el escuchar los relatos, en vernos ahí, haciendo esa tarea; pero, al mismo tiempo, y al cierre de los eventos, siempre hay una sensación, como se han abierto tantas emociones, historias, dolores, traumas colectivos, individuales, me parece que hay que insistir en que estos eventos también tengan un cierre emocional, ¿no?; que podamos procurar siempre, al final de esas sesiones que son intensas, profundas, que nos remueven cosas, así seamos participantes o espectadores, o hayamos vivido la historia o simplemente la estemos escuchando, algún momento de cierre para no llevarse eso, simplemente abierta, esa herida abierta de lo que allí se conversó, se discutió. – Participante en Diálogos para la no repetición. Que yo también pueda resultar sensibilizado al extremo afectado y poder sentirme muy mal y poderme afectar emocionalmente nivel negativo porque son unas historias que uno dice ¡Wow! de verdad son muy delicadas, yo creo que ahí el tema de la comisión de la verdad y los demás estamentos y esos relatos que hacen públicos es de sumo cuidado; primero pues para no herir como tal a la persona de pronto que se sienta como muy expuestas si a la persona que ser reconocer como víctima, y segundo también al tipo de audiencia que tenemos ¿no? Que no sabemos qué tipo audiencia está conectándose diariamente a las diferentes transmisiones, pero pues personas que puedan ser extremadamente sensibles o como lo dijo Andrea puedan tener una condición muy neurológica, o una falla en el sistema anímico por ejemplo que no les permita disfrutar o conocer la información de manera acertada a las emociones y la experiencia que esas personas están contando. Participante en Encuentros por la Verdad El conflicto armado no lo entiendo, nunca lo entendí, de pronto los elementos que me aportó el diálogo con la Comisión de la Verdad no fue tanto como para entender el conflicto porque yo creo que ningún colombiano entendería por qué vivimos un conflicto de tantos años con tanto dolor, con tantas angustias, con tanta muerte, con tantas cosas negativas; creo que lo que me hizo entender fue que mientras no haya voluntad política por parte de todos los protagonistas generadores de este conflicto no va a haber nada bueno para los menos favorecidos. Es una situación tan dura, tan dura que el conflicto no hay que entenderlo; el conflicto no hay que adornarlo, el conflicto lo que pasa es que hay que evidenciarlo y resolverlo y para poder evidenciarlo se ha hecho lo que ha hecho la Casa de la Verdad y para poder resolverlo se necesita la voluntad política de las partes involucradas, entonces creo que es eso. – Testimoniante en Encuentros por la Verdad Yo pienso que fue una guerra que prácticamente uno no la esperaba no sé porque que estarían peleando ellos, la verdad no sé tanto me he preguntado ¿por qué hubo algo así una guerra así en Colombia? aún no la verdad no, todavía me hago esa pregunta ¿porque hubo tanta violencia sobre todo con las mujeres? – Testimoniante en Espacios de Escucha El tema de poder entender y los demás actores, que ciertas circunstancias hacen que hayan estado vinculados con el conflicto, no justifica, pero dan las razones por las cuales terminan en eso, entonces esa es la situación, o sea, si sirvió mucho para poder entender este conflicto sin razón, de verdad, que es sin razón. Testimoniante en Diálogos para la No repetición
Los diferentes actores comparten una preocupación por el alcance	Sí. Es decir, como, claro, los escenarios lo pueden generar, pero pues lo generan a las personas que están... y un poco, la premisa, creo que, de este grupo, ha sido que

TABLE 31. CITAS REPRESENTATIVAS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P3

HALLAZGO	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
del diálogo social en el grueso de la población colombiana.	siempre estamos los mismos con las mismas, contándonos las mismas historias. Entonces, por eso la importancia de poder generar como... poder transmitir estas informaciones y estos escenarios de diálogo a lugares mucho más masivos y más amplios, precisamente, para lograr también esa empatía que te mencionábamos anteriormente. – Aliado No hay impacto real sobre la sociedad, o yo no lo veo tan real. Porque si no hay un interés por el ciudadano de informarse, digamos no se da el conocimiento sobre lo que realmente pasa, si el ciudadano no es quien va a buscar. Y si realmente lo que se pretende es mostrar la realidad del conflicto, pues debe generarse un impacto mayor, o sea acaparar a una población más grande porque, al fin y al cabo, pues todos los colombianos deberían enterarse y deberían sentir ese interés, pero no se tiene. – Participante en Espacios de Escucha Yo sí creo que estaría de acuerdo pero lo que pasa es que yo creo que es muy difícil pedirle a una comisión que modifique eso yo creo que la comisión en gran medida ayuda a ratificar el compromiso de los que ya están jugados y de hecho sobre algún canal de expresión precisamente para eso y en ese sentido es valioso que si genera un compromiso mayor pues además de que empíricamente me parece difícil establecer ahí un mecanismo causal tampoco me parece justo pedirle a ellos por la comisión. No, no, no tiene las capacidades las herramientas y el músculo financiero para generar un cambio o percepción de, de ese nivel yo creo que eso ha sido más bien se ha vuelto un canal de expresión para quienes están movilizados en favor del acuerdo de paz eso sí creo que lo ha hecho y lo han buscado abiertamente para esos distintos grupos, si es un canal creo yo, eso se le puede pedir a la comisión y eso sí se hizo. Aliado
Pese a las dificultades, los procesos de diálogo social han permitido que los diferentes actores construyan y fortalezcan una valoración positiva del trabajo de la CEV	No, pues la perspectiva, no, yo creo que a uno más bien como que le da es como que ratifica ese, ese deseo y esa intención y ese compromiso de lograr el objetivo que es la paz ¿cierto?, y por eso creo yo, atrevidamente hablaría pues por lo que estamos acá, pero yo creo que eso es como el compromiso que todos tenemos y por eso nosotros estamos como participando en estos espacios, porque la perspectiva de buscar esa paz y esa verdad y esos derechos de no repetición para una mejor sociedad, es lo que nos mueve, es lo que yo creo ¿no? – Participante en Diálogos para la no repetición Entrevistadora: Antes de haber asistido a con la Comisión ¿Qué concepto tenía usted sobre ese tipo de eventos? Entrevistado: Bueno, bueno, en ese ejercicio de los liderazgos que hemos desarrollado en los territorios, uno siempre, siempre hemos visto con buenos ojos, como decimos acá en el argot nuestro, digamos encuentros de construcción y de participación de la ciudadanía, siempre lo miramos como que esa es una gran oportunidad para construir territorio y para activar a, como a esos desarrollos dignos y sostenibles que necesitamos en los territorios, en ese orden de ideas digamos que siempre tuve ese concepto de que el diálogo, los encuentros, son constructivos, respaldan una idea de, de, digamos de organizarse las comunidades para la búsqueda de sus mejores formas para la vida. – Panelista en Diálogos para la No repetición Entrevistado: No. Cuando a mí se me cursó la invitación, entonces, se me habló de que yo iba a ser protagonista principal; pero realmente, en sí, no tenía ni idea cómo se iba a desarrollar eso. Pero, para mí, fue gratísima la sorpresa al encontrarme un escenario, porque, afortunadamente, no he tenido temor nunca para nada, entonces... Y entonces, hablé sin... hablé así, como le estoy hablando, sin ningún tapujo, sin (inaudible 02:20:54). Entonces... Entrevistadora: Ya luego, ¿qué concepto le trajo esta experiencia? Entrevistado: Lo que le estoy diciendo, me pareció muy bueno. Muy bueno. Y más con el deseo de que ese tipo de actividades se repitan en todos los sectores en donde ha habido violencia; y en los que no, también, para que, en los sectores donde no ha habido violencia, la gente conozca cuáles han sido las tragedias que han vivido gente que ellos no tenían ni idea que día en este planeta, en este mundo. ¿No? Y que somos seres de carne y hueso, como ellos. Qué reímos, que lloramos, que sentimos. – Participante en Diálogos para la No repetición.

TABLE 31. CITAS REPRESENTATIVAS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P3

HALLAZGO	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
	Yo no creía en esto, yo no creía en esta vaina, he sido muy esquivo, he sido muy vertical en mi posición ideológica. Pero una de las cosas que me hicieron cambiar fueron precisamente que tienen una interlocución válida, certera, saben llegarle a uno. [...] ya cuando estuve en el escenario me di cuenta de que es muy importante y esta vivencia se la ha llevado a mis compañeras y mis compañeros [...] pero la verdad al principio no creía. – Testimoniante en Encuentros por la Verdad Entrevistador: ¿Usted qué pensaba?, ¿qué se le venía a la cabeza? ¿Cuál era su percepción de estos procesos? Entrevistado: Pues, la verdad, nunca lo pensé y me parecía algo como una perdedera de tiempo, porque, pues, uno decía “Bueno, estas personas se reúnen, pero pues, tan poquitas y, ¿quién los va a escuchar?”. Pero ya ahorita mirando y analizando y el recorrido y todo el trabajo grande que ha hecho la Comisión a nivel nacional, por todo lado, hasta mundial, pues todo eso... y uno ve ya que el tema se va tocando, se va hablando, se va mirando. Sí me parece relevante. Entrevistador: O sea que, ya su percepción cambió con respecto a los procesos, ya después de que usted empezó a participar. Entrevistado: Totalmente. Totalmente. - Testimoniante en Encuentros por la Verdad
El diálogo social logra motivar a los participantes para que contribuyan a la construcción de paz desde su cotidianidad	Entonces yo al comenzar acá un proceso que va mucho más ligado a las divisas personales de la comunidad como tal, puedo ayudar a que mi familia mis amigos mil grupo social o los diferentes grupos sociales puedan entender esa problemática de manera diferente, e incluso me pueden ayudar a entender por qué de pronto en un conflicto muy cotidiano se pueden implementar estrategias, el diálogo ¿sí? Como la escucha activa, como el hecho de no juzgar para que haya un pequeño proceso de paz muy intercultural ahí dentro de este proceso que estoy, dentro de este contexto. – Participante en Encuentros por la Verdad. Esa sensibilidad frente al tema nos debe llevar un poco y aquí ya para responder también lo que decías ahorita a aportar desde nuestras micro realidades ¿cierto? desde nuestros mundos familiares, nuestros empleos, nuestras comunidades, aportar un poco a esos procesos de no repetición, de verdad, de construcción, de reconciliación, de convivencia, de no estigmatización, que me parece que es una de las tareas tan grandes y tan importantes que tenemos como sociedad en este mundo en el que estamos, de tratar de construir una paz y es esa no estigmatización al victimario, a la víctima, sino es ese dar esa oportunidad a todo aquel que quiera empezar, empezar de nuevo, creo que ese sería como mi aporte. – Participante en Acuerdos para la Convivencia.
El diálogo social ha contribuido a que nuevas personas se adhieran a procesos de construcción de paz en sus territorios	Cuando hacemos una presentación breve, quiénes somos nosotras, porque, la mayoría de las veces nos reunimos aquí en el barrio, en el salón comunal, entonces empiezan los mismos vecinos “Yo, la verdad, siento mucha admiración por ustedes”; hay ese cambio y ese compromiso y como esa solidaridad. Ya se sienten, como decía anteriormente, no a juzgar, sino “¿En qué le puedo ayudar? Si necesita tal cosa, tal otra”, entonces, se ve ese compromiso ya de la sociedad y, casualmente, con una corporación que estuvimos trabajando anteriormente, la chica es estudiante de antropología y dice “Mire que ustedes, con todo este problema del COVID, con todo lo que hemos venido viviendo, yo pienso que ustedes son mi ejemplo a seguir, ustedes son mi motivación. Siento ese gran compromiso y créanlo que les voy a ayudar”. Entonces, uno ve que la gente que nos conoce, que nos trata, también transformado sus vidas y ahora asumen con mayor compromiso el ayudar a las víctimas, el acercarnos a las instituciones, el que aprovechemos los espacios que haya. Eso veo yo de los diálogos. - Aliado Yo creo que todos estos espacios lo que nos ha ayudado es algunos a botar ese miedo, a soltarnos, a expresarnos y a ayudarnos a ser uno solo en la defensa de todo estos procesos hoy. Porque antes pues no había esa confianza y ahora pues ya más de uno “a mí no me da miedo ir y decir que tal cosa o yo voy y mi comunidad nos agrupamos y vamos y defendemos nuestros derechos”, mucha gente ha perdido miedo, mucha gente ha perdido el miedo. – Líder comunitario

TABLE 31. CITAS REPRESENTATIVAS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P3

HALLAZGO	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
	Yo creo que una de las cosas más importantes es poder ver los procesos que se están llevando alrededor del país y que se puedan de pronto moldear para aplicar en la, en la comunidad que estemos impactando o con la que estemos trabajando. – Aliado
Los procesos de construcción de paz que ya se adelantaban previamente al trabajo con comisión han sido fortalecidos gracias al diálogo social.	Ya yo venía trabajando en una idea de hacer un podcast sobre hacer precisamente lo que ustedes hacen, llevar el micrófono a una zona donde es muy difícil llegar y decirle a la persona: “cuénteme lo que pasó” y ya complementarlo con datos periodísticos, con otro tipo de fuentes, entonces desde la escucha, de esa participación de escucha yo me fui en ese camino, entonces yo incluí uno de los temas del podcast, el tema de diversidades por lo que existe un tipo de violencia específicamente ejercido por su condición sexual, entonces, a mí me ha motivado mucho, me ha motivado mucho a trabajar en mi tema, en mi campo laboral y en mi comunidad cercana. – Participante en Espacios de Escucha
	Bueno desde estos escenarios yo puedo construir paz, yo puedo aportarle a la paz ¿sí? entonces pues eso es lo que he estado haciendo, por ejemplo, dentro de lo mis objetivos es vincularme más con ese trabajo comunitario, distinguir más las problemáticas por ejemplo de mi comuna, de mi ciudad y empezar como a trabajarle a esas violencias estructurales que son muy marcadas en ciertos sectores en Cali. – Participante en Diálogos para no repetición.
	Nosotros antes del acuerdo ya estábamos trabajando en la resolución de conflictos que se ha trabajado la convivencia con la comisión de la verdad, pero nosotros ya teníamos algo adelantado en nuestro territorio sobre esta situación. Pero esto sí ha permitido de pronto que las comunidades se puedan organizar aún mejor, que la sociedad se dé cuenta que una sola golondrina no hace verano y que, si nos organizamos para contar la verdad, si nos organizamos para poder tener acceso o para poder tener beneficios de una u otra manera de muchos programas que tiene el estado. Nos ha servido porque las comunidades se han empoderado más de algunas situaciones. – Participante en Diálogos para la no repetición.
	Yo creo que lo que más, más ha aportado la comisión de la verdad [...], creo que es más reactivar esos lazos en, en el bajo Cauca y en gran parte de Colombia estamos trabajando pero muy por aparte, surgen muchas organizaciones juveniles, surge muchos grupos pero al trabajar desarticulados mueren muy rápido uno se logra un impacto tan grande. Y en este espacio hemos podido ver muchas caras conocidas donde podemos decir oiga venga trabajemos de la mano, unamos presupuestos, unamos impacto y eso lo decía yo en un momento esos mil pesos que tiene cada uno cuando se unen se pueden volver 500.000 y un millón y el impacto se logra aún más grande, se comparten ideas, se comparten estrategias y, y el tema de ahorrarnos tiempo nos da una ganancia gigante. – Aliado
Diferentes actores consideran que sus iniciativas de construcción de paz enfrentan un contexto desfavorable para su desarrollo.	Entrevistador: ¿Y usted considera que esa pérdida de temor, de miedos ha ayudado a que se pueda construir paz desde los territorios por parte de la sociedad colombiana? Entrevistado: Mira, por una parte, sí, y por otra parte la pérdida de ese miedo a hablar ha hecho que pase lo que está pasando que es la muerte y la judicialización de los líderes en Colombia, o sea, una parte nos ha ayudado y otra parte también ha sido más fácil para la identificación de todas estas personas que participamos de que defendemos, eso ha sido también, tiene una parte buena y una parte mala. – Líder comunitario
	Lo que hemos hecho en la fundación es permitir espacios seguros para que la verdad, la catarsis del dolor sea escuchada y sea libremente expresada. Eso lo hemos hecho casi a través de 13, 14 encuentros a lo largo de estos 5 años. Pero cuando uno busca patrocinios, apoyos para desarrollar las actividades que no se han podido con nuestros propios recursos es difícil [...], es difícil encontrar los apoyos, entonces qué puede uno esperar. En las comunidades, en los pueblos, territorios alejados de estos centros poblados, pues va a ser mucho más difícil. Testimoniante en Espacios de Escucha
	Pues, la verdad, no he participado en... Hasta el momento. Sí me gustaría liderar alguna campaña en pro de buscar, pues, esa paz. Yo estoy ubicado en la ciudad de Pasto, en el departamento de Nariño. Tristemente, pues, mi departamento es un departamento... En algunas zonas de mi departamento se vive mucho conflicto aún,

TABLE 31. CITAS REPRESENTATIVAS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P3

HALLAZGO	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
	por cuestiones de narcotráfico y demás, se viven regiones muy violentas. Testimonante en Encuentros por la Verdad

TABLE 32. CITAS REPRESENTATIVAS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P4

HALLAZGOS	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
La Comisión ha promovido el diálogo entre conocimientos y experiencias de comunidades proveniente de lugares distintos del país	Los procesos de diálogo que viene promoviendo la comisión de la verdad permite que las personas y la sociedad colombiana comprenda las ideas de los otros porque atrás de la escucha activa de la utilización correcta de un diálogo social se pueden llegar a conectar las ideas de una población tan diversa como lo es en nuestro país, donde cada individuo de dependiendo geográfica y cultural tiene un punto de vista completamente diferente Pero ante todo respetable y eso es lo que estos diálogos permiten entender al otro con el respeto que se merece. Líder comunitario El diálogo nos permite orientar a las personas para que podamos interactuar de manera muy respetuosa en dónde podemos entender que cada una de las personas que hacen parte del territorio nacional siempre van a tener un punto de vista diferente al nuestro entonces a partir de estos días logos que ha venido adelantando la comisión se ha venido fortaleciendo ese pensamiento de entender el por qué las personas quieren y sienten diferente las unas de las otras Entonces al sentarse en una mesa de trabajo a discutir temas de interés en común pero con pensamientos heterogéneos se puede llegar a una conclusión grupal fortalecida por el respeto. Líder comunitario Esta es la primera Comisión en el mundo, que reconoce a la naturaleza como víctima del conflicto armado, que reconoce al río como víctima del conflicto armado. Entonces, en esta medida, en comunidades étnicas, lo que significa el río para convivir, cómo se organizan para girar en torno a lo que el río les da, a lo que el río ha significado y lo que ha sido el río en el marco del conflicto armado, entonces, son iniciativas de resistencia no violenta que yo no conocía, yo soy de acá de Urabá, de Apartadó, y te puedo decir que, con la Comisión de la Verdad tuve la oportunidad de conocer la comunidad de paz de San José de Apartadó, yo aquí en Apartado. Autoridad local. Le están dando un rostro y una voz al conflicto, ya no nos estamos quedando en las cifras, sino que ya vamos escuchando las historias de cada persona y cada numerito por decir. Eso genera empatía. Por ejemplo, realidades a las cuales yo no tenía ni idea como se vivió la guerra no sé, en los Montes de María o como la vivieron ellos y yo poderme acercar a esas historias desde el respeto, genera como empatía y creo que también permite la construcción de paz, construcción de paz desde el diálogo, desde la movilización con esas historias. Participante en Espacios de Escucha
El DS ha facilitado el encuentro de posiciones contrarias, pero la instalación de una cultura de respeto a la diferencia requiere de transformaciones de largo plazo.	El escucharnos es fundamental porque eso hace parte del principio de la solución de la problemática de violencia en el país, entonces fundamental escucharnos, fundamental conocer acertadamente o desacertadamente el motivo del otro para estar en la posición que está, nosotros lo hacemos por nuestro, digamos querer, el respeto a la búsqueda de la convivencia, del mismo respeto a los derechos humanos y al derecho a la diferencia, entonces uno de los logros fundamentales de la Comisión es precisamente esa, digamos, ese enlace, por así decirlo para escuchar el motivo precisamente de las víctimas y de los victimarios para, para el comienzo del entendimiento, entonces fundamental. Participante en Acuerdos para la Convivencia. nuestro pensamiento era como buscar una condena ejemplar, buscar como siempre hablar de justicia, en dados momentos quisiera uno ver muertos a todos estos victimarios, pero pues hoy en día obviamente con estos trabajos que se vienen haciendo desde la Comisión y desde la justicia especial para la paz la visión ha cambiado desde las madres porque pues ya hablamos de procesos de reconciliación que antes no lo contemplábamos, antes contemplábamos era buscar una condena ejemplar. Testimonante en Encuentros por la Verdad

TABLE 32. CITAS REPRESENTATIVAS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P4

HALLAZGOS	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
	Cuando las personas tienen como en su cabeza un estigma por los militares y piensan que los militares como pasaban en algunos meses somos los malos del paseo, pero no [que] teníamos más 7.646 víctimas de minas que ellos escuchen las historias que nosotros vivimos lo que los ha llevado al suicidio, a la drogadicción, al alcoholismo y a muchas situaciones que han tenido que padecer tanto los militares por estos hechos de minas antipersonales. Yo creo que eso crea como una reflexión y dicen ellos están padeciendo lo mismo o peor que nosotros sí porque siempre se quedan esos estigmas esas etiquetas y yo creo que es ahí donde generamos en la convivencia digamos algo que genera como esa empatía y es primero yo me pongo en los pies del otro para poder hablar del otro y yo creo que eso es un espacio en que cada persona como que escucha, hace una reflexión y se hace una autoevaluación. &o creo que en esa autoevaluación es donde las personas dicen estamos como país muy mal y si estamos generando nosotros más críticas, más polarización yo creo que estamos como mal, entonces yo creo que esos espacios y lo considero muy pertinente que las personas como que se conectan en la historia y generan como otra percepción de la convivencia y de nuestro país, yo creo que eso es muy importante. Testimonante en Espacios de Escucha
	Nos falta mucho camino o sea sí, sí, sí digamos vamos en ese horizonte, pero yo creo que nos falta mucha cultura ciudadana, porque vivimos con mucha intolerancia en nuestras ciudades, por no sé, el estrés o por algunas condiciones hasta de pobreza, pero si yo creo que vamos por buen camino. Se ha permitido que las personas en realidad puedan ser poco más tolerantes, pero (...) volvemos a lo mismo, hay que ponerse en los zapatos del otro pues para poder entender qué necesidades tiene el otro y cómo yo puedo aportar y como me puedo sensibilizar frente a lo que piensan los demás respetando digamos su participación. Participante en Acuerdos para la convivencia
	Tenemos una cultura de intolerancia muy grande y esos son aspectos que hacía futuro se tiene que tratar de pulir en nuestra sociedad, el escuchar al otro, el decirle la verdad de frente, con respeto y con altura, porque es que en el país el problema es que la gente no habla por miedo y cuando la gente habla o es agredida o pasa lo que está sucediendo pues o lo que ha ocurrido, entonces sí, creo que los diálogos nos dejan mucho aprendizaje en ese sentido de buscar mecanismos como alternativos de la solución del conflicto pero que es un camino largo de recorrer con las nuevas generaciones. Participante en Diálogos para la no repetición.
	Ha sido importante, aunque es todavía complejo y difícil ¿cierto? el proceso de la reconciliación es un proceso también muy personal, cada uno en su medida, en su tiempo, pues concede o no ciertos perdones, concede o no ciertos reconocimientos al otro o a esa otra entonces en la medida en que se conocen, la gente puede llegar a identificarse con realidades que otra persona haya vivido y que le hayan llegado, llevado a tomar ciertas decisiones, eso es importante. Autoridad local
	Yo pienso que eso es gradual, no es fácil que yo llegue y me siente frente a un actor victimizante y conversar con él o con una comunidad con la que tengo diferencias y enseguida pues aceptar su pensamiento, pero en la medida que uno va escuchando y va interactuando con esos mismos actores, se da la posibilidad de que se limen asperezas y que se pueda entrar en concordancia, en necesidades, en pensamientos, en dificultades, a la postre pues no me van a hacer olvidar, pero si me van a poder acercar. Participante en Acuerdos para la convivencia
La presencia de una casa de la verdad tiene efectos limitados sobre un aspecto particular de la solidaridad	Yo pienso que el diálogo ha hecho un bonito ejercicio de aprendizaje, y de poder calar de a poco en la gente que el diálogo realmente es un camino bastante fuerte, que no es tan rápido como quizá nosotros pensamos, pero que a mediano y a largo plazo tiene sus frutos. Y pues realmente el diálogo por lo menos ha calado en las comunidades digamos más abandonadas del país, por lo menos para pensar en organizarse. Anteriormente las comunidades no pensaban en organizarse como personería jurídica, tener una organización, tener una fundación, y yo creo que los diálogos han avanzado esas estructuras, de que las personas se han formalizado para conformar grupos también de proyección y de acciones. Autoridad local
	La comisión va en cómo las comunidades se van empoderando y a medida que uno se empodera y se siente partícipe de algo, pues cuida ese algo, no, cuida su comunidad,

TABLE 32. CITAS REPRESENTATIVAS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P4

HALLAZGOS	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
	cuida esa convivencia y cuida de que no ocurran cosas que lleguen a tantos extremos como lo que ha llegado, porque si uno mira realmente, cuáles han sido algunos de los orígenes del conflicto es mirar, como cada quien se para desde su orilla, supuestamente a defender sus intereses, pasando por encima de los otros, no. Creo que... es super poderoso también y más el ejercicio de acompañar, esa... nueva reconstrucción de... sus comunidades. Participante en Encuentros por la Verdad Distingo mujeres que no hablaban, que eran muy calladas, y sumercé las mirara ahora, me da alegría verlas cómo hablan. Yo les digo, “lean”, yo las quiero ver como líder, después que tanto la gente que les decía “ustedes no pueden, ustedes no son capaces de nada”, porque así nos decían a nosotras, “ustedes, esa Mesa para qué”, nos decían cosas y les hemos demostrado que somos capaces y que somos reconocidas en el municipio no porque le den a uno plata. Que diga la Alcaldía, “La Mesa hace parte del municipio”, son cosas, reconocimientos que le da a uno la Alcaldía, entonces son cosas bonitas para uno como... líder, como persona, como víctima. Líder comunitario
El DS ha contribuido a mejorar la confianza entre los actores presentes, pero el alcance es limitado	Ahí cada uno independientemente a su distingo, de pronto, de posición, de raza, de género, de política, de ideología nos hemos sentado a conversar en un mismo espacio. Ha existido la inclusión social donde han llegado todos, los transexuales, el negro, el blanco, la víctima, el victimario, eso ha generado la misma confianza en que, todos en un mismo espacio puedan contar las cosas sin ningún temor y sin ningún miedo, eso genera respeto porque todos los que están ahí en ese mismo diálogo, se crea la confianza, es misma confianza que da la Comisión de la Verdad para que el que tiene su ideología, el que piensa distinto se le respete porque estamos precisamente en este proceso para construir, para escuchar, y el mismo diálogo ha permitido eso, que nos escuchemos bajo el respeto y bajo la inclusión social. Líder comunitario Cuando tú te sientas con la comisión de la verdad y te dan la oportunidad de que te escuchen, de que tú sabes que esto va a construir para un futuro de nuestro país y que tú tienes la oportunidad de decir la verdad de lo que paso sin que te estigmaticen, sin que te judicialicen. Porque la gente muchas veces antes no denunciaba ni decía la verdad por el miedo a la judicialización que había en nuestro país, porque de una vez te acusaban de cómplice, de favorecer a algún grupo ¿si me entiendes? Entonces aquí la gente tiene la oportunidad de decir la verdad, ni sentirte estigmatizado, ni sentir que te van a judicializar, a que por contar la verdad vas a recibir alguna sanción o te van a juzgar o vas a correr el riesgo de estar privado de la libertad, o sea, en el campo uno ve y conoce muchas cosas, pasan muchas cosas. Pero hay mucha gente que se quedó callada o que se queda callada porque antes era si tu contabas la verdad te podían acusar hasta de rebelión. Autoridad local La Comisión ha generado unas herramientas importantes para poder resolver de una manera responsable respetuosa y ante todo democrática primero porque el simple hecho de estar en una mesa de trabajo discutiendo temas que generan debate ya se están dando una participación justa y democrática a cada uno de los asistentes. Entonces ahí es donde las personas pueden ver sus pensamientos y sus opiniones sus sugerencias son escuchadas y hacen parte de un proceso no solamente van a venir en comunidad. Entonces es aquí donde podemos ver que las herramientas de la escucha y el diálogo efectivo tienen un efecto positivo para poder resolver las diferencias de manera pacífica el sentarte tú a realizar talleres de pintura hagamos un mural interactuamos por medio del baile de la música este tipo de actividades permiten una interacción de interés general. Líder comunitario Estos conflictos son de grupos de Estado, no son comunidades las que se están peleando si no [que] son intereses económicos, políticos. Entonces, como que, o sea, yo no he visto... que una comunidad se está reparando con la otra, porque peleó con la otra, sino que es un grupo armado que no sabemos a quién representa, que no sabemos quién es, que viene y ataca las poblaciones. Entonces ¿cómo van hablar? “No vengan, no me ataque”, entonces, esa pregunta no tiene sentido, no sé si estoy entendiéndola mal, entonces, me... O sea, nuestras guerras no han sido porque una comunidad se fue e invadió otra, sino que son intereses políticos y económicos que vienen a invadir comunidades. Entonces, ellos no dialogan, ellos no hablan, porque tienen un interés fijo y van y atacan. Entonces, es más bien, como ustedes van a intervenir a esos... grupos, pues, esos intereses de que... respeten a las comunidades. Participante en Encuentros por la Verdad

TABLE 32. CITAS REPRESENTATIVAS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P4

HALLAZGOS	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
	Generalmente las grandes dificultades de las comunidades no son de ellas mismas, sino son de agentes externos, sean grupos armados, sean, situaciones económica complejas que le llevan a optar por, pues por la siembra de la coca, porque no hay otros medios para sacar adelante a sus familias, porque las estructuras judiciales y económicas del país son muy injustas. (...) Sí, yo estoy de acuerdo que ha ayudado y que es importante, pero por lo que yo veo los grandes problemas vienen más de lo externo que de lo interno, de la misma comunidad. Participante – Espacio de Escucha

VISUALIZACIONES POR PREGUNTA

VISUALIZACIONES PREGUNTA I



Diagrama 22. Nube de palabras – Código I.I Indicadores para la medición

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

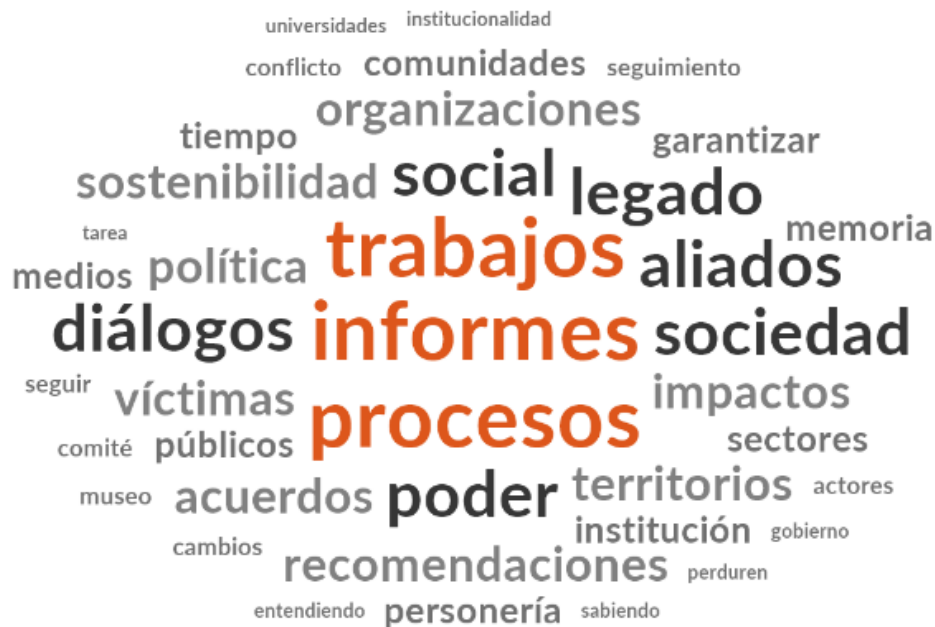


Diagrama 23. Nube de palabras – Código 1.2 Mecanismos de sostenibilidad

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 24. Nube de palabras – Código 1.3 Informe final

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 27. Nube de palabras – Código 1.6 Comité de seguimiento

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

VISUALIZACIONES PARA PREGUNTA 2

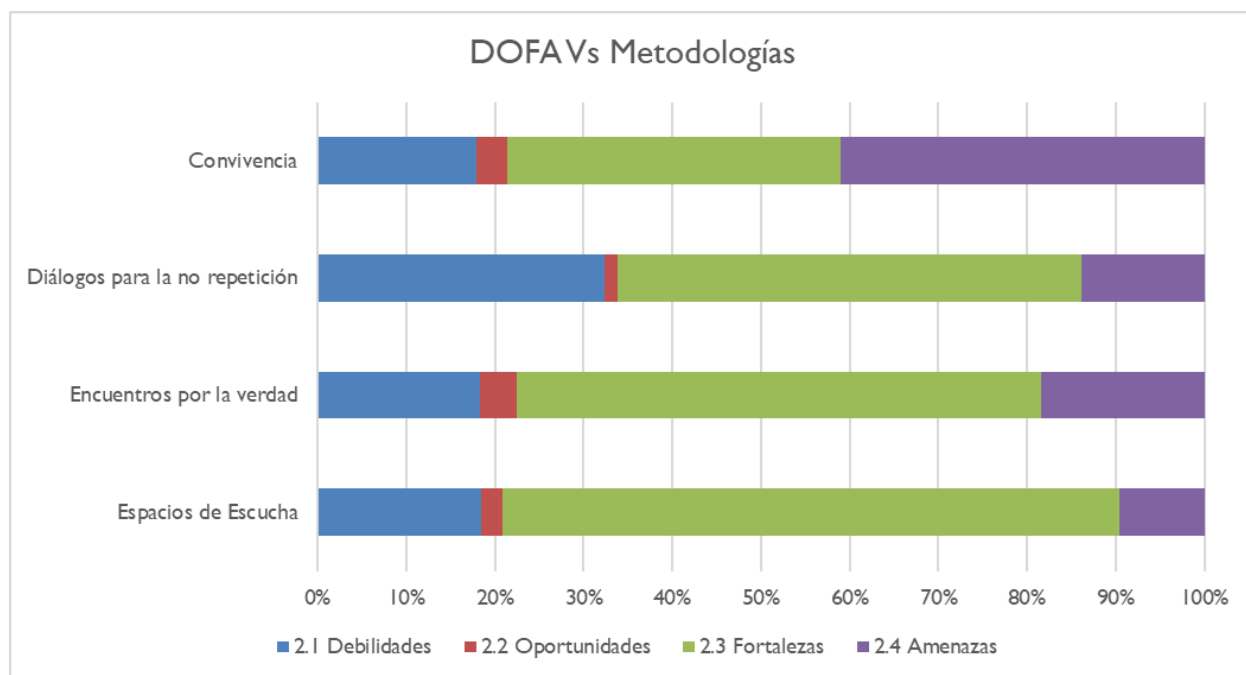


Diagrama 28. DOFA y Metodologías de Diálogo Social

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

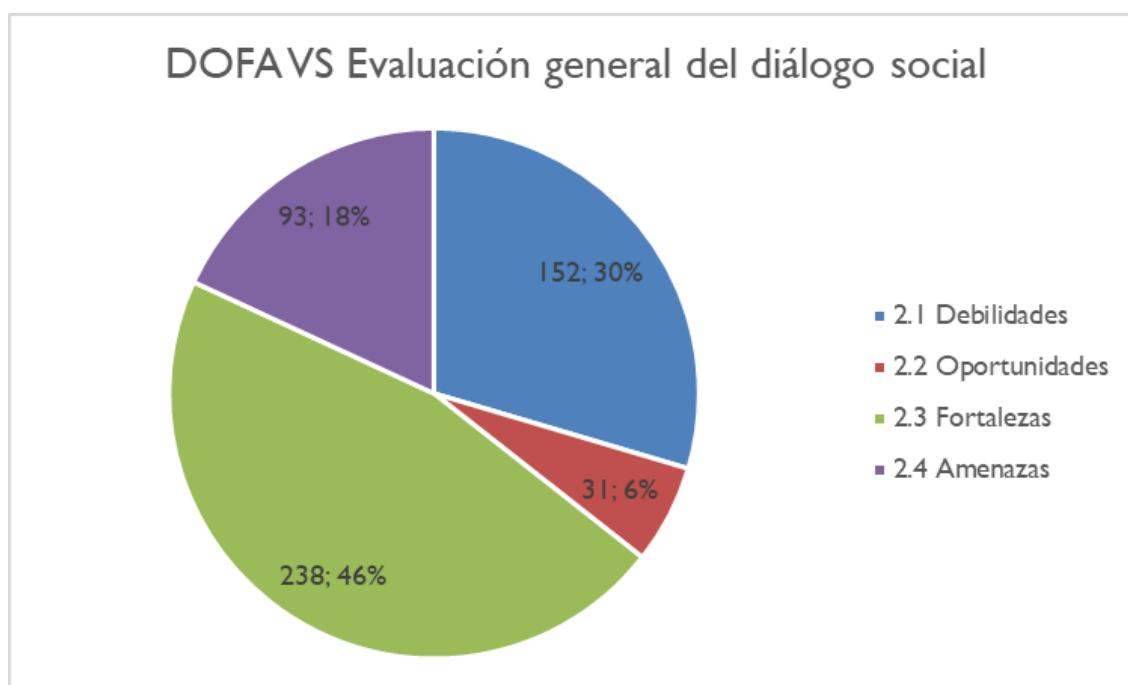


Diagrama 29. DOFA y Evaluación general del Diálogo Social

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 32: Nube de palabras – Código 2.6 Evaluación general del diálogo social (Expertos)

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 33: Nube de palabras – Código 2.6 Evaluación general del diálogo social (Funcionarios, Comisionados y Casas de la Verdad)

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 34: Nube de palabras – Código 2.6 Evaluación general del diálogo social (Todos los actores clave)

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 35: Nube de palabras – Código 2.8 Recomendaciones para el diálogo social (Participantes DDS)

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 36: Nube de palabras – Código 2.8 Recomendaciones para el diálogo social (Expertos)

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 37: Nube de palabras – Código 2.8 Recomendaciones para el diálogo social (Funcionarios, Comisionados, y Casas de la Verdad)

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS





Diagrama 42: Nube de palabras – Componente Diálogos para la No Repetición (todos los actores clave)

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 43: Nube de palabras – Componente Diálogos para la No Repetición (Participantes DDS)

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 46: Nube de palabras – Componente Encuentros por la Verdad (Participantes DDS)

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 47: Nube de palabras – Componente Espacios de Escucha (Todos los actores clave)

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

Tipo de actor vs. Objetivos misionales

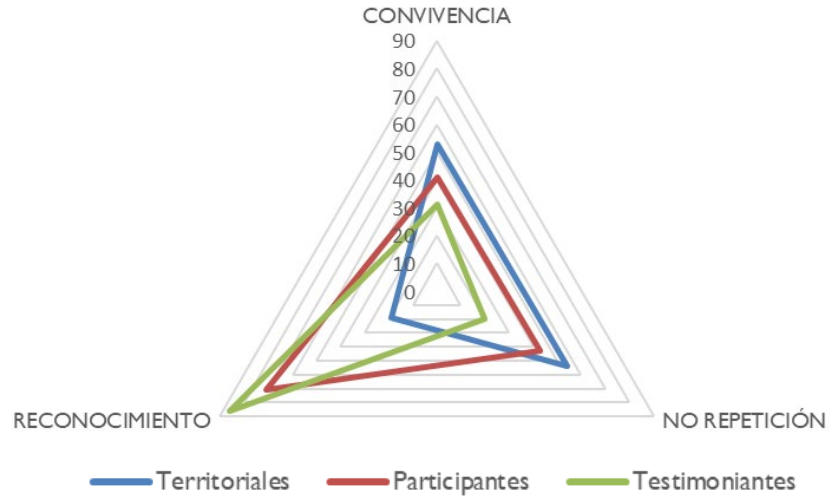


Diagrama 50: Diagrama de radar- Tipos de actor vs. Referencias misionales de la Comisión

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

DOFA vs. Tipo de Actor

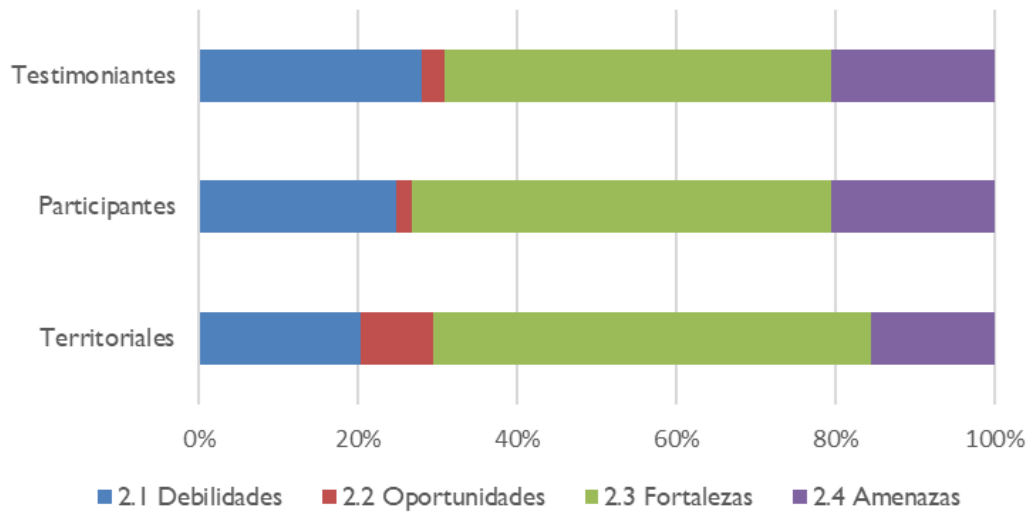


Diagrama 51: Barras apiladas- DOFA vs. Tipo de Actor

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

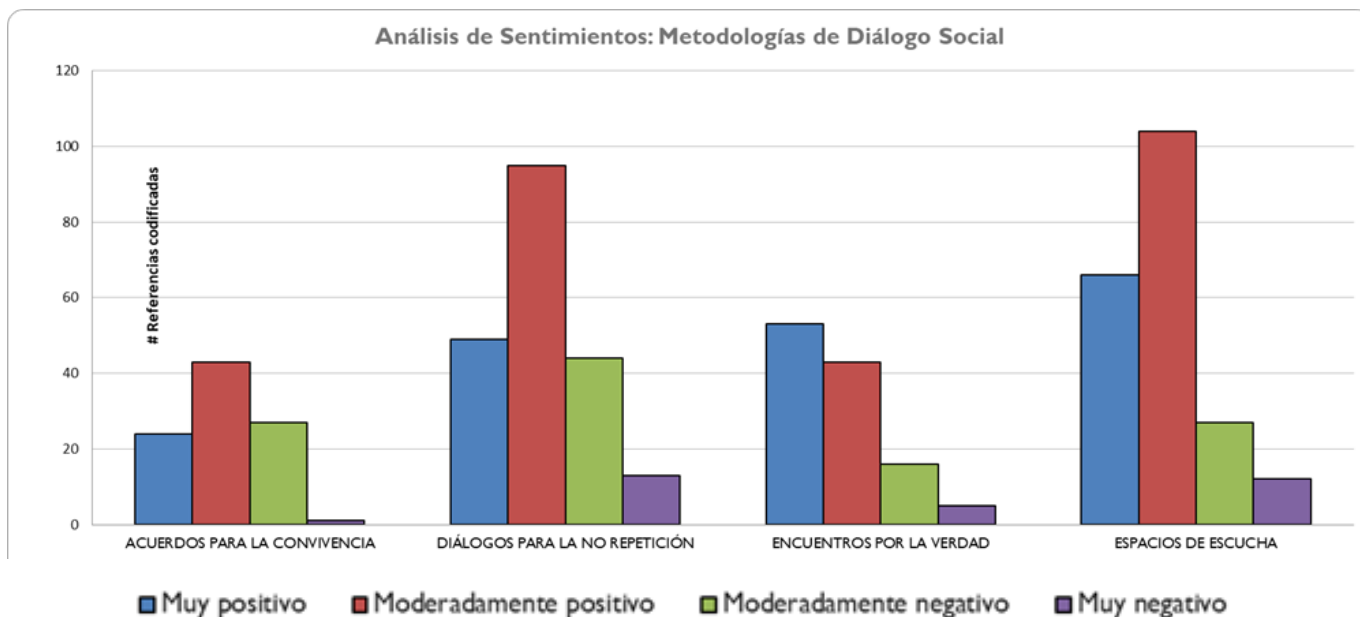


Diagrama 52: Análisis de sentimientos-Metodologías de Diálogo Social

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

VISUALIZACIONES PARA PREGUNTA 3

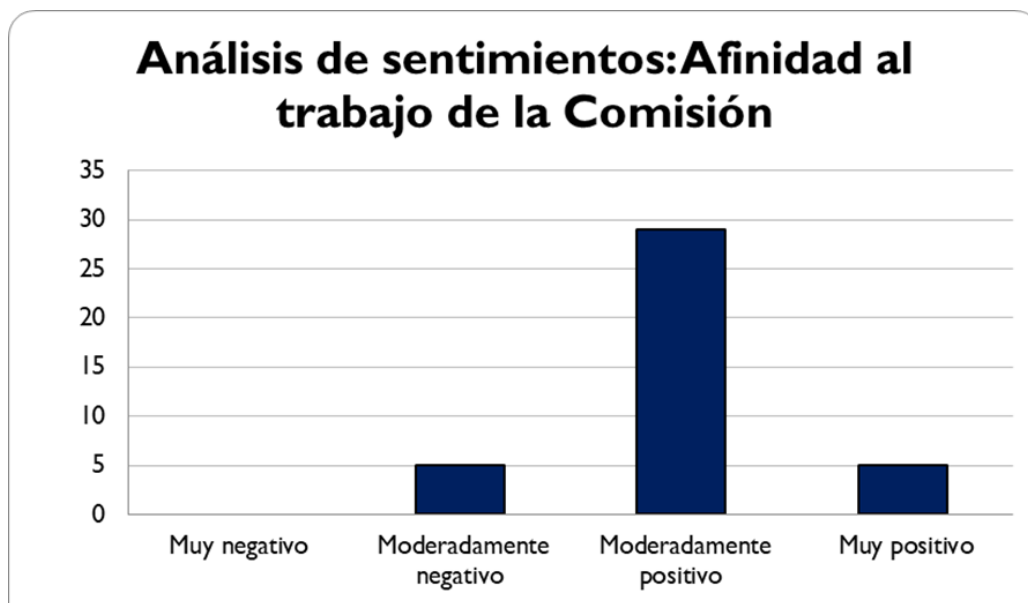


Diagrama 53: Análisis de sentimientos – Afinidad al trabajo de la Comisión

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS





Diagrama 58: Nube de palabras – Código 3.4 Conmoción afectiva (Participantes DDS)

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 59: Nube de palabras – Código 3.4 Conmoción afectiva (Testimoniante)

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 60: Nube de palabras – Código 3.6 Llamado a la acción (todos los actores clave)

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 61: Nube de palabras – Código 3.6 Llamado a la acción (Participantes DDS)

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

ANÁLISIS DE SECUENCIAS DE PALABRAS CLAVE

El análisis de secuencias de palabras claves muestra en color azul las unidades léxicas que preceden y en color naranja las unidades léxicas sucesoras a la palabra clave seleccionada, Espacios de Escucha, lo que nos permite tener evidencia gráfica acerca del sentido de la relación entre palabras. La cercanía entre palabras-clave es representada gráficamente mediante el grosor de las flechas que las conectan. Las palabras con un mayor tamaño representan las unidades léxicas dominantes en el corpus (código metodología), es decir, las de mayor reiteración.

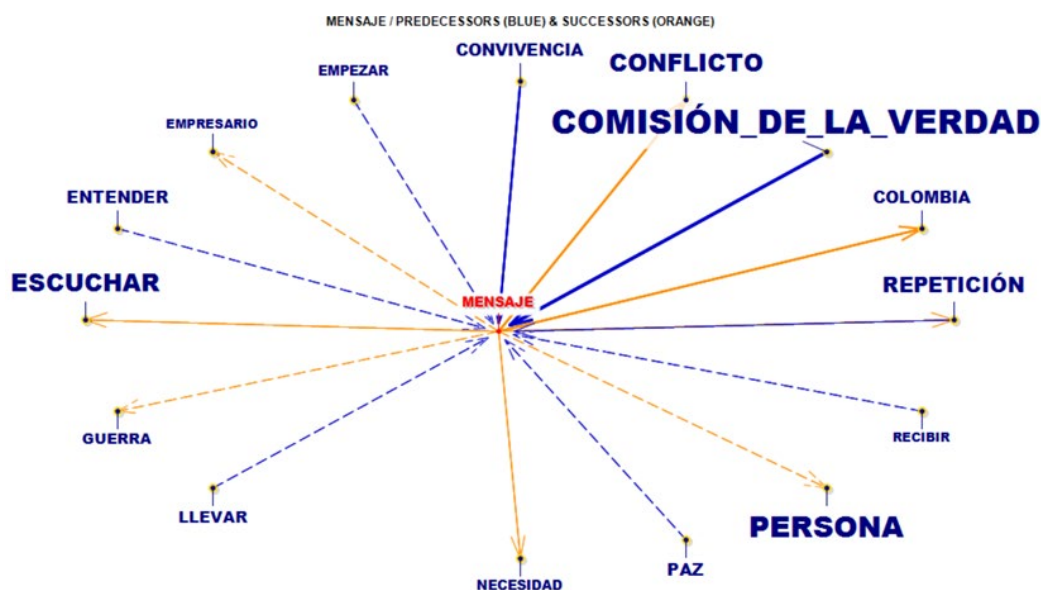


Diagrama 66: Palabra clave: Mensaje

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

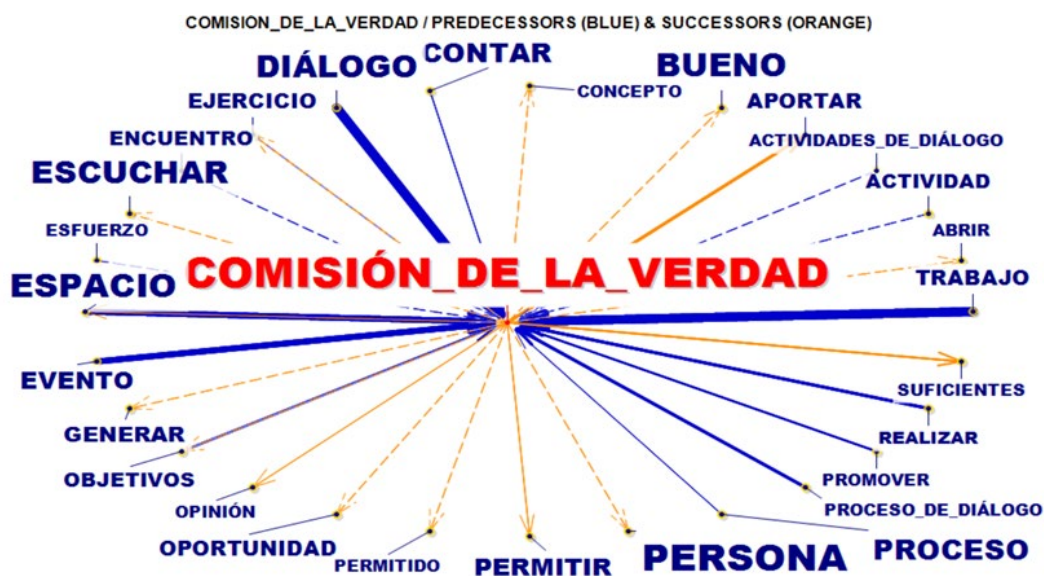


Diagrama 67: Palabra clave: Comisión de la Verdad

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 68: Palabra clave: Conflicto

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

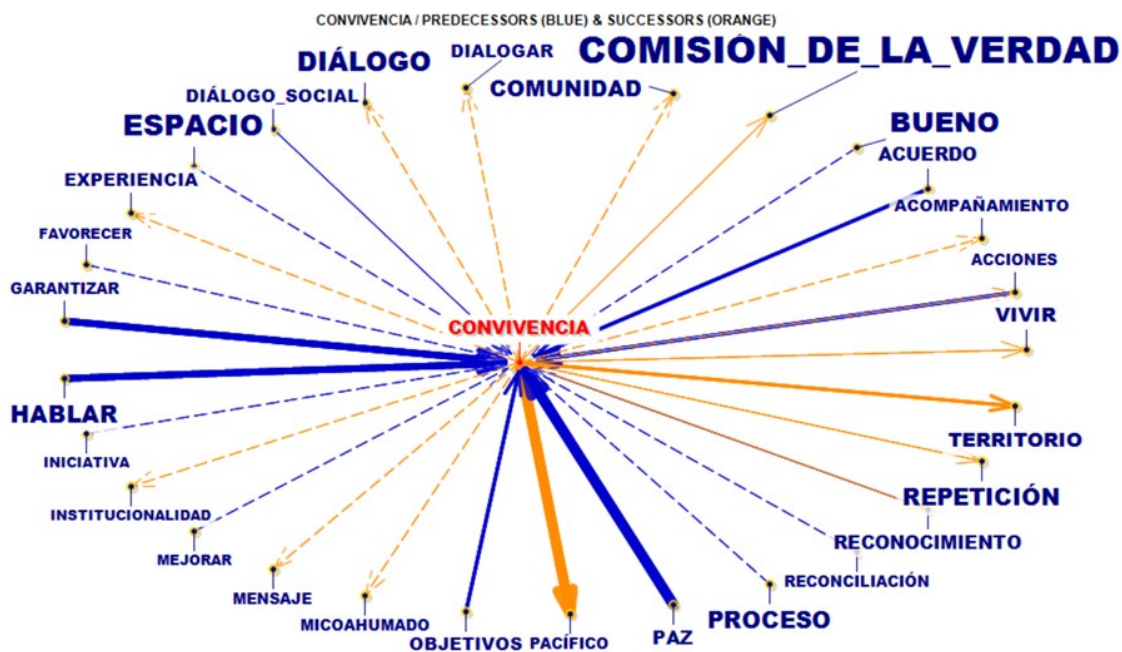


Diagrama 69: Palabra clave: Convivencia

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

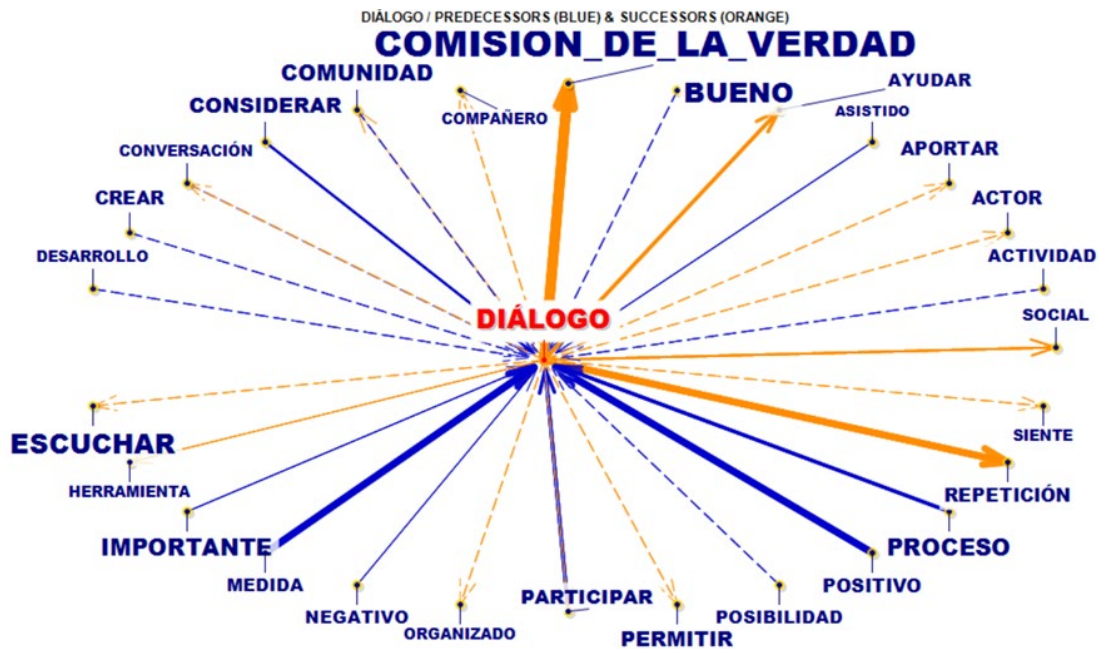


Diagrama 70: Palabra clave: Diálogo

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

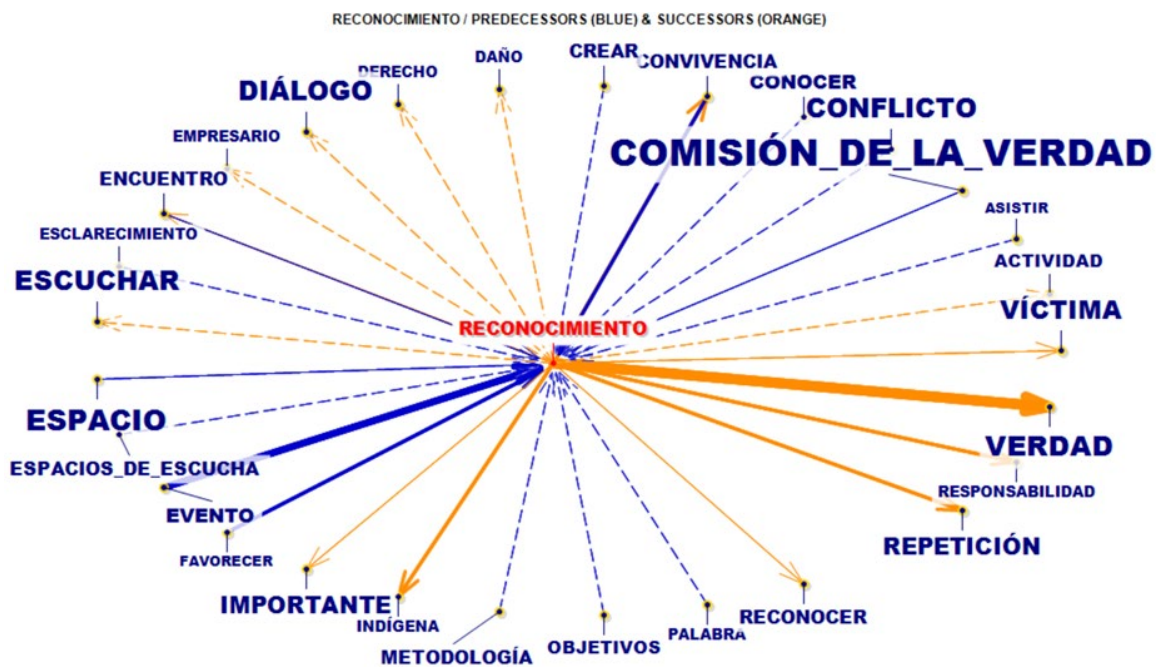


Diagrama 71: Palabra clave: Reconocimiento

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

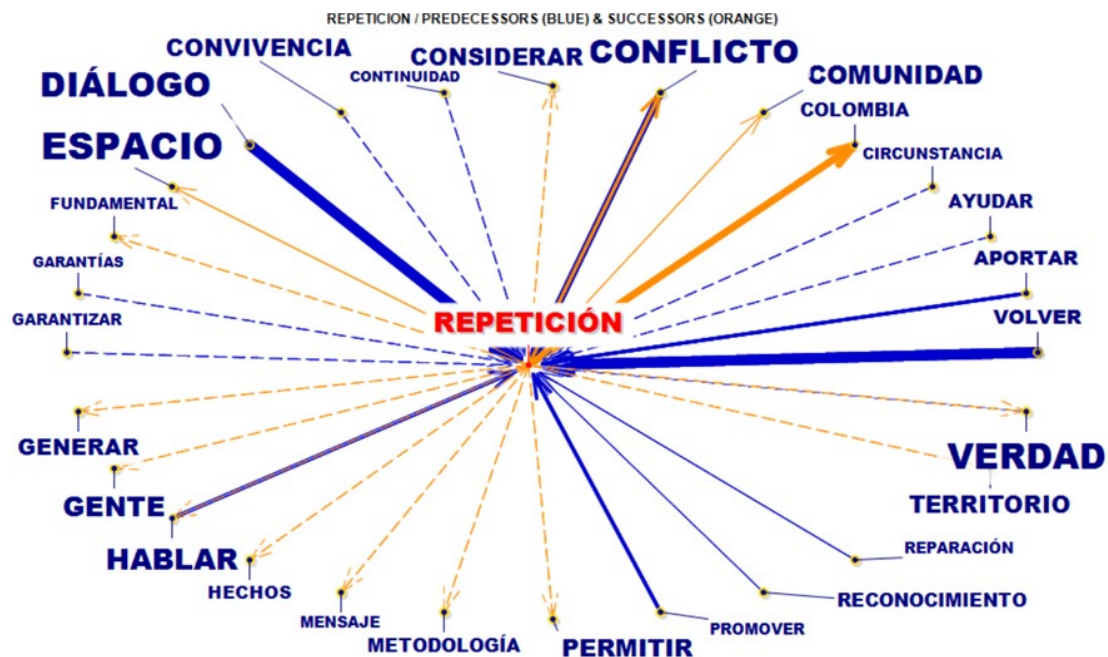


Diagrama 72: Palabra clave: Repetición

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

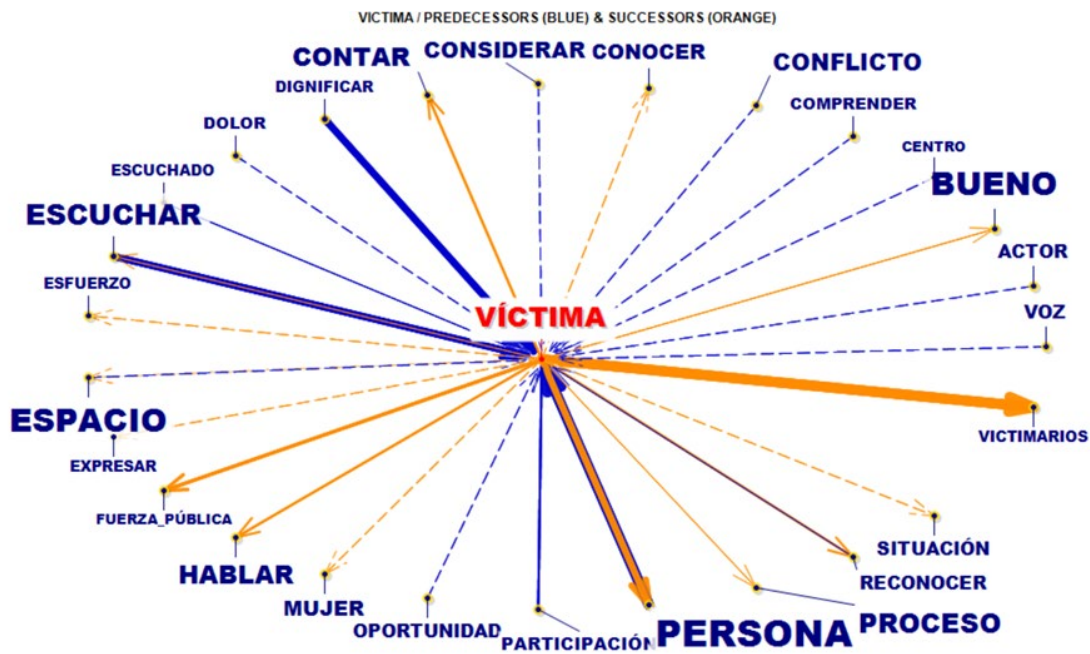


Diagrama 73: Palabra clave: Víctima

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 74: Palabra clave: Superación

FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

ANNEX IV. DATA AND ADDITIONAL QUANTITATIVE RESULTS (SPANISH)

- I. TABLAS, GRÁFICAS, Y RESULTADOS DE LOS ANÁLISIS DE EFECTOS DE TRATAMIENTO DE LOS CUASI-EXPERIMENTOS RETROSPECTIVOS
- II. GRÁFICAS Y RESULTADOS DE LOS ANÁLISIS DE LA ENCUESTA PRE- Y POST- APLICADA A PARTICIPANTES DEL DIÁLOGO SOCIAL
- III. PRESENTACIÓN Y VISUALIZACIONES DE RESULTADOS DE LA ENCUESTA APLICADA A PARTICIPANTES DEL DIÁLOGO SOCIAL

Access is available through this link:

<https://drive.google.com/drive/folders/InefpE0fejDhh8SEG19b2ZI1ovq4uJkHN?usp=sharing>

ANEXO V. SOCIAL LISTENING RESULTS (SPANISH)

Este ejercicio partió de la identificación de 28.000 Tweets relacionados con la Comisión de la Verdad de Colombia,⁹⁹ y de identificar con base en un listado de los principales medios de comunicaciones nacionales y regionales 1.760 noticias relevantes según Google relacionadas con la “Comisión de la Verdad”.

Apoyados en herramientas de inteligencia artificial se caracterizaron las noticias entre positivas (+1) negativa (-1) y neutras (0) para poder ponderar los sentimientos en torno a la CEV. Igualmente se clasificaron los Tweets entre hombres y mujeres por el nombre de la cuenta y se hicieron análisis de sentimientos y de temáticas más frecuentes por estos grupos. También se desarrolló un análisis sobre los nodos de discusión y se identificaron las cuentas y medios más influyentes.¹⁰⁰

LOS DATOS Y SU TRATAMIENTO

Los Tweets son todos los que dicen "comisión de la verdad" y están georreferenciados en Colombia (también se incluyen los tweets que digan "comisión de la verdad" y sean generados por perfiles que dicen estar en Colombia (en su descripción del perfil). Asimismo, se incluyen los tweets que dicen "comisión de la verdad" y adicionalmente la palabra "Colombia". El periodo de análisis comprende el periodo que va desde abril del 2017 hasta diciembre de 2020 en Twitter, y hasta noviembre de 2020 en noticias.¹⁰¹ Se extrajeron de internet las noticias relevantes según Google relacionadas con la “Comisión de la Verdad”.

RESULTADOS

Nube de palabras: El diagrama 1 presenta la nube de palabras sobre las conversaciones en Twitter sobre la CEV. Los términos más frecuentes son JEP, paz, conflicto, Farc, víctimas, Roux, presidente, verdad, justicia y Francisco.

⁹⁹ son todos los que dicen "comisión de la verdad" y están georreferenciados en Colombia (con lo que estimamos las macrorregiones); también se incluyen los tweets que digan "comisión de la verdad" y sean generados por perfiles que dicen estar en Colombia (en su descripción del perfil). Asimismo, se incluyen los tweets que dicen "comisión de la verdad" y adicionalmente la palabra "Colombia". El periodo de análisis comprende el periodo que va desde abril del 2017 hasta diciembre de 2020 en Twitter, y hasta noviembre de 2020 en noticias. En total se recolectaron un poco más de 28.000 tweets.

¹⁰⁰ En este link puede consultarse los lineamientos generales del ejercicio de escucha social desarrollado por la firma Aleph <https://www.aleph.com.co/post/10-10-social-listening>

¹⁰¹ Esta decisión se tomó ya que, al levantar el estado del arte, se evidenció que los tweets en 2017 hablaban de diversas comisiones de la verdad y el debate global giraba generalmente alrededor de la comisión de Venezuela. La base de todos los tweets de 2017 que dicen “comisión de la verdad” tiene un poco más de 52.000 tweets.

Temas abordados por la prensa y en Twitter: Al comparar las temáticas abordadas se identifica que: en Twitter aparecen los nombres de los perfiles, se conversa sobre el padre Francisco, sobre los militares y el rol de los medios de comunicación; así como sobre los expresidentes Uribe y Santos. Las noticias hacen énfasis al comunicar temas de derechos y de política. La conversación confluye en la paz, la JEP, la guerra, la violencia, la memoria, la justicia y en el rol del gobierno, entre otros.

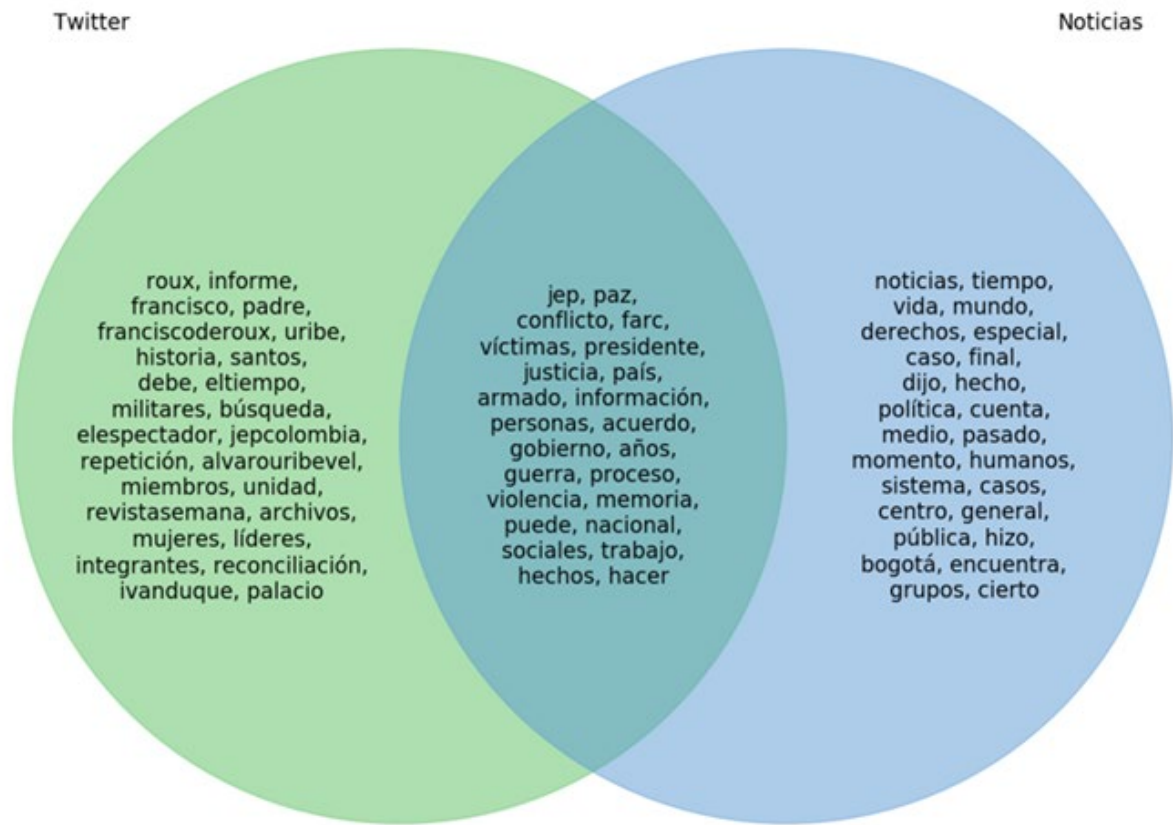


Diagrama 77: Análisis de las conversaciones en Twitter y prensa digital

FUENTE: ESTUDIO DE ESCUCHA SOCIAL, ALPEH

Análisis de sentimientos en Twitter por género: Usando inteligencia artificial se categorizan los Tweets entre hombres y mujeres por el nombre de la cuenta y se analizan los sentimientos. El Diagrama 4 muestra los principales términos usados en cada categoría y en las intersecciones entre estas.

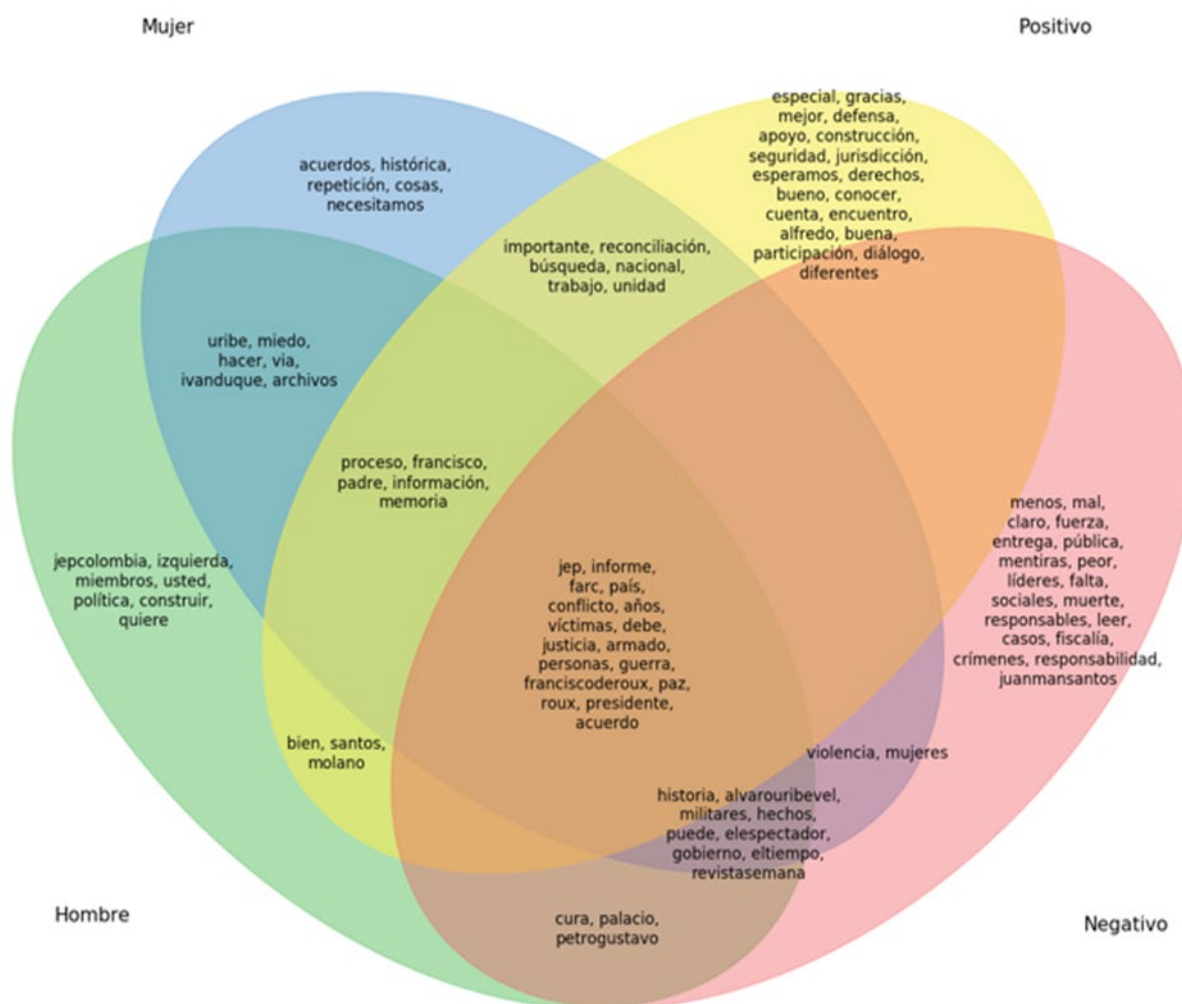


Diagrama 78: Análisis de sentimientos en Twitter por género

FUENTE: ESTUDIO DE ESCUCHA SOCIAL, ALPEH

Influencers y medios más importantes: Las tendencias más importantes son Colombia, AlAire, Envivo, JEP y paz. Dentro de los perfiles más Retweeteados se encuentran profesores, políticos y periodistas. Los medios de comunicación con mayor volumen de noticias son: ElTiempo.com, Semana.com y El Espectador.com.

Los influencers son tan importantes en la conversaciones como los principales medios de comunicación, en generar conversaciones sobre la CEV; mientras que la cuenta oficial de la Comisión que generó 94 publicaciones, con 89 interacciones por publicación en promedio, está en un rango inferior al de los influencers. De la lista con más de 3 Tweets el influencer con menos interacciones generó 833 interacciones por post.

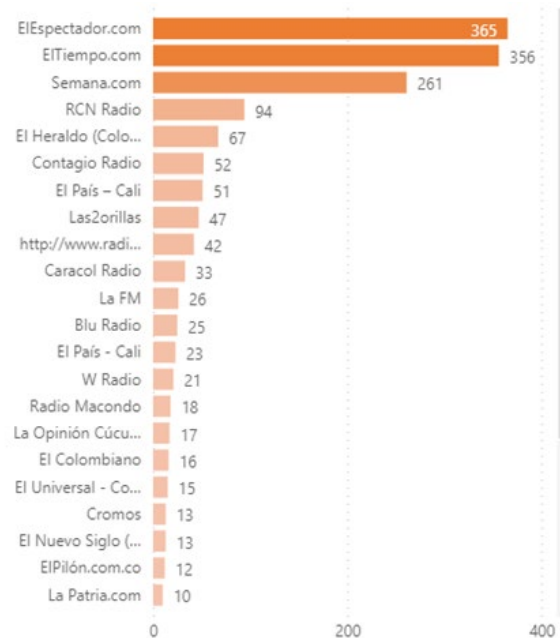


Diagrama 79: Medios más relevantes que cubren noticias sobre la CEV. No de noticias entre nov de 2017 y Di de 2020

FUENTE: ESTUDIO DE ESCUCHA SOCIAL, ALPEH

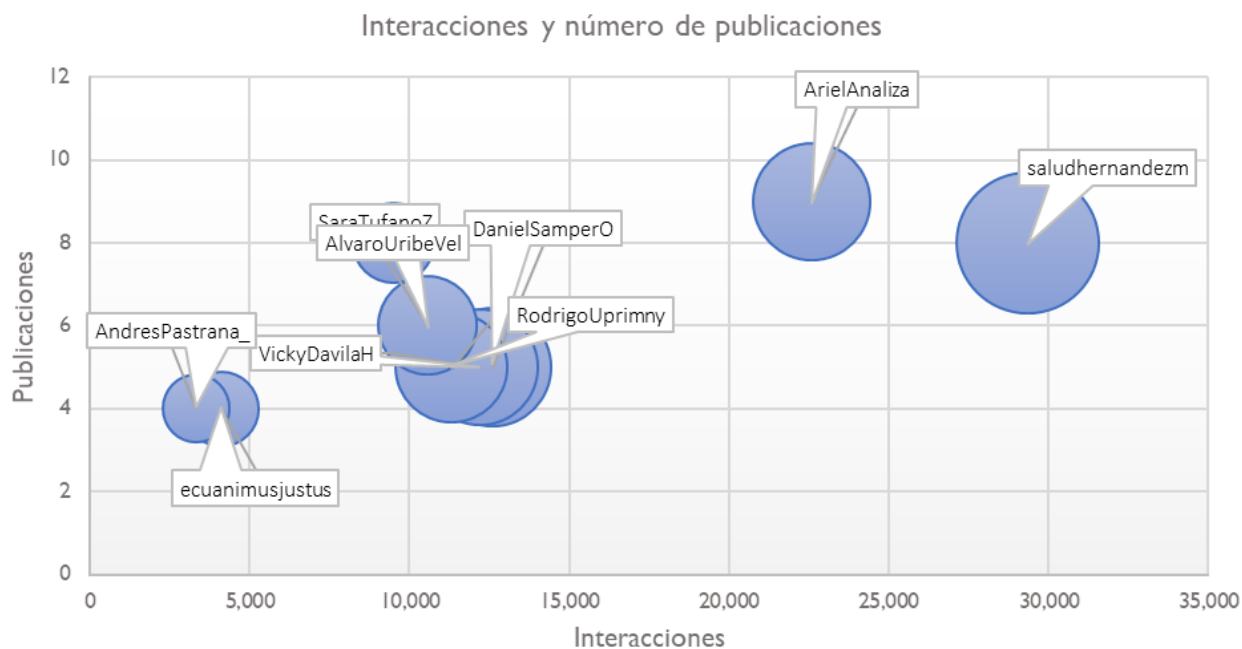


Diagrama 80: Medios más relevantes que cubren noticias sobre la CEV. Interacciones y numero de publicaciones

FUENTE: ESTUDIO DE ESCUCHA SOCIAL, ALPEH

Análisis temporal del volumen y sentimientos de la conversación sobre la Comisión: Sobre el volumen y sentimientos en una línea de tiempo se identifican dos puntos de mayor interacción tanto en Twitter como en el volumen de noticias que coinciden temporalmente.

El primer momento, señalado en las gráficas como el punto 1 coincide con el nombramiento de los comisionados y el inicio del funcionamiento de la CEV. En Twitter aparecen los nombres de los perfiles. Habla del padre Francisco; la conversación se centra en los miembros de la comisión que, muchos twitteros consideran cargada hacia la izquierda. El punto 2, está relacionado con tres hechos de naturaleza diferente que se traslapan temporalmente: un posible escándalo de corrupción en el manejo de los recursos de la CEV, y la confesión de las FARC de su participación en el asesinato Álvaro Gómez, y la confesión de Salvatore Mancuso sobre el asesinato del indígena Embera Kimy Pernía (ordenada por el Estado), entre otros.

Medios más relevantes

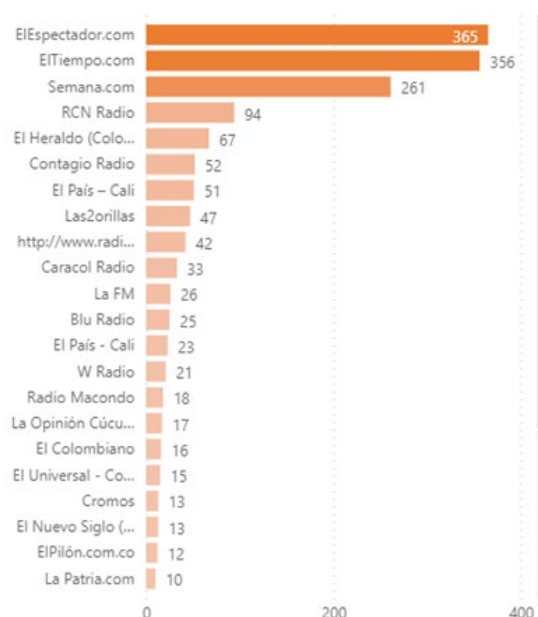


Diagrama 81: Medios más relevantes que cubren noticias sobre la CEV. Número de noticias y análisis de sentimientos (Abr 2017-Nov 2020)

FUENTE: ESTUDIO DE ESCUCHA SOCIAL, ALPEH

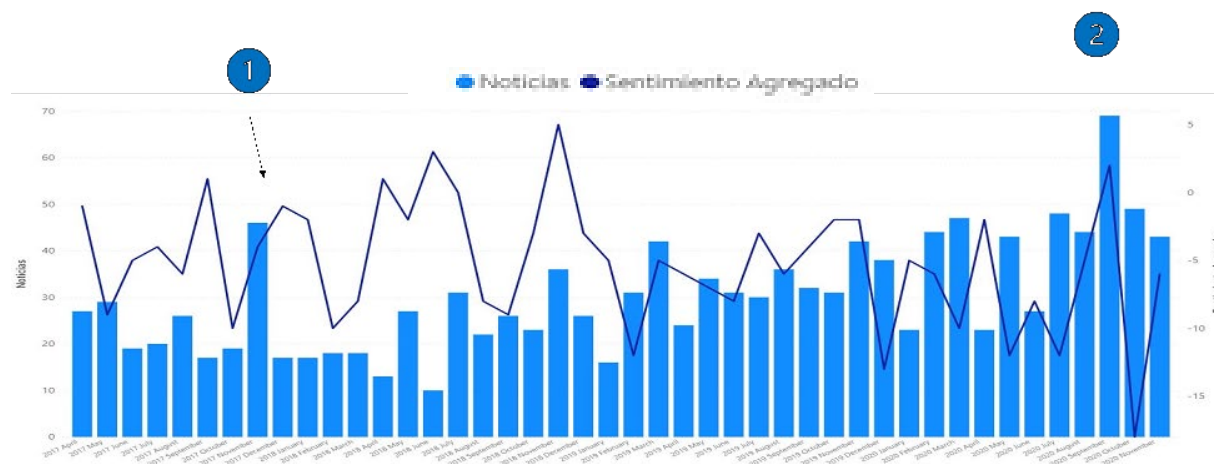


Diagrama 82: Volumen y sentimientos de las noticias digitales

FUENTE: ESTUDIO DE ESCUCHA SOCIAL, ALPEH

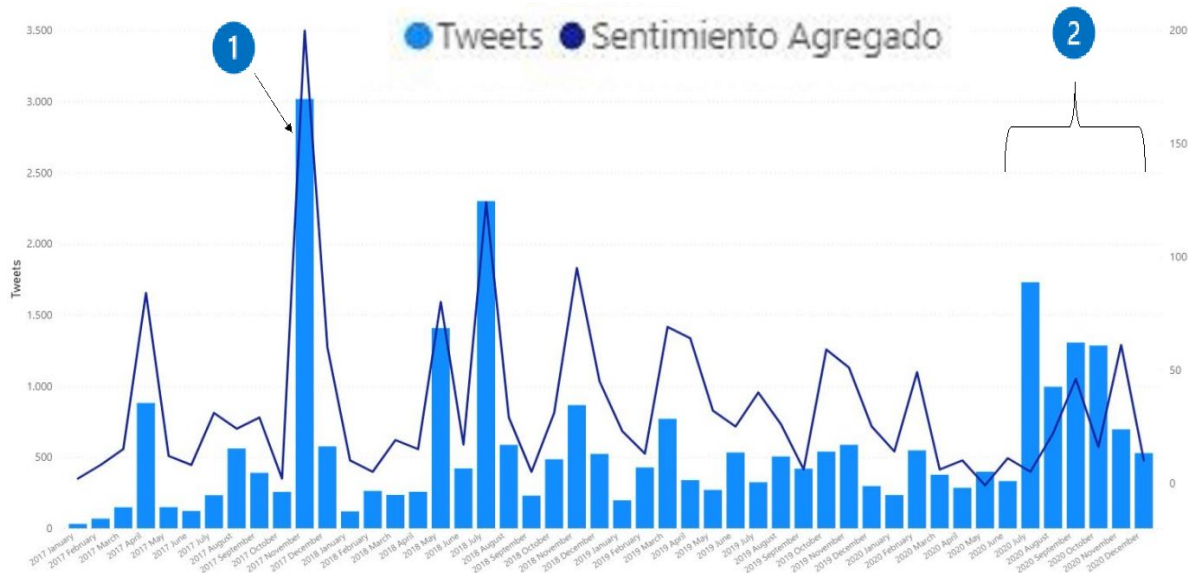


Diagrama 83: Volumen y sentimientos de la conversación en Twitter. Número de tweets y análisis de sentimientos (Abr 2017-Dic 2020)

FUENTE: ESTUDIO DE ESCUCHA SOCIAL, ALPEH

HERRAMIENTA INTERACTIVA

Un importante valor agregado de este análisis es el desarrollo una herramienta interactiva para poder hacer búsquedas temáticas por generador de la información y por periodo de tiempo, a cargo de la firma Alpeh. Se presentan dos ilustraciones de la herramienta. La primera con la información que se puede obtener de Twitter y la segunda sobre la muestra de noticias digitales.

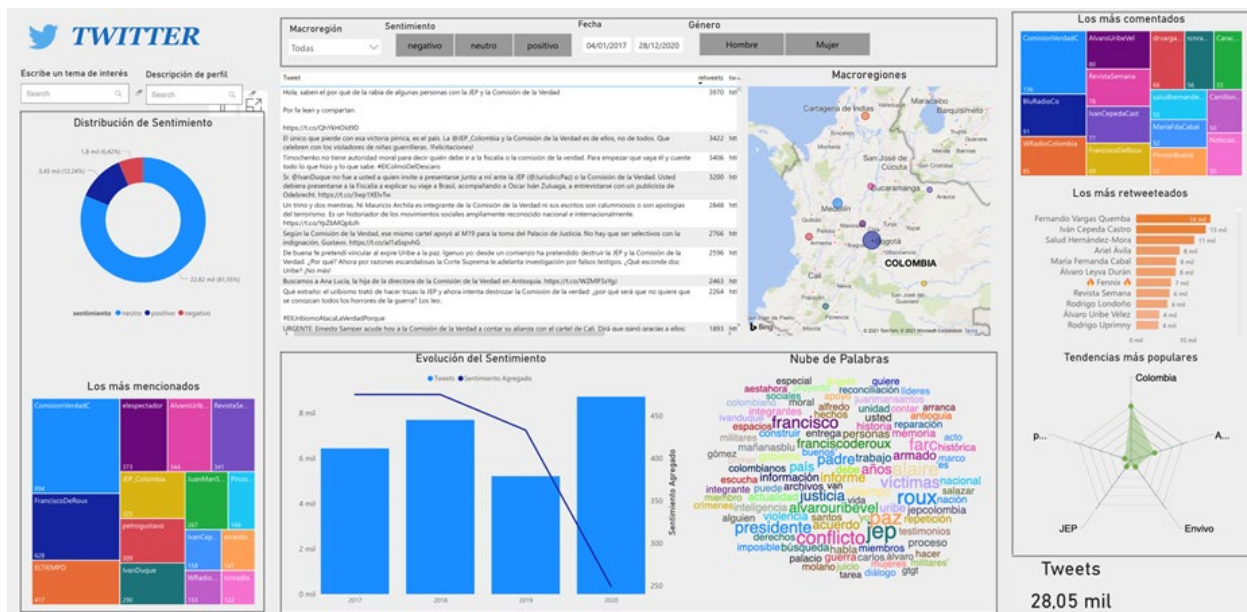


Diagrama 84: Pantallazo herramienta interactiva de análisis de información en Twitter sobre la CEV

FUENTE: ESTUDIO DE ESCUCHA SOCIAL, ALPEH

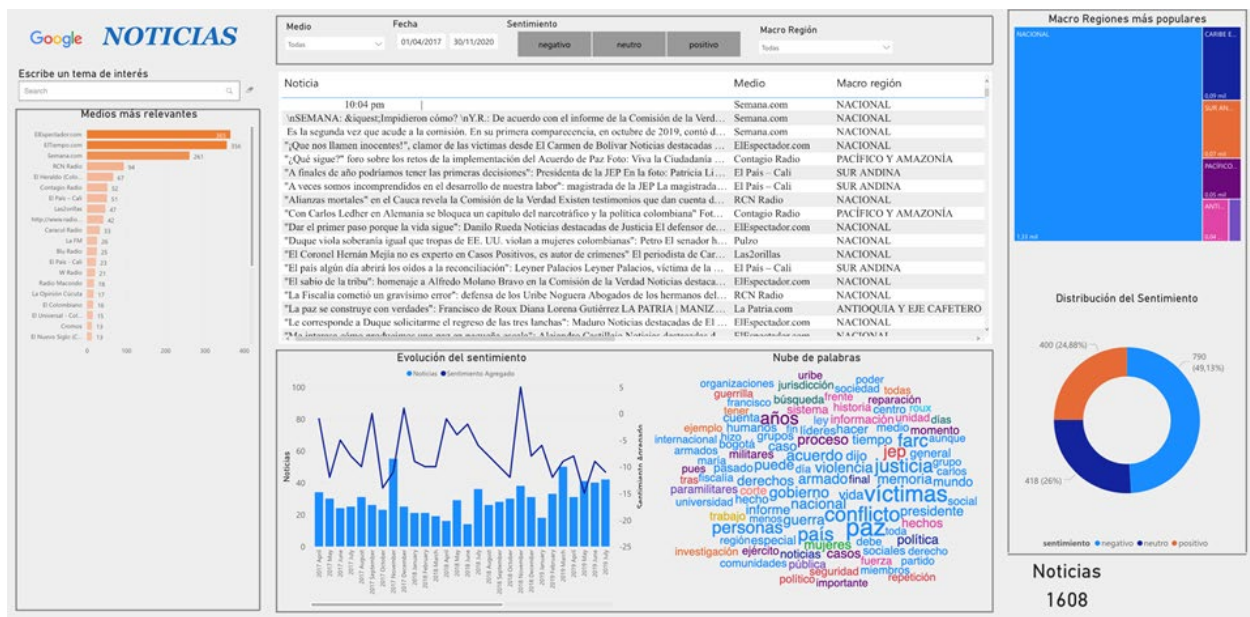


Diagrama 85. Pantallazo herramienta interactiva de análisis de noticias en medios digitales sobre la CEV

FUENTE: ESTUDIO DE ESCUCHA SOCIAL, ALPEH

La herramienta puede ser consultada en este link:

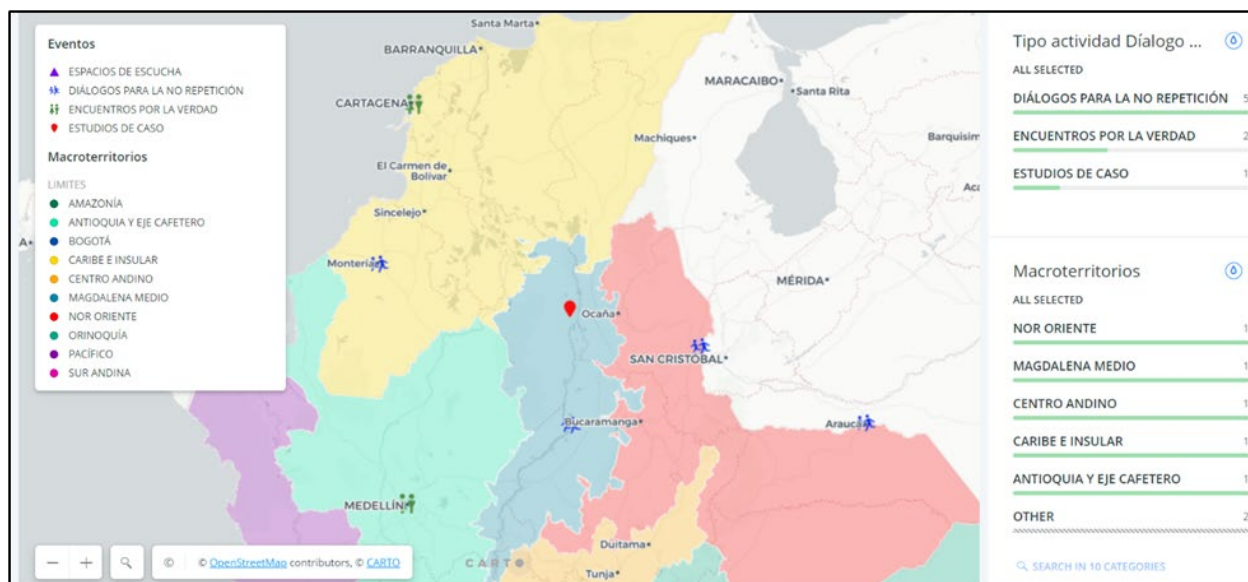
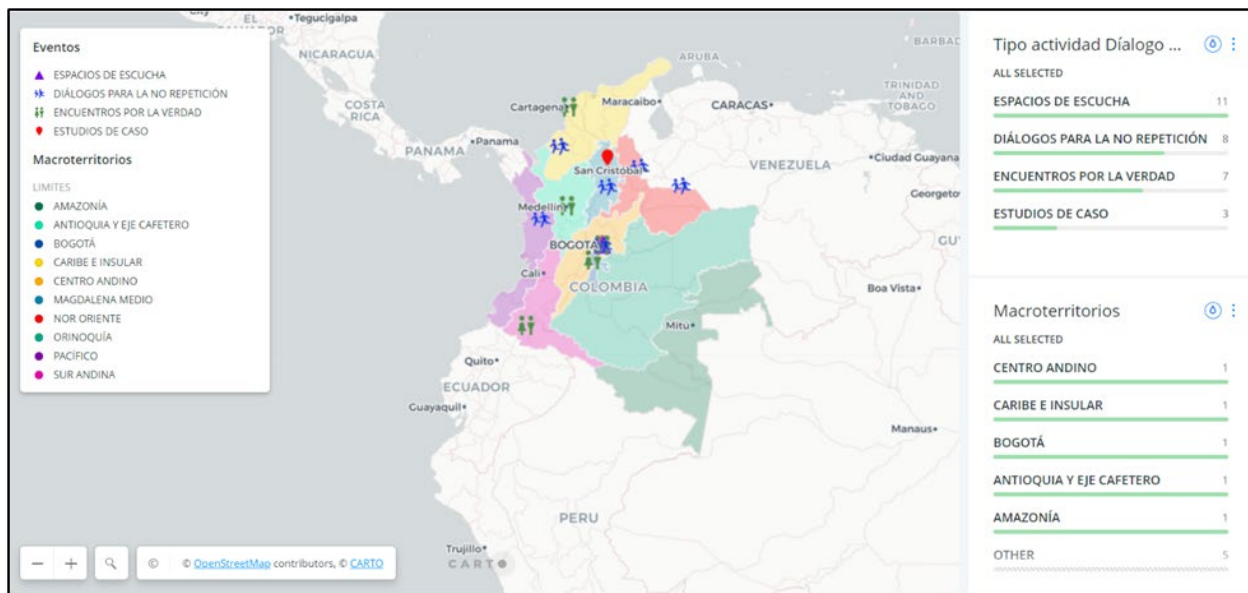
<https://app.powerbi.com/view?r=eyJrljoiNmUxYTJjMjUyYjFmOC00Yjc1LTk3YjktYzg3YTdjZGM0YzUxliwidCI6ljK0NDA4Njk2LTA0ZWUtNGFmYyIiMGM5Yk5k5MzQ5NjFhMzA3MSJ9&pageName=ReportSection>

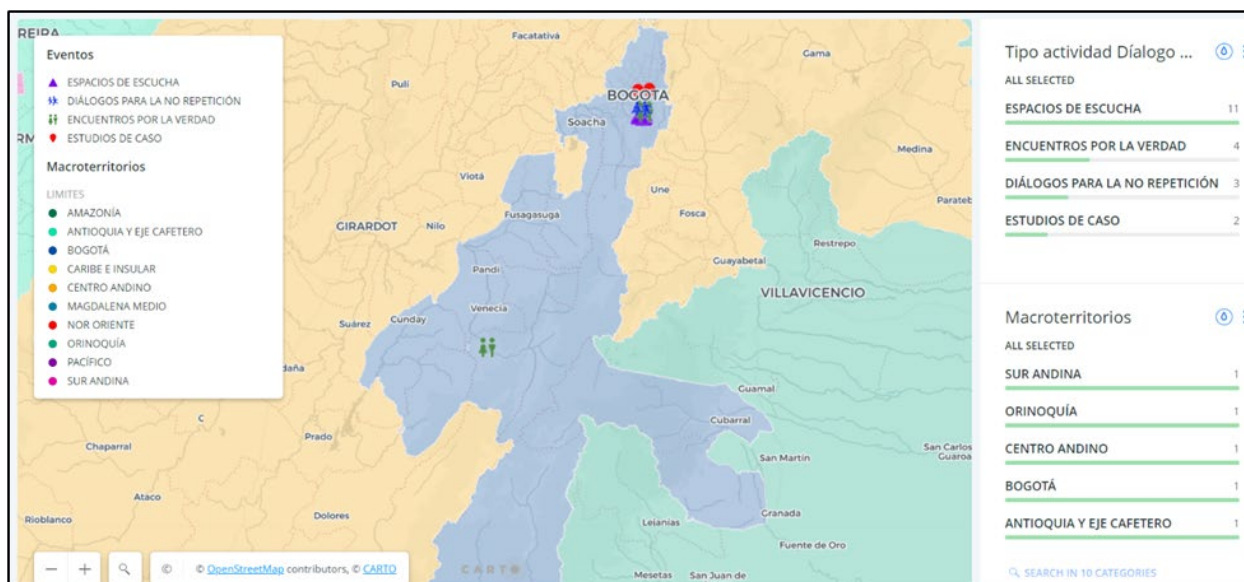
ANNEX VI. STORY MAPS

Hemos seleccionado tres estudios de caso para ilustrar una serie de elementos asociados con las metodologías de Diálogo Social, que deben ser considerados como fortalezas o debilidades de dichos esquemas. Los estudios de caso están acompañados de una serie de storymaps que tiene como propósito (1) ilustrar de forma general las actividades de Diálogo Social desarrolladas por la Comisión, así como (2) la evolución y los principales hitos de los estudios de caso seleccionados: Espacio de Escucha – Comunidad LGBTI+, Acuerdo para la Convivencia – Micoahumado, y Encuentro por la Verdad – Pueblos Indígenas.

PRESENTACIÓN GENERAL DE LAS ACTIVIDADES DE DIÁLOGO SOCIAL

Este es el Link para acceder al storymap de presentación de actividades de diálogo social.





ESPACIO DE ESCUCHA – COMUNIDAD LGBTI+

El Espacio de Escucha de la Comunidad LGBTI+ Desarmando el prejuicio: verdades desde la diversidad sexual y de género tuvo lugar de forma virtual el 22 de octubre de 2020. A través de él, la Comisión presentó la naturaleza y el alcance de los impactos del conflicto armado en este grupo poblacional. Con ocasión de la capacidad de generar reflexiones propias de esta metodología, se convocó a la sociedad colombiana a pensar sobre los imaginarios sociales que llevan a actuar con violencia sobre quienes se valoran como diferentes. En particular, se dio cuenta de los prejuicios creados y ejecutados por los actores del conflicto, en el territorio bajo su control, sobre la Comunidad LGBTI+. Cabe destacar que este proceso se deriva del surgimiento de la iniciativa institucional de dignificar las víctimas de violencia sexual en el marco de la puesta en funcionamiento Comisión, en noviembre de 2018, que luego se consolidó en el Primer Encuentro por la Verdad Mi cuerpo dice la verdad, acaecido en junio de 2019. Los resultados de estas actividades, asociadas con el objetivo misional reconocimiento, permitieron que se avanzara al caso concreto de la Comunidad LGBTI+.



Este es el Link para acceder al storymap del Caso Espacio de Escucha – Comunidad LGBTI+



MUJERES Y GUERRA
VÍCTIMAS Y RESISTENTES
EN EL CARIBE COLOMBIANO

COMISIÓN DE LA VERDAD

PRESENCIAL - CARTAGENA DE INDIAS

SURGIMIENTO DE INICIATIVA DE DIGNIFICAR LAS VÍCTIMAS DE VIOLENCIA SEXUAL EN EL MARCO DE LA PUESTA EN FUNCIONAMIENTO COMISIÓN.

Durante un encuentro con el Movimiento por la Paz el Desarme y la Libertad y organizaciones de mujeres en el Caribe, se genera la iniciativa de realizar el primer acto de Reconocimiento con la Comisión de la Verdad.

Movimiento por la Paz el Desarme y la Libertad y organizaciones de mujeres en el Caribe

19 Día de Creación

APRIL MAY MAY 15 JUNE JUNE 15 JULY JUL 15 AUG. AUG. 15 SEPT. SEPT. 15 OCT. OCT. 15 NOV. NOV. 15 DEC. DEC. 15 JAN. JAN. 15 FEB. FEB. 15 MARCH MARCH 15 APRIL APRIL 15 MAY MAY 15 JUNE JUNE 15



ENCUENTROS POR LA VERDAD

Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la No Repetición.



MI CUERPO DICE LA VERDAD

PRESENCIAL - CARTAGENA DE INDIAS

PRIMER ENCUENTRO POR LA VERDAD – “MI CUERPO DICE LA VERDAD”

Reconocimiento a la dignidad de las mujeres y personas LGBTI víctimas de violencias sexuales en el conflicto. Relato profundo en torno a la dignificación de las víctimas de violencias sexuales en el marco del conflicto armado interno.

Primer Encuentro

Actividad nueva

Alianza con org

Palabras Padre

JAN. 2017 FEB. FEB. 10 FEB. 20 MARCH MARCH 10 MARCH 20 APRIL APRIL 10 APRIL 20 MAY MAY 10 MAY 20 JUNE JUNE 10 JUNE 20 JULY JULY 10 JULY 20 AUG. AUG. 10 AUG. 20 SEPT. SEPT. 10 SEPT. 20 OCT. OCT. 10 OCT. 20 NOV. NOV. 10 NOV. 20 DEC. DEC. 10 DEC. 20

PRESENCIAL - CARTAGENA DE INDIAS

PALABRAS PADRE FRANCISCO DE ROUX

Primer Encuentro por la Verdad 'Mi Cuerpo dice la Verdad' 1

Copy link



Watch on YouTube

Acto simbólico

Actividad nueva

Alianza con org

Palabras Padre

JAN. 2017 FEB. FEB. 10 FEB. 20 MARCH MARCH 10 MARCH 20 APRIL APRIL 10 APRIL 20 MAY MAY 10 MAY 20 JUNE JUNE 10 JUNE 20 JULY JULY 10 JULY 20 AUG. AUG. 10 AUG. 20 SEPT. SEPT. 10 SEPT. 20 OCT. OCT. 10 OCT. 20 NOV. NOV. 10 NOV. 20 DEC. DEC. 10 DEC. 20

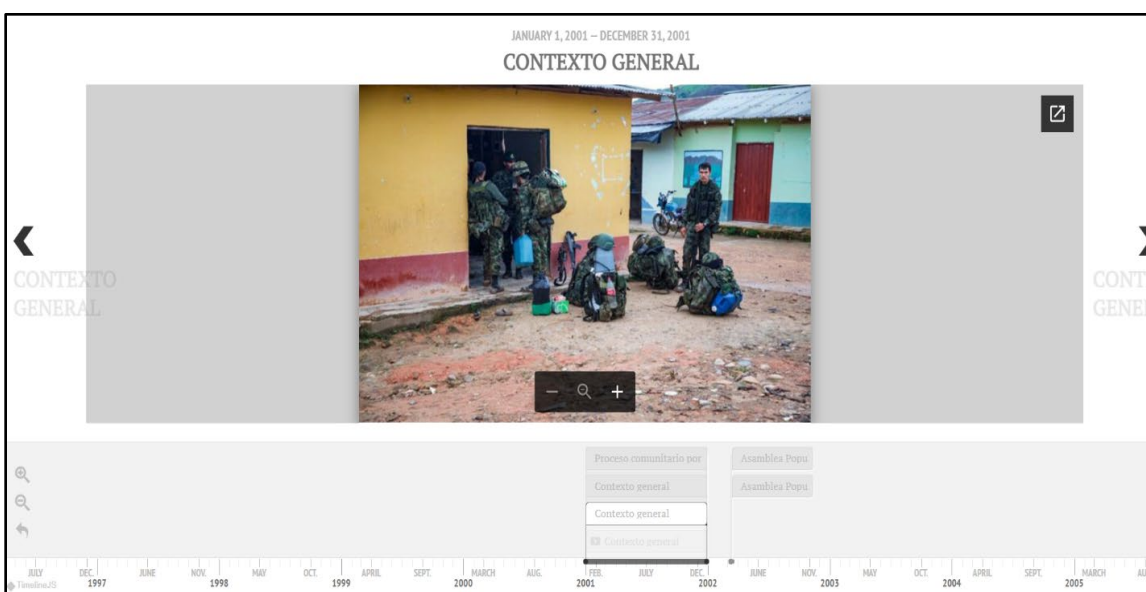
ACUERDO PARA LA CONVIVENCIA – MICOAHUMADO



El proceso de convivencia desarrollado por parte de la Dirección de Diálogo Social en el corregimiento de Micoahumado (municipio de Morales, Sur de Bolívar), tiene origen en un esquema de resistencia no violenta adelantado por la comunidad de dicho territorio, que surge en el año 2002. Frente a hostigamientos de diversos actores armados y la inminencia de su afectación, se decidió interactuar con los diversos actores armados, legales (Ejército Nacional) e ilegales (ELN, Autodefensas Unidas de Colombia) para establecer

la zona como un territorio neutral y autónomo frente al conflicto armado.

Este es el Link para acceder al storymap del Caso Acuerdo para la Convivencia – Micoahumado.



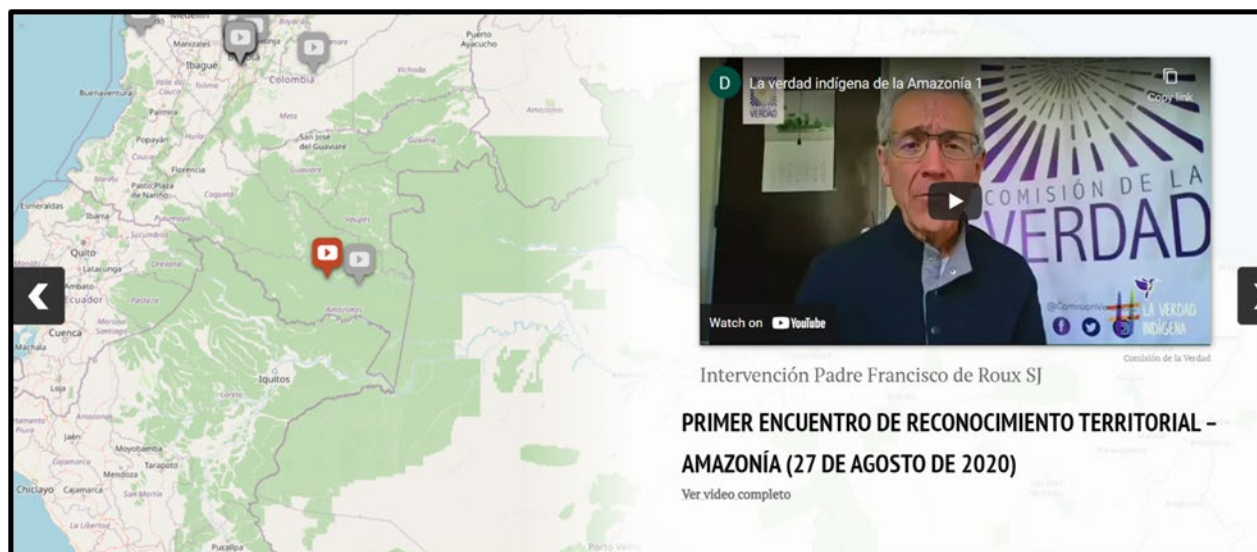
ENCUENTRO POR LA VERDAD – COMUNIDADES INDÍGENAS

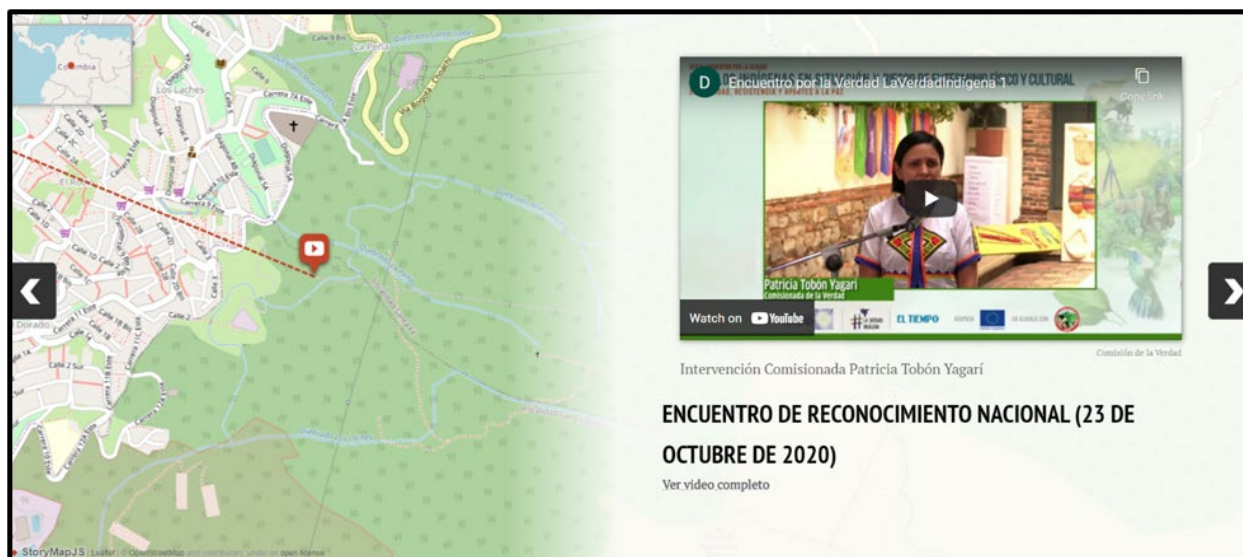


El Encuentro por la Verdad de los Pueblos Indígenas de Colombia, se desarrolló a través de un esquema virtual de cinco espacios regionales (Amazonía, Pacífico, Región Andina, Caribe y Orinoquía y Norte de Santander) adelantados entre y octubre de 2020, y un evento central de síntesis y cierre que tuvo lugar el 23 de octubre de 2020. En el marco de la metodología asociada con el objetivo misional reconocimiento, su propósito fue resaltar la prioridad nacional de proteger a dicho grupo poblacional frente al riesgo inminente de exterminio

físico y cultural derivado de las dinámicas del conflicto armado interno.

Este es el Link para acceder al storymap del Encuentro por la Verdad – Comunidades Indígenas.





ANNEX VII. INDICATORS OF SUCCESS AND MEDIUM-TERM RESULTS (SPANISH)

Este anexo presenta los indicadores de éxito y resultados de mediano plazo para la apropiación del Legado de la Comisión.

LOS INDICADORES DE ÉXITO DEL LEGADO. Estos indicadores se asocian a los productos que entrega la Comisión cuando finaliza su mandato y se centran en el conocimiento y la validación por parte de los ciudadanos de los productos de la Comisión, así como del Diálogo Social. Se proponen 20 indicadores que se agrupan en 11 categorías temáticas y 5 dimensiones como se presenta en la Tabla 33.

TABLE 33. INDICADORES DE EXITO			
COMPONENT	VARIABLE	INDICADOR	FUENTE
Informe	Conocimiento del Informe Final de la Comisión de la Verdad	% de personas que sabe que la Comisión de la Verdad entregó a la sociedad colombiana el informe final	Encuesta de la evaluación
		% de personas que conoce el informe final de la Comisión de la Verdad	Nueva pregunta
	Valoración del Informe Final	% de personas que considera que el informe final tiene una explicación válida del conflicto.	Nueva pregunta
Recomendaciones	Conocimiento de las Recomendaciones de la Comisión de la Verdad	% de personas que sabe que la Comisión de la Verdad entregó a la sociedad colombiana unas recomendaciones para evitar que el conflicto se repita	Encuesta de la evaluación
		% de personas que conoce las recomendaciones que hizo la Comisión de la Verdad a la sociedad colombiana	Nueva pregunta
	Valoración de las Recomendaciones	% de personas que considera que las Recomendaciones corresponden con los cambios que requiere el país	Nueva pregunta
	Instancia de seguimiento a las recomendaciones	% de personas que sabe que hay una instancia que hace seguimiento a la implementación de las recomendaciones que entregó la Comisión de la Verdad	Nueva pregunta
Narrativa	Conocimiento de la Narrativa de la Comisión de la Verdad	% de personas que sabe que la Comisión de la Verdad entregó a la sociedad colombiana mensajes que nos ayudan a entender lo que pasó en el conflicto	Encuesta de la evaluación
		% de personas que conoce los mensajes que le entregó la Comisión de la Verdad a la sociedad colombiana	Nueva pregunta
	Valoración de la Narrativa (los mensajes)	% de personas que consideran relevantes para la sociedad colombiana los contenidos de los mensajes que entregó la Comisión de la Verdad	Nueva pregunta
Dialogo Social		% de personas que sabe que la Comisión de la Verdad desarrollo procesos de Diálogo Social	Nueva pregunta

TABLE 33. INDICADORES DE EXITO

COMPONENT	VARIABLE	INDICADOR	FUENTE
	Conocimiento de Procesos de Diálogo Social	como mecanismo para la verdad, la convivencia y la no repetición	
		% de personas que conoce procesos de diálogo social que se llevan a cabo a nivel nacional y en los territorios	Nueva pregunta
	Valoración del Diálogo Social	% de personas que considera que el Diálogo Social contribuye a que la sociedad comprenda lo sucedido en el conflicto	Nueva pregunta
		% de personas que considera que el Diálogo Social es una herramienta válida para la convivencia y la no repetición	Nueva pregunta
		% de personas que está dispuesta a participar en procesos de Diálogo Social para contribuir a la convivencia de su territorio	Nueva pregunta
Comité de Seguimiento	Conocimiento del Comité de Seguimiento	% de personas que sabe que hay un Comité de Seguimiento a las recomendaciones de la Comisión de la Verdad.	Nueva pregunta
		% de personas que considera que el Comité de Seguimiento tiene capacidad y legitimidad para hacer el seguimiento a las recomendaciones de la Comisión de la Verdad.	Nueva pregunta
	Valoración del Comité del Seguimiento	% de personas que considera que el Comité de Seguimiento está haciendo una labor que contribuye a la implementación de las recomendaciones de la Comisión de la Verdad.	Nueva pregunta

FUENTE: MEL ACTIVIDAD

LOS INDICADORES DE RESULTADO DE MEDIANO PLAZO. Estos indicadores se asocian a los objetivos misionales y a la apropiación social del Legado. Se tienen 16 indicadores de resultado de mediano plazo agrupados en 8 categorías temáticas que a su vez se integran a 3 resultado como se presenta en la Tabla 34.

TABLE 34. INDICADORES DE RESULTADO DE MEDIANO PLAZO

COMPONENTE	VARIABLE	INDICADOR	FUENTE
Reconocimiento	Reconocimiento de la gravedad de los daños	% de personas que considera que los responsables reconocieron la gravedad de los daños causados	Encuesta Barómetro
	Aceptación de los hechos	% de personas que consideran que las personas de su barrio o vereda se sienten tranquilas recordando situaciones dolorosas que hayan tenido en el conflicto armado	Encuesta Barómetro

TABLE 34. INDICADORES DE RESULTADO DE MEDIANO PLAZO

COMPONENTE	VARIABLE	INDICADOR	FUENTE
	Reconocimiento de las víctimas del conflicto armado	% de personas que piensan que las víctimas han sido tratadas con respeto y dignidad	Encuesta de la evaluación
		% de personas que valoran el aporte de las víctimas como líderes en los procesos de construcción de paz	Nueva pregunta
		% de personas de su barrio o vereda que piensan que las víctimas del conflicto armado deben ser reparadas y compensadas	Encuesta Barómetro
No Repetición	Compromiso de las instituciones con la no repetición	% de personas que consideran que las autoridades públicas están comprometidas con acciones para que los hechos violentos no se repitan	Encuesta Barómetro
		% de personas que califica positivamente el desempeño de las instituciones en la reconciliación de su municipio	Encuesta Barómetro
	Diálogo Social	% de personas que consideran que las actividades de diálogo social generan aprendizajes para promover la no repetición del conflicto	Encuesta de la evaluación
Convivencia	Cambios en comportamientos	% de personas que considera que las personas de su barrio o vereda en una discusión con capaces de ponerse en los zapatos del otro	Encuesta Barómetro
		% de personas que piensan que las personas de su barrio o vereda cuando agreden a alguien le piden disculpas	Encuesta Barómetro
		% de personas que piensan que no tienen problemas en tener como amigos a personas (categorías étnicas, orientación sexual, etc)	Encuesta Barómetro
		% de personas del barrio o vereda que le enseñan a sus hijos que cuando son golpeados o insultados por otros devuelvan el golpe	Encuesta Barómetro
	Resolución pacífica de conflictos	% de personas que considera que el compromiso de los responsables del conflicto armado con la paz es sincero	Encuesta de la evaluación
		% de personas que considera que las personas de su barrio o vereda cuando hay un problema buscan, juntos, darle solución de manera pacífica	Encuesta Barómetro
		% de personas que considera que en su barrio o vereda cuando hay un problema, las personas buscan juntas, darle solución de manera pacífica	Encuesta Barómetro
	Diálogo Social	% de personas que consideran que las actividades de diálogo social resuelvan los conflictos de manera pacífica	Encuesta de la evaluación

FUENTE: MEL ACTIVITY

ANNEX VIII. SOURCES OF INFORMATION (SPANISH)

FUENTES PRIMARIAS

La evaluación de desempeño de la Comisión de la Verdad utilizó información primaria cualitativa y cuantitativa. La primera consiste principalmente en entrevistas y grupos focales que de llevaron a cabo entre septiembre y diciembre 2020. La segunda se divide en tres partes. Primero, una encuesta aplicada a una muestra aleatoria de participantes en las actividades de Diálogo Social entre noviembre y diciembre 2020. Segundo, una encuesta pre y post con participantes de las actividades de Diálogo Social entre octubre de 2020 y enero de 2021. Tercero, una recolección de datos en Twitter y noticias digitales entre abril de 2017 y diciembre de 2020.

COMPONENTE CUALITATIVO

TABLE 35. INFORMANTES CLAVE DE LA EVALUACIÓN EN SU COMPONENTE CUALITATIVO

ACTORES	DESCRIPCIÓN	NUMERO DE ENTREVISTAS	NUMERO DE GRUPOS FOCALES
Testimoniantes y panelistas	Víctimas del conflicto, líderes de organizaciones de sociedad civil y demás actores clave invitados a los eventos públicos de la ODS (espacios de escucha, encuentros por la verdad/reconocimientos, diálogos para la no repetición) con el fin de compartir su testimonio y opiniones en relación con el conflicto armado.	23	N/A
Participantes de la ODS	Asistentes a los eventos y actividades de la ODS (encuentros por la verdad/reconocimientos, espacios de escucha, diálogos por la no repetición, acuerdos para la convivencia).	N/A	14
Aliados de la CEV	Agrupaciones, organizaciones de la sociedad civil e instituciones identificadas por la CEV como miembros de su red aliada para la implementación de sus actividades y la sostenibilidad de su legado.	N/A	6
Expertos y expertas	Investigadores, periodistas, funcionarios públicos y líderes que, a nivel nacional e internacional, demuestran experiencia relevante en materia de justicia transicional y procesos de verdad.	15	N/A
Comisionados y comisionadas	Miembros del pleno de comisionados de la CEV	3	N/A
Funcionarios de la CEV	Miembros de los equipos de la CEV y la ODS especialmente relacionados con la implementación de los procesos de diálogo social evaluados (encuentros por la verdad/reconocimientos, espacios de escucha, diálogos para la no repetición y acuerdos para la convivencia).	10	
Casas de la Verdad	Coordinadores y coordinadoras de las oficinas regionales “Casas de la Verdad” de la CEV.	20	N/A
Autoridades locales	Servidores públicos de las ciudades y municipalidades donde hay Casas de la Verdad y referidos por los coordinadores de estas.	7	N/A

TABLE 35. INFORMANTES CLAVE DE LA EVALUACIÓN EN SU COMPONENTE CUALITATIVO

ACTORES	DESCRIPCIÓN	NUMERO DE ENTREVISTAS	NUMERO DE GRUPOS FOCALES
Líderes comunitarios	Líderes y lideresas de los municipios y ciudades donde hacen presencia las Casas de la Verdad y referidos por los coordinadores de estas.	8	N/A
Estudios de caso	Testimoniantes y panelistas, funcionarios de la CEV, coordinadores de casas de la verdad y autoridades locales, todos relacionados con los estudios de caso seleccionados para la evaluación (Convivencia: Micoahumado, Bolívar; Reconocimiento: La verdad de los pueblos indígenas; Espacio de Escucha: Población LGBTI+)	12	N/A
TOTAL		98	20

COMPONENTE CUANTITATIVO

Se ha buscado que la muestra sea representativa tanto para los eventos virtuales como para las actividades presenciales con un máximo de hasta 3,5% margen de error y 95% intervalo de confianza de la siguiente forma. Después de una purga de los registros para evitar registros incompletos, que pertenecen a los mismos funcionarios de la CEV o que se duplican, la selección se ha dado de la siguiente forma.

TABLE 36. DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA DE LA ENCUESTA A PARTICIPANTES DEL DIÁLOGO SOCIAL

TIPO DE EVENTO	REGISTROS	SELECCIONADOS	% SELECCIONADOS
Presencial	1.682	527	63,66%
Virtual	2.623	877	36,34%
Total	4.305	1.404	100%

FUENTE: EQUIPO EVALUADOR CON SEI

Para el elemento de encuesta pre y post, tenemos 288 registros pre- y 62 registros post-.¹⁰² Sin embargo, al hacer el emparejamiento por cédula de ciudadanía solo cruzan 46 individuos de un lado para otro. El análisis descriptivo que se ha llevado a cabo se basa en estos registros. Para el elemento de escucha en redes se han captado tweets que o (1) estén geo-referenciados en Colombia y estén hablando de la “Comisión de la verdad” o (2) estén generados por perfiles que dicen estar en Colombia (en la descripción de perfil) y hablen de la “Comisión de la Verdad.” Este procedimiento ha llevado a conformar una base de datos de 28.000 tweets para el periodo abril de 2017 y diciembre de 2020. Basándonos en los contenidos referidos por google, se han extraído 1.760 noticias digitales que hacen referencia a la “comisión de la verdad” para el mismo periodo.

¹⁰² Ver correo de Edward Rojas (Unidad de Participación, DDS, CEV), 29 de enero de 2021.

FUENTES SECUNDARIAS

OTRAS ENCUESTAS

Para efectos de la evaluación se usan como fuentes secundarias tres encuestas desarrolladas por otras entidades. Primero, a lo largo del informe aparecen datos recolectados por el Centro Nacional de Consultoría entre noviembre y diciembre de 2020 con respecto al desempeño y percepción acerca de la CEV. Estos datos se basan sobre una muestra aleatoria representativa a nivel nacional con una base de 1,222 encuestados. Segundo, la muestra de 1.404 participantes del Diálogo Social se compara con una muestra de 11.966 encuestados del Barómetro para la Reconciliación 2017 de ACDVI/VOCA Programas para la Reconciliación. Tercero, otra de las comparaciones referidas en el texto del informe se construye sobre la muestra de 11.942 encuestados del Barómetro para la Reconciliación 2019 de ACDVI/VOCA Programas para la Reconciliación. Aquí se comparan las percepciones de individuos residentes en uno de los 16 municipios que tenían acceso a una Casa de la Verdad con aquellos que no tenían acceso directo a la CEV ya que vivían en los 28 municipios restantes de la muestra.

DOCUMENTOS COMPARTIDOS POR LA CEV O DDS O PÚBLICAMENTE ACCESIBLES

- Estrategia de Diálogo Social. Definición Final. 20 de marzo 2020
- Manual de Funciones de la Comisión de la Verdad. 2019.
- Diccionario de conceptos: indicadores. Comisión de la Verdad. 2020
- El proceso de diálogo social en la comisión de la verdad. Comisión de la Verdad. 2020
- Informe de gestión. Comisión de la Verdad. 2019 y 2020.
- Guía de lineamientos sobre la creación y apropiación social de lugares de la memoria. Gobierno de Colombia. 2015
- Documento Barómetro para la Reconciliación. Diccionario de Variables. Programa Alianzas para la Reconciliación. ACDI/VOCA. USAID Colombia. Julio 2017.

LITERATURA ACADÉMICA ESPECIALIZADA SELECCIONADA

- Backer, D y A. Kulkarni. (2016). “Humanizing Transitional Justice: Reflections on the Role of Survey Research in Studying Violent Conflict and Its Aftermath,” *Transitional Justice Review* 1, no. 4: 187–232, <http://dx.doi.org/10.5206/tjr.2016.1.4.6>.
- Backer, D. (2010). “Watching a Bargain Unravel? A Panel Study of Victims’ Attitudes about Transitional Justice in Cape Town, South Africa,” *International Journal of Transitional Justice* 4, no. 3 (2010): 443–56, <https://doi.org/10.1093/ijtj/ijq015>.
- Bakiner, O. (2016). *Truth Commissions: Memory, Power, and Legitimacy*. Philadelphia, Pennsylvania: University of Pennsylvania Press.

- Brahm, E. (2007). "Uncovering the Truth: Examining Truth Commission Success and Impact." *International Studies Perspectives* 8 (1): 16–35. doi:10.1111/j.1528-3585.2007.00267.x.
- Cole, E. A y P. Firchow. (2019)., "Reconciliation Barometers: Tools for Postconflict Policy Design," *International Journal of Transitional Justice* 13, no. 3 (2019): 546–69, <https://doi.org/10.1093/ijtj/ijz024>.
- Dancy, G, H. Kim, & E. Wiebelhaus-Brahm, (2010). "The Turn to Truth: Trends in Truth Commission Experimentation," *Journal of Human Rights* 9, no. 1: 59, <https://doi.org/10.1080/14754830903530326>.
- David, R. (2017). "What Do We Know about Transitional Justice: Survey and Experimental Evidence," *Advances in Political Psychology* 38, no. 1: 151–77, <https://doi.org/10.1111/pops.12395>.
- Heinrich, C., A. Maffioli, y G. Vázquez, (2010). "A Primer for Applying Propensity-Score Matching | Publications," *Impact-Evaluation Guidelines, Technical Notes* (Washington, DC: Inter-American Development Bank, 2010), <https://publications.iadb.org/publications/english/document/A-Primer-for-Applying-Propensity-Score-Matching.pdf>.
- Hayner, P. B. (2011), *Unspeakable Truths: Transitional Justice and the Challenge of Truth Commissions*, 2nd ed. (New York: Routledge),
- Hirsch, M B-J, M. MacKenzie y M. Sesay, (2012). "Measuring the Impacts of Truth and Reconciliation Commissions: Placing the Global 'Success' of TRCs in Local Perspective," *Cooperation and Conflict* 47, no. 3: 386–403, <https://doi.org/10.1177/0010836712454273>.
- Ho, D. E., K. Imai, G. King, y E. Stuart (2007). "Matching as Nonparametric Preprocessing for Reducing Model Dependence in Parametric Causal Inference," *Political Analysis* 15, no. 3, <https://doi.org/10.1093/pan/mpi013>.
- De Certeau, M. (2000). *La invención de lo cotidiano I: Artes de Hacer*. Universidad Iberoamericana & Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente.
- Gready, P. & S. Robins (2020). "Transitional Justice and Theories of Change: Towards Evaluation as Understanding," *International Journal of Transitional Justice* 14, no. 2: 287, <https://doi.org/10.1093/ijtj/ijaa008>.
- Leebaw, B. A (2008). "The Irreconcilable Goals of Transitional Justice," *Human Rights Quarterly* 30, no. 1: 95–118.
- León, A., Hincapié, L. & Sánchez (2018). *Apropiación social del conocimiento: tensiones y posibilidades*. *Revista Trabajo Social*, 27. 113-132.
- Marín, S. (2012). *Apropiación social del conocimiento: una nueva dimensión desde los archivos*. *Revista Interamericana de bibliotecología*, 35(1), 55-62.
- McAdams, A. J. (2011). "Transitional Justice: The Issue That Won't Go Away," *International Journal of Transitional Justice* 5, no. 2: 304–12, <https://doi.org/10.1093/ijtj/ijr006>.

- Neüman, M. (2008). Construcción de la categoría ‘apropiación social’. *Quórum Académica*, 5(2), 67-98.
- Pabón, R. (2018). Apropiación social del conocimiento: una aproximación teórica y perspectivas para Colombia. *Educación y Humanismo*, 20(34), 116-139.
- Pham, P y P. Vinck, (2007). “Empirical Research and the Development and Assessment of Transitional Justice Mechanisms,” *International Journal of Transitional Justice* 1, no. 2: 231–48, <https://doi.org/10.1093/ijtj/ijm017>.
- Reiter, A. (2017). “Measuring the Success (or Failure) of Transitional Justice,” in *An Introduction to Transitional Justice*, ed. Olivera Simic (London and New York: Routledge), 269–87.
- Sarkin, J. (2019). “Introduction: Contextualising and Understanding the Global Role, Impact and Legacy of Truth Commissions,” in *The Global Impact and Legacy of Truth Commissions*, ed. J. Sarkin, (Antwerp: Intersentia). <https://doi.org/10.1017/9781780687957.001>.
- Sizemore, S y R. Alkurdi. (2019). “Matching Methods for Causal Inference: A Machine Learning Update”. Available at: https://humboldt-wi.github.io/blog/research/applied_predictive_modeling_19/matching_methods/
- Skaar, E. (2019). “The Implementation Record of Truth Commissions’ Recommendations in Latin America,” in *The Global Impact and Legacy of Truth Commissions*, ed. Jeremy Sarkin (Antwerp: Intersentia), 119–42, <https://doi.org/10.1017/9781780687957.005>.
- Stuart, E A. y D. B. Rubin. (2008), “Best Practices in Quasi-Experimental Designs. Matching Methods for Causal Inference,” in *Best Practices in Quantitative Methods*, ed. J. W. Osborne (Los Angeles and New Delhi: SAGE Publications), 590.
- Vinck, P. & P. N. Pham. (2010). "Outreach Evaluation: The International Criminal Court in the Central African Republic." *International Journal of Transitional Justice* 4 (3): 421–42. doi:10.1093/ijtj/ijq014.

REVISIÓN DE LITERATURA PARA CONSTRUIR EL MARCO CONCEPTUAL DE “APROPIACIÓN SOCIAL DE LA VERDAD”

After a documental review of SDO conceptual framework, the evaluation team determined that there is no clear definition or explanation of what social appropriation is for the CEV, and how does it occur. Therefore, the evaluation team carried out a secondary literature review, in order of having a clear definition that would permit the assessment of specific indicators throughout the evaluation process. The summary of the literature review findings is the following:

TABLE 37. SUMMARY OF LITERATURE REVIEW FINDINGS

LITERATURE REVIEWED	CONTRIBUTION TO CONCEPT: SOCIAL APPROPRIATION
Marín, S. (2012). Apropiación social del conocimiento: una nueva dimensión desde los archivos. <i>Revista Interamericana de bibliotecología</i> , 35(1), 55-62.	The effectiveness of social appropriation of any given knowledge depends on three particular conditions: i) Open access to scientific/technical knowledge. ii) People understand clearly the scientific/technical knowledge they approach. iii) People make use of the scientific/technical knowledge in their everyday life.
Pabón, R. (2018). Apropiación social del conocimiento: una aproximación teórica y perspectivas para Colombia. <i>Educación y Humanismo</i> , 20(34), 116-139.	In order for people to appropriate effectively any kind of knowledge, it is necessary that they participate in knowledge production itself. Scientific processes should engage potential users so they can truly benefit from the results of research, projects, and interventions: <i>Social appropriation of knowledge should be understood as a process of comprehension and intervention of the relationships between science/technology and society; and this process is built upon active participation of diverse social groups that generate knowledge (Colciencias, 2020, p.22. Own translation).</i>
Colciencias (2010). Estrategia nacional de la apropiación social de la ciencia, la tecnología y la innovación. Gobierno de Colombia.	
León, A., Hincapié, L. & Sánchez (2018). Apropiación social del conocimiento: tensiones y posibilidades. <i>Revista Trabajo Social</i> , 27. 113-132.	It is not enough that users participate on how knowledge is produced, it is necessary that they also participate on the purpose of knowledge production. This implies that social appropriation also depends on how users influence decision-making processes related, both, to the objectives of knowledge and to the methods of knowledge production .
SNARIV (2015). <i>Guía de lineamientos sobre la creación y apropiación social de lugares de la memoria</i> . Gobierno de Colombia.	SNARIV (2015) proposes that social appropriation -in the case of memory initiatives that narrate political violence in Colombia- requires collective participation, so the possibility for local creativity after government intervention guarantees the sustainability of knowledge. In this sense, an effective participation process would result in a community of users or a community of practice , that would motive themselves to the use knowledge in new and creative ways.
Neüman, M. (2008). Construcción de la categoría 'apropiación social'. <i>Quórum Académica</i> , 5(2), 67-98.	Maria Neüman (2008) -a Venezuelan researcher actually used by the CEV in their conceptual documents- and Michel de Certeau (2000) suggest that social appropriation of knowledge should be understood as an ever-changing process of negotiation and transgression. In detail, knowledge production does not happen in a totally horizontal way; knowledge is made official by a social agent with more power capacity, so the subordinate agents make use of this knowledge afterwards. However, even if knowledge production is always, in some manner, alienized from subordinate agents, the actual use of knowledge is always transgressive. This is what de Certeau (2000) calls tactics; the quotidian ways of taking advantage of the knowledge of Other, so it can be use for local and specific purposes. In this sense, - and beyond the power and class discussion of the topic-, social appropriation of knowledge has to be understood in some grade as an uncontrollable process, where singularity and creativity are always present, so knowledge serves to everyday life as it is molded by users.
De Certeau, M. (2000). <i>La invención de lo cotidiano I: Artes de Hacer</i> . Universidad Iberoamericana & Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente.	
Proulx, S. (2008). Social innovation among ICT users: Technology as catalyst in promoting social change. In: Pierson, J., Mante.Meijer, E., Loos, E. & Sapio, B. (eds.), <i>Innovating for and by users</i> , (pp. 12-130). COST.	Researcher Serge Proulx proposes that social appropriation of knowledge requires six conditions: 1) Access 2) Mastery of knowledge/technical devise 3) Innovative and creative uses of knowledge 4) A community that supports the use of knowledge 5) Political representation, where users generate the capacity of influencing knowledge/technology production. This definition highlights aspects that the other reviewed authors consider important. In detail, Proulx (2008) emphasizes in a very concrete way that social appropriation

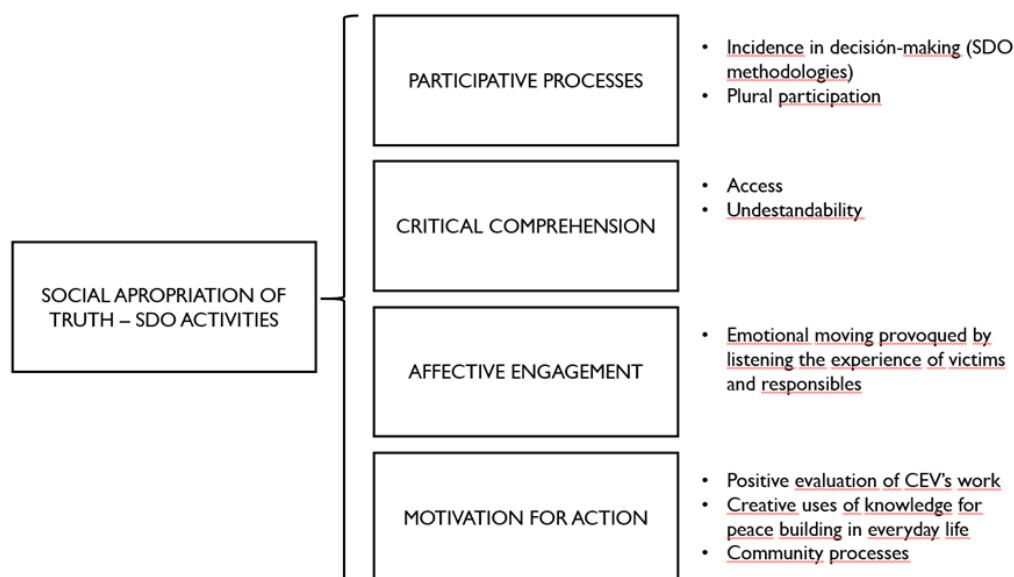
TABLE 37. SUMMARY OF LITERATURE REVIEW FINDINGS

LITERATURE REVIEWED	CONTRIBUTION TO CONCEPT: SOCIAL APPROPRIATION
	requires: access, comprehension, creativity, collective actions, and participation processes.
Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad (2020). <i>La apropiación social en la Comisión de la Verdad.</i>	Finally, the CEV also gives hints about the conditions for an effective social appropriation of knowledge. Unlike the other reviewed authors, CEV proposes that social dialogue does not only needs to produce knowledge, it has also to emotionally move Colombian society. In this sense, social appropriation, at least in CEV's case, does not only supposes the cognitive processing of information, it also requires an affective process of listening, understanding and empathizing with the ones who narrate their experience with armed conflict.
Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad (2020). <i>Contribuir a la dignificación de las víctimas.</i>	

CONCLUSIONS: AN OPERATIVE DEFINITION

Social appropriation of knowledge, in the context of CEV's work, should be defined as an individual and collective process of comprehension and creative usage of knowledge in order to transform everyday life scenarios. This process will be effective if it guarantees: a) open access for people, b) understandability, c) participative processes that influence the purpose and methods of knowledge production, d) community processes that generate creative and innovative uses of knowledge, and e) affective engagement.

For the purposes of the performance evaluation of SDO, we organize these indicators to predict social appropriation in the following manner:



ANNEX IX. DETAILED METHODOLOGY

QUANTITATIVE ANALYSIS

Complying with the objectives of the performance evaluation requires us to use different analyses techniques for the quantitative methods component depending on the research design element. First, some of these elements focus on describing the participants in the SDO activities or the level of knowledge of truth of the Colombian adult population. Second, others make comparisons between the participants (for example, between gender categories, self-identification based on ethnic membership, or level of education). Third, identifying changes in attitudes and behaviors with respect to CEV interventions. For this, we will use three levels of analysis as follows:

- I. The first level analysis will be primarily descriptive, aiming to capture basic elements of the distribution of answers for the different data collection exercises. This level of analysis also checks whether there is a difference in the attitudes of ‘treated’ (i.e. having attended SDO activities or belonging to a municipality that has local representation of the CEV through a House of Truth (for the post-test only research design element) or simply having attended an SDO activity (for the pre-post- test assessment)) and ‘comparison’ groups, but cannot assess how big the difference is between the two conditions, nor how these differences may relate to independent factors such as gender, level of income, level of education.
- II. The second level of analysis uses ordered and logistic regression (depending on whether the outcome measured is ordinal or dichotomic) to capture the effects of having attended SDO events or belonging to one of the 16 municipalities that has direct access to the CEV through a local House of Truth. While an initial approach will only include the intervention, the second level of this analysis different control variables measured at the level of the individual (gender, level of education, trust in institution, perceptions of security among others) correlate with the changes in attitudes and behaviors related to the SDO activities. These models allow us to establish if there is a correlation between one or multiple variables and their magnitude and direction.

It is worth noting that the quasi-experimental designs rely on matching both for the pre- and post-test assessment and the post-test only design. In the pre- and post-test assessment, individuals will be matched to themselves (pre- and post-) using the ID they used for the registration. For the post-test only a pre-processing technique of propensity score matching with logistic regression¹⁰³ will be used so that individuals in the comparison and the treatment group are as similar as possible in aspects of importance except for the treatment. Although this matching exercise is only based on observed characteristics of interest to the CEV and leaves out features that we cannot observe such as motivation to participate in the events, it reduces the selection bias normally associated with observational studies of this type. All analyses are carried out using the statistical software package STATA v. 16. The remainder of this section describes these analyses in greater detail with respect to each of the elements of the research design.

¹⁰³ Although the type of matching used generally has to do with the quality and quantity of data available, this is the simplest and most effective form of matching amongst those available. It offers good results and it is not computationally demanding. See Samantha Sizemore and Raiber Alkurdi. 2019. “Matching Methods for Causal Inference: A Machine Learning Update”. Available at: https://humboldt-wi.github.io/blog/research/applied_predictive_modeling_19/matching_methods/

CODING

The coding process consists of classifying parts of the information gathered through qualitative instruments according to a set of categories that can be predefined (deductive approach) or derived from the data itself (inductive approach). This is done to condense the large amount of data collected by organizing the answers referred to the topics of interest of the study. In this performance evaluation, the categories of analysis are collated through the rigorous revision of internal documents of the CEV and relevant secondary literature specializing on transitional justice and truth-seeking processes. This revision fed into the construction of the evaluation design matrix, from which the coding frame categories were defined. This reflects the deductive approach for this level of analysis.

THEMES FORMATION

Following this deductive first stage of analysis that concludes with coding reports that refer the predetermined themes, the second step is to revise data to identify any emergent themes that were not initially considered. This reflects the flexible approach built into qualitative research methods insofar as, regardless of whether we are dealing with semi-structured interviews or focus groups, they privilege the perspectives of the participants. First, this process requires a further level of organization, classifying data according to participants' attributes, such as gender, region, ethnicity, and role with regard to the CEV and SDO activities. Second, it relies on the organization of data according to patterns or themes of recurrent experiences of participants within across these attributes. These can then be rearranged in different levels of complexity, identifying mechanisms, contradictions, groupings, and relationships behind the categories. Because this level of inquiry is primarily data driven, it is considered part of the inductive approach of this method.

VISUALIZATIONS, CONCEPT MAPS, AND HIERARCHY CHARTS

The use of software for qualitative data analysis permits an additional layer of analysis with the help of visualizations. Concept maps shows how ideas are related to each other and are especially important in establishing or confirming causal hunches, which is vital in an exploratory study such as this. These types of diagrams also show the sequence that leads to an outcome of interest and may be used to confirm or establish theory in relation to (expected) transformations taking into account the time factor. Hierarchy charts reveal the level of saturation in our categories of analysis. Thus, they allow us to carry out a form of confirmatory analysis insofar as they show whether the participants indeed speak about what our consistency matrix indicated should be prominent themes of analysis. This element is similar to a word cloud in that the most mentioned categories appear to be larger. Given the attribute values introduced, these charts also allow us to see what type of participant refers to which themes in what way.

TEXT MINING

Text mining can be defined as a group of techniques that aim formulate new interesting hypotheses from large amounts of existed or newly collected information. Unlike the coding process referred to above, which relies on the interpretative capacity of a researcher, text mining is largely automatic and permits an analysis of the whole corpus of qualitative data at once. Thus, text mining facilitates the location of patterns related to specific topics, attitudes, or sentiments. This will allow the Evaluation Team to characterize the relationship between key concepts across different types of actors, SDO activities, and other forms of segmentation that become relevant throughout recollection and analysis.

To better understand the difference between coding and text mining consider the following example. Coding can give us a summary report of the views of all the actors who speak about the legacy of the CEV with regard to its Final Report. The selections that will fall under this category will capture the full context in which the mention was made. Considering their attributes, the second level of analysis offered by coding will give us an impression of how experts in transitional justice and truth-seeking processes might speak about this element of the legacy when compared to participants in the SDO activities. For its part, text mining will show us the number of mentions with respect to the Final Report. The second level of analysis of text mining will reveal whether the Final Report is considered in a positive or negative light by showing what it is most commonly associated with. For instance, if across the corpus of qualitative data collected by the Evaluation Team the Final Report will appear as closest to the word ‘inaccessible’ or ‘incomprehensible,’ the analysis will conclude that the Final Report will most likely be an irrelevant element for Colombian society.

MIXED METHODS ANALYSIS

The SDO has referred three cases to the Evaluation Team as follows:

- 1) Recognition process of indigenous peoples (national level).
- 2) Listening space process of the LGBT+ community (national level).
- 3) Coexistence-building process at the Corregimiento de Micoahumado (Morales municipality, Bolívar Department).

The selection of these cases emphasizes different SDO methodologies¹⁰⁴ as well as vulnerable groups protected by the 1991 Constitution, itself part of the innovative aspect of the CEV with respect to the application of differential approaches.¹⁰⁵ This component of the performance evaluation relies on an innovative analytical approach in order to reflect both of these aspects. First, for the qualitative element of this component, the Evaluation Team will conduct a similar documental analysis of primary and secondary sources as above as well as draw on primary data collected through semi-structured interviews and focus groups. Thus, while data will be collected from the other qualitative elements, 15 semi-structured interviews, with specific research instruments developed for each case, have also been reserved for this component.

Second, the quantitative element captures the differential focus of the CEV on the subjects of gender, self-identification as a member of the LGBTI+ sector or as an ethnic minority. These are included in as controls. Furthermore, two specific analyses are carried out with respect to tolerance towards ethnic and LGBTI+ minorities. On the one hand, the goal of this final analysis is to compare the level of tolerance amongst participants in the SDO activities with individuals extracted from the 2017 Reconciliation Barometer. On the other, we aim to compare the level of tolerance amongst individuals who have direct access to the CEV through a House of Truth and those who do not based on the data from the 2019 Reconciliation Barometer (Q2, Q3, and Q4).

¹⁰⁴ Meeting with Marilyn Jimenez (Coordinator of Participation and Sectorial Strategy) and Edward Rojas (Official SDO). 22 October 2020.

¹⁰⁵ Meeting with CEV. 14 September 2020. Meeting with Enfoque de Género of the CEV. 2 October 2020.

Additionally, with the support of the MEL Activity GIS team, this component also introduces a spatial element with descriptive functions. This will aid in clearly mapping out the activities of the SDO with regard to its central activities through interactive story maps (Q2, Q3, and Q4). This element draws on videos, sound recordings, photographs and other materials publicly available or provided by the CEV.¹⁰⁶ This element focuses on the construction of an interactive map that will locate the different SDO events and processes leading up to them and pair them with the corresponding illustrative multimedia material.

¹⁰⁶ Meeting Estudio de Caso Población LGBTI+. 4 November 2020. Meeting Caso Reconocimiento Indígena. 10 November 2020.

ANNEX X. RESEARCH INSTRUMENTS (SPANISH)

QUESTIONNAIRE FOR PARTICIPANTS IN SOCIAL DIALOGUE EVENTS

		Evaluación de Desempeño de la Comisión de la Verdad ARD-598 Cuestionario para participantes y testimoniantes en actividades de Diálogo Social¹⁰⁷			
Fecha de entrevista: Día Mes Año					
Número de Identificación Muestral (NIM)					
0.	Nombre				
1.	Teléfono				
0. CONSENTIMIENTO INFORMADO					
Buenos días /tardes /noches, ¿hablo con (nombre de la persona de la muestra de lista)?, mi nombre es _____, trabajo para Sistemas Especializados de Información, firma contratada para recoger información para evaluar los procesos de Diálogo Social realizados por la Comisión de la Verdad. A partir de su experiencia y sus percepciones sobre eventos realizados por la Comisión, queremos hacerle algunas preguntas relacionadas con el conflicto y la vida cotidiana. Su participación es muy valiosa para el estudio, no obstante, es voluntaria y tendrá una duración aproximada de 30 minutos. Sus respuestas son confidenciales y serán analizadas a nivel global con fines estadísticos, respetando y aplicando el marco legal colombiano de la Ley 1581 de 2012 (Habeas data), por lo cual no revelaremos su información personal de ninguna forma sin su autorización explícita. Si tiene alguna duda sobre la encuesta, puede comunicarse con Diego Velandia, Director de Gestión de Datos de SEI (tel. 1-7425757 Ext. 1026), en Bogotá. Esta llamada está siendo grabada y se hará seguimiento para efectos de calidad. ¿Acepta participar? Sí ☐ No ☐ → Terminar					

I. RESULTADO DE LLAMADA, ENCUESTA Y TIPO DE SUPERVISIÓN					
2.	Resultados de llamadas				
Contacto efectivo		1. ☐	No se completó llamada	3. ☐	Buzón/No contesta
Número fuera de servicio		2. ☐	Número de teléfono equivocado	4. ☐	Volver a llamar
No. llamada	0. Fecha de la llamada			1. Resultado parcial llamada	
	Día	Mes	Año	M1	

¹⁰⁷ **Créditos:** Parte de esta encuesta se basa en las preguntas del Barómetro para la Reconciliación 2017, desarrollado por ACIDI VOCA en el marco del Programa de Alianzas para la Reconciliación.

1				
2				
3				
3.	Resultado de encuesta			
Encuesta completa		21. ☐	Encuesta incompleta	22. ☐
Encuesta no efectiva (no se logró contacto)		24. ☐	Falleció	25. ☐
Rechazo				23. ☐
No pasa filtro				26. ☐
Otro ¿Cuál? _____				27. ☐
No. Llamada	1. Fecha de la llamada			2. Resultado parcial encuesta
	Día	Mes	Año	M1
1				
2				
3				
1. PREGUNTAS FILTRO				
a.	¿Usted ha asistido a algún evento presencial o virtual de la Comisión de la Verdad?			Sí 1 ☐ No 2 ☐ → Termine NS/NR -99 ☐ → Termine
b.	¿Usted recuerda cuál fue el último evento presencial o virtual de la Comisión de la Verdad al que asistió?			Sí 1 ☐ No 2 ☐ → Termine NS/NR -99 ☐ → Termine
c.	¿Este evento fue _____?			Presencial 1 ☐ Virtual 2 ☐ No recuerda 3 ☐ → Termine
d.	¿Podría decirme el nombre o el tema de ese evento de la Comisión de la Verdad?  Encuestador: Con este nombre se hará referencia al evento a lo largo de la encuesta			
e.	A ese evento de la Comisión de la Verdad ¿usted asistió como _____?			Asistente 1 ☐ Testimoniante 2 ☐ Otro ¿Cuál? _____ 3 ☐

f.	¿A cuántos eventos presenciales o virtuales de la Comisión de la Verdad ha asistido en total (incluyendo el evento mencionado en pregunta d)?	Uno	1 ☐
		Dos	2 ☐
		Tres	3 ☐
		Cuatro o más	4 ☐

2. VALORACIÓN DE LOS EVENTOS DE DIÁLOGO SOCIAL		
 Encuestador: Lea al encuestado: A continuación, le voy a hacer algunas preguntas sobre el evento (nombre del evento mencionado en pregunta d) al que usted asistió:		
a.	¿Qué es lo que más valora de haber participado en este evento?	
b.	En una escala de 1 a 5, donde 1 es la peor calificación y 5 la mejor, ¿cómo califica los siguientes aspectos en relación con el evento (nombre del evento mencionado en pregunta d)?	
	a. La variedad de los medios usados para la convocatoria del evento.	1 _____ _____ 5 NS/NR -99 ☐ No aplica -98 ☐
	b. La cobertura de los medios usados para la convocatoria del evento	1 _____ _____ 5 NS/NR -99 ☐ No aplica -98 ☐
	c. La claridad sobre los objetivos del evento.	1 _____ _____ 5 NS/NR -99 ☐ No aplica -98 ☐
	d. La importancia de los temas abordados por los testimoniantes	
	e. La relación de los temas abordados por los testimoniantes con el propósito del evento.	1 _____ _____ 5 NS/NR -99 ☐ No aplica -98 ☐
	f. La cantidad de asistentes al evento.	1 _____ _____ 5 NS/NR -99 ☐ No aplica -98 ☐
	g. La manera como fue orientado el evento por parte del moderador.	1 _____ _____ 5 NS/NR -99 ☐ No aplica -98 ☐
c.	¿Qué fue lo que más le gustó del evento?	
d.	¿Qué fue lo que menos le gustó del evento?	
e.	¿Qué es lo que más recuerda del evento?	

f.	¿Usted sabe si después del evento, hubo otras actividades relacionadas con el mismo evento?						Sí	1	☐
							No	2	☐
							NS/NR		-99
g.	Pensando en ese evento (<i>nombre del evento</i> mencionado en pregunta d), en una escala de 1 a 5 donde 1 es totalmente en desacuerdo y 5 es totalmente de acuerdo, califique las siguientes afirmaciones:								
	Afirmaciones	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	NS/NR	No aplica	
	a. Los temas del evento fueron de su interés	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	-99 ☐	-98 ☐	
	b. Las personas que participaron en el evento tenían diferentes visiones de lo ocurrido en el conflicto armado.	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	-99 ☐	-98 ☐	
	c. El evento le permitió hacerse una idea propia de lo que sucedió en el conflicto.	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	-99 ☐	-98 ☐	
	d. El evento le permitió entender mejor lo que han vivido las víctimas	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	-99 ☐	-98 ☐	
	e. El evento le permitió conectarse emocionalmente con personas que vivieron de manera directa el conflicto armado	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	-99 ☐	-98 ☐	
	f. El evento le permitió vincularse activamente con proyectos de construcción de paz en su territorio	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	-99 ☐	-98 ☐	
	g. El evento le permitió establecer que en la historia del conflicto armado no es posible separar claramente a las víctimas de los responsables	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	-99 ☐	-98 ☐	
	h. El evento le hizo reflexionar sobre la importancia del diálogo para la resolución pacífica de los conflictos en el territorio	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	-99 ☐	-98 ☐	
h.	Pensando en ese evento (<i>nombre del evento</i> mencionado en pregunta d), en una escala donde 1 es totalmente en desacuerdo, y 5 es totalmente de acuerdo, califique las siguientes afirmaciones								
	Afirmaciones	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	NS/NR	No aplica	
	a. Los responsables directos e indirectos reconocieron voluntariamente sus actos	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	-99 ☐	-98 ☐	
	b. Los responsables reconocieron la gravedad de los daños causados	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	-99 ☐	-98 ☐	
	c. Las víctimas fueron reconocidas como actores de construcción de paz	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	-99 ☐	-98 ☐	

	d. Las víctimas fueron tratadas con respeto y dignidad	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	-99 ☐	-98 ☐
	e. El compromiso con la paz de los responsables del conflicto fue sincero	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	-99 ☐	-98 ☐
	f. Las autoridades públicas están comprometidas con acciones para que los hechos violentos no se repitan	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	-99 ☐	-98 ☐
i.	Por favor califique las siguientes afirmaciones, en una escala donde 1 es totalmente en desacuerdo y 5 es totalmente de acuerdo							
	Afirmaciones	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	NS/NR	No aplica
	a. Conozco la verdad de lo ocurrido en el conflicto armado	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	-99 ☐	-98 ☐
	b. Me siento motivado a participar en procesos de verdad, convivencia y no repetición	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	-99 ☐	-98 ☐
	c. Creo que la verdad les pertenece a todos los colombianos	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	-99 ☐	-98 ☐
j.	¿Usted ha recibido o buscado información de la Comisión de la Verdad?					Sí 1 ☐		
						No 2 ☐	→ 212	
						NS/NR -99 ☐	→ 212	
k.	¿Por qué medios ha recibido o buscado la información de la Comisión de la Verdad? 🗳️ Encuestador: Marque todos los medios que mencione.	a. Periódicos	☐					
		b. Noticias y opinión en televisión	☐					
		c. Noticias y opinión en radio	☐					
		d. Revistas	☐					
		e. Conversación de amigos, familiares y/o colegas	☐					
		f. Redes sociales como Facebook, Twitter, WhatsApp, Instagram	☐					
		g. Página Web de la Comisión de la Verdad	☐					
		h. Información enviada por la Comisión de la Verdad por correo electrónico o por escrito.	☐					
		i. Información entregada de forma directa por algún miembro de la Comisión de la Verdad	☐					
		j. Políticos como concejales o congresistas	☐					
		k. Líderes comunitarios	☐					
		l. Eventos de la Comisión de la Verdad como espacios de escucha, encuentros por la verdad, diálogos por la no repetición y acuerdos para la convivencia	☐					
		m. Otro ¿Cuál? _____	☐					
l.	¿De qué manera le gustaría acceder a la información de la Comisión de la Verdad?	a. Periódicos	☐					
		b. Noticias y opinión en televisión	☐					
		c. Noticias y opinión en radio	☐					
		d. Revistas	☐					
		e. Conversación de amigos, familiares y/o colegas	☐					
		f. Redes sociales como Facebook, Twitter, WhatsApp, Instagram	☐					

	Encuestador: Marque todos los medios que mencione.	g. Página Web de la Comisión de la Verdad	☐
		h. Información enviada por la Comisión de la Verdad por correo electrónico o por escrito.	☐
		i. Información entregada de forma directa por algún miembro de la Comisión de la Verdad	☐
		j. Políticos como concejales o congresistas	☐
		k. Líderes comunitarios	☐
		l. Eventos de la Comisión de la Verdad como espacios de escucha, encuentros por la verdad, diálogos por la no repetición, acuerdos para la convivencia	☐
		m. Otro ¿Cuál? _____	☐
Ninguno		1 ☐	
m.	¿Usted sabe que, una vez que concluya su labor, la Comisión va a entregar a la sociedad colombiana. Encuestador: Pregunte por cada elemento y marque Sí o No.	601. Un informe que aclare la verdad sobre el conflicto armado – (Si No)	
		602. Recomendaciones para evitar que se repita el conflicto armado– (Si No)	
		603. Mensajes que nos ayuden a entender lo que pasó en el conflicto armado – (Si No)	
n.	Ordene, siendo 1 el más importante y 3 el menos importante, los siguientes productos que la Comisión entregará a la sociedad colombiana una vez concluya su labor:		
	Un informe que aclare la verdad sobre el conflicto armado		☐
	Recomendaciones para evitar que se repita el conflicto armado		☐
	Mensajes que nos ayuden a entender lo que pasó en el conflicto armado		☐

3. CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LOS ENTREVISTADOS			
Encuestador: Lea al encuestado: Ahora, le voy a hacer unas preguntas sobre usted.			
I.	¿Cuál es su sexo?	Mujer	1 ☐
		Hombre	2 ☐
		Intersexual	3 ☐
II.	¿Usted se identifica con alguno de los siguientes grupos de sexualidad diversa?	Lesbiana	1 ☐
		Gay	2 ☐
		Bisexual	3 ☐
		Heterosexual	4 ☐
		Otro	98 ☐
III.		Afrocolombiano o afrodescendiente	1 ☐

	De acuerdo con su cultura, pueblo o rasgos físicos, usted se reconoce cómo:	Indígena	2 ☐
		Raizal del archipiélago	3 ☐
		Palenquero	4 ☐
		Rrom (gitano)	5 ☐
		Blanco	6 ☐
		Mestizo	7 ☐
		Ninguno de los anteriores	8 ☐
		NS/NR	-97 ☐
IV.	¿Cuál es su máximo nivel de estudios alcanzado?	Ninguno	1 ☐
		Preescolar	2 ☐
		Básica Primaria (1 -5)	3 ☐
		Básica secundaria (6-9)	4 ☐
		Media (10 -11)	5 ☐
		Técnica o tecnológica	6 ☐
		Universitario	7 ☐
		Posgrado	8 ☐
		NS/NR	-99 ☐
V.	¿En qué municipio reside?	Desplegar listado	
VI.	En el marco del conflicto armado, ¿usted fue víctima de alguna violación de derechos humanos?	Sí	1 ☐
		No	2 ☐ → 308
		NS/NR -99	☐ → 308
VII.	¿Está usted registrado(a) cómo víctima ante el Registro Único de Víctimas (RUV)?	Sí	1 ☐
		No	2 ☐
		NS/NR -99	☐

III.	¿Ha hecho parte o hace parte de programas de desmovilización, reinserción y reintegración?	Sí 1 ☐
		No 2 ☐
		NS/NR -99 ☐
IX.	¿Usted recibe ayudas de un programa institucional o del Estado como, por ejemplo: Más familias en acción, Jóvenes en acción, Colombia mayor, Ingreso Solidario, Programas ICBF, Familias en su tierra, Red de Seguridad Alimentaria u otras ayudas estatales?	Sí 1 ☐
		No 2 ☐
		NS/NR -99 ☐

4. APROPIACIÓN SOCIAL						
101.	Encuestador: Lea al encuestado: A continuación, le voy a leer algunas afirmaciones de cómo se siente en situaciones particulares En una escala donde 1 es nunca y 5 siempre					
	Afirmaciones	Nunca	Casi nunca / raramente	Ni mucha ni poca frecuencia	Casi siempre / frecuentemente	Siempre
	a. Cuando alguien se siente emocionado, usted tiende a sentirse emocionado	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
	b. Las desgracias de otras personas a usted le generan dolor o tristeza	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
	En una escala donde 1 es totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo, usted considera que...					
102.	Afirmaciones	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	a. En Colombia, las personas que han hecho daño, han pedido perdón adecuadamente a sus víctimas	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
	b. Las personas merecen segundas oportunidades	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
103.	En un proceso de reconciliación, ¿cree usted que es importante reconstruir y conocer la verdad sobre lo sucedido en el conflicto?				Sí 1 ☐	
					No 2 ☐	
					NS/NR -99 ☐	
104.	Para aportar a la reconciliación del país, usted estaría dispuesto a: (<i>Elegir un número máximo de 3 opciones</i>)	a. Donar un día de su salario			☐	
		b. Donar una semana o más de su salario			☐	
		c. Entregar una de sus cosas que sea irrelevante para usted			☐	

	Encuestador: Lea todas las opciones de respuesta. Elegir un número máximo de 3 opciones.	d. Entregar una parte de sus cosas o bienes patrimoniales que sea significativo para usted	☐	
		e. Adelantar trabajo voluntario en organizaciones sociales	☐	
		f. Organizar actividades en su municipio	☐	
		97. Ninguno	☐	
		98. Otro, ¿cuál? _____	☐	

105.	En una escala donde 1 es Muy mal y 5 muy bien ¿cómo calificaría la tarea que están desempeñando las siguientes instituciones para avanzar en la reconciliación en su municipio/ciudad?						
	Actores	Muy mal	Mal	Ni mal ni bien	Bien	Muy bien	No sabe /No responde
	a. El Ejército	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐
	b. La Policía	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐
	c. La alcaldía	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐
	d. La gobernación departamental	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐
	e. El gobierno nacional	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐
	f. Empresarios (empresas con presencia en su territorio)	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐
	g. El Congreso (senadores y representantes a la cámara)	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐
	h. Desmovilizados de los grupos paramilitares	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐
i. Desmovilizados de la guerrilla	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐	

5. LEGADO DE LA COMISIÓN			
Encuestador: Lea al encuestado: A continuación, le voy a hacer unas preguntas sobre situaciones cotidianas			
201.	¿Usted les enseñaría a sus hijos que cuando sean golpeados o insultados por otro, devuelvan el golpe?	Sí	1 ☐
		No	2 ☐
		NS/NR	-99 ☐
202.	¿Con qué frecuencia usted siente un auténtico deseo de ayudar a alguien sin importar su condición? Leer opciones	Nunca	1 ☐
		Casi nunca/raramente	2 ☐
		Ni mucha ni poca frecuencia	3 ☐
		Casi siempre/frecuentemente	4 ☐

		Siempre	5 ☐
203.	¿Se ha sentido discriminado alguna vez?	Sí 1 ☐	No 2 ☐
		NS/NR -99 ☐	
204.	Por favor califique las siguientes afirmaciones, en una escala donde 1 es totalmente en desacuerdo y 5 es totalmente de acuerdo		
	Afirmaciones	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo
		Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo
		Totalmente de acuerdo	
	a. Actualmente existen razones de fondo para que los colombianos estemos divididos	1 ☐	2 ☐
	b. En su barrio/vereda hay armonía o entendimiento entre las personas	1 ☐	2 ☐
	c. En Colombia hay armonía o entendimiento entre las personas	1 ☐	2 ☐
		3 ☐	4 ☐
		5 ☐	

6. LA VERDAD COMO BIEN PÚBLICO						
301.	¿Qué entiende usted por verdad en el marco del conflicto?					
	👤Encuestador: Lea todas las opciones de respuesta. Elegir solo una opción.					
	701. Aclaración de las violaciones de Derechos Humanos					
	702. Derecho de comprender los eventos violentos					
	703. Derecho de las víctimas como forma de reparación					
302.	En una escala de 1 a 5, donde 1 es Ninguna y 5 es toda ¿Qué nivel de responsabilidad tienen los siguientes actores en reconstruir la verdad y la memoria de lo sucedido en el conflicto?					
	Actores	Ninguna	Poca	Ni mucha ni poca	Bastante	Toda
	a. Los partidos políticos tradicionales	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
	b. Los nuevos partidos y movimientos sociales	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
	c. Los empresarios	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
	d. El gobierno nacional	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
	e. La gobernación	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
	f. La alcaldía	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
	g. Las organizaciones de víctimas	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
	h. Las organizaciones de desmovilizados	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
	i. El Ejército	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
	j. La Policía	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
	k. La Jurisdicción Especial para la Paz	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐

	l. La Unidad de Búsqueda de Personas dadas por Desaparecidas	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
	m. La Comisión de la Verdad	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
303.	En una escala de 1 a 5, donde 1 es totalmente de acuerdo y 5 totalmente en desacuerdo, usted piensa que ¿reconstruir la memoria histórica del país abre heridas del pasado y genera más conflictos?	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
		1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐

7. CONVIVENCIA DEMOCRÁTICA/ RECONCILIACIÓN						
🗣️Encuestador: Lea al encuestado: A continuación, le voy a preguntar sobre convivencia y reconciliación						
En una escala donde 1 es nunca y 5 siempre, ¿Con qué frecuencia usted _____		Nunca	Casi nunca / raramente	Ni mucha ni poca frecuencia	Casi siempre/ frecuentemente	Siempre
401.	siente culpa después de haber actuado contra sus principios o creencias	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
402.	cuando ha sido lastimado, acepta que todo vuelva a la normalidad rápidamente	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
403.	desearía poder hacer algo para corregir los momentos en los que ha sido muy agresivo o ha reaccionado de manera violenta a lo largo de su vida	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
404.	considera que la agresión física es necesaria para que lo respeten	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
405.	cuando está en una discusión puede exponer sus razones sin perder el control	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
406.	en una discusión acalorada olvida que su contradictor es un ser humano con sentimientos	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
En una escala donde 1 es nunca y 5 siempre, dígame, en una situación adversa, o difícil de llevar, ¿con qué frecuencia usted _____ ?		Nunca	Casi nunca / raramente	Ni mucha ni poca frecuencia	Casi siempre/ frecuentemente	Siempre
407.	tiene una actitud positiva	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
408.	tiene confianza en lo que usted puede hacer	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
409.	guarda la calma	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
410.	tiene disposición para pedir ayuda	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
411.	se pone en el lugar de otros	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
412.	persiste en sus determinaciones	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
413.	¿Usted está dispuesto a ayudar a los demás sin esperar nada a cambio?				Si 1 ☐	No 2 ☐

						NS/NR -99 ☐
414.	Cuando usted siente que ha agredido a alguien, ¿con qué frecuencia, pide disculpas a la persona que ofendió?	Nunca	Casi nunca / raramente	Ni mucha ni poca frecuencia	Casi siempre/ frecuentemente	Siempre
		1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
		415. ¿Tiene usted problemas para tener como vecinos a_____?			416. ¿Cree que otras personas tienen problemas para tener como vecinos a_____?	
a. ¿_____ personas de una etnia diferente?		Sí 1 ☐	No 2 ☐	Sí 1 ☐	No 2 ☐	
b. ¿_____ personas con una orientación sexual diferente a la suya?		Sí 1 ☐	No 2 ☐	Sí 1 ☐	No 2 ☐	
c. ¿_____ personas con un nivel de ingresos muy diferente al suyo?		Sí 1 ☐	No 2 ☐	Sí 1 ☐	No 2 ☐	
d. ¿_____ personas desplazadas y víctimas del conflicto armado?		Sí 1 ☐	No 2 ☐	Sí 1 ☐	No 2 ☐	
e. ¿_____ personas desmovilizadas de grupos armados?		Sí 1 ☐	No 2 ☐	Sí 1 ☐	No 2 ☐	
f. ¿_____ personas con preferencias políticas diferentes a las propias?		Sí 1 ☐	No 2 ☐	Sí 1 ☐	No 2 ☐	
g. ¿_____ policías y militares?		Sí 1 ☐	No 2 ☐	Sí 1 ☐	No 2 ☐	
417.	¿Cree usted que uno de los problemas de Colombia es que cada uno va por su lado?				Sí 1 ☐	
					No 2 ☐	
					NS/NR -99 ☐	
418.	¿Usted está dispuesto a ayudar cuando uno de sus vecinos tiene una emergencia?				Sí 1 ☐	
					No 2 ☐	
					NS/NR -99 ☐	
En una escala donde 1 es totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo, usted cree que_____		Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
419.	Su seguridad personal respecto a hace cinco años ha mejorado	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
420.	Su seguridad personal en los próximos dos años va a mejorar	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
421.	En Colombia ¿la protección de derechos va a mejorar	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
En una escala donde 1 es ninguno y 5 es en todos ¿Usted en cuántos_____		En ninguno	En pocos	Ni en muchos ni en pocos	En bastantes	En todos
422.	En una escala donde 1 es ninguno y 5 es en todos ¿Usted en cuántos_____ vecinos confía?	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐

423.	En una escala donde 1 es ninguno y 5 es en todos ¿Usted en cuántos _____ colombianos confía?	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
424.	En una escala donde 1 es ninguna y 5 es total, ¿Qué tanta confianza tiene por los siguientes actores?	Nada/ Ninguna	Poco	Ni mucha ni poca	Bastante	Total
	a. Los partidos políticos tradicionales	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
	b. Los nuevos partidos y movimientos sociales	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
	c. Los empresarios	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
	d. El gobierno nacional	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
	e. La gobernación	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
	f. La alcaldía	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
	g. Las organizaciones de víctimas	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
	h. Las organizaciones de desmovilizados	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
	i. El Ejército	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
j. La Policía	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	
En una escala donde 1 ninguno y 5 Muy fuerte ¿cómo es _____		Ninguno	Débil	Ni débil ni fuerte	Fuerte	Muy fuerte
725.	a. _____ ¿Su sentido de pertenencia a comunidades y grupos?	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
	b. _____ ¿los vínculos afectivos que usted tiene con personas de su barrio/ vereda?	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐

CIERRE:

Señor (a) _____ hemos finalizado la encuesta, agradecemos su colaboración

PRE-POST QUESTIONNAIRE FOR SDO ONLINE

Encuesta para la Comisión de la Verdad

El presente cuestionario tiene como propósito recoger información útil para mejorar el trabajo de la Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad. Usted encontrará una serie de preguntas que le tomarán entre 3 y 5 minutos para ser respondidas.

Su opinión es muy importante para nosotros, agradecemos mucho su tiempo y colaboración.

***Obligatorio**

ANTES DE INICIAR:

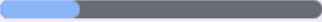
Los datos proporcionados serán tratados de acuerdo con la política de tratamiento de datos personales de la comisión de la verdad y a la ley 1581 de 2012. Consulte la política en el siguiente enlace:

<https://comisiondelaverdad.co/la-comision/mapa-de-procesos/gestion-de-tics/po2-t-politica-de-tratamiento-de-datos-personales-v1/viewdocument>

¿Acepta usted nuestra política de datos? *

- ☐ Acepto
- ☐ No acepto

Siguiente

 Página 1 de 4

Encuesta para la Comisión de la Verdad

*Obligatorio

Información personal

¿Cuál es su tipo de documento de identidad? *

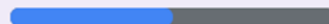
- ☐ Cédula de Ciudadanía
- ☐ Cédula de extranjería
- ☐ Tarjeta de Identidad
- ☐ Número de pasaporte
- ☐ Otro

¿Cuál es el número de identificación de su documento de identidad? *

Tu respuesta

Atrás

Siguiente



Página 2 de 4

Encuesta para la Comisión de la Verdad

*Obligatorio

Encuesta

Por favor califique las siguientes preguntas en una escala de 1 a 5:

¿Qué tanto conoce usted sobre la verdad de lo ocurrido en el conflicto armado?

*

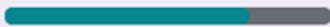
	1	2	3	4	5	
Nada	☐	☐	☐	☐	☐	Mucho

¿Considera usted que la verdad le pertenece a todos los colombianos? *

	1	2	3	4	5	
Nada	☐	☐	☐	☐	☐	Mucho

[Atrás](#)

[Siguiende](#)

 Página 3 de 4

Encuesta

Por favor califique en una escala de 1 a 5 qué tan de acuerdo está con las siguientes afirmaciones, siendo 1 "totalmente en desacuerdo" y 5 "totalmente de acuerdo":

La verdad requiere que los responsables reconozcan la gravedad de los daños causados. *

1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

Valoro el aporte de las víctimas como líderes en los procesos de construcción de paz. *

1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

Los responsables del conflicto armado que han reconocido sus actos merecen una segunda oportunidad. *

1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

Conocer la verdad ayuda a que el conflicto armado no se repita. *

1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

El compromiso de los responsables del conflicto armado con la paz es sincero. *

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Totalmente de acuerdo

Las autoridades públicas están comprometidas con desarrollar acciones para que los hechos violentos del conflicto armado no se repitan. *

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Totalmente de acuerdo

Me afectan los daños causados a las víctimas del conflicto armado. *

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Totalmente de acuerdo

Considero que en la historia del conflicto armado no es posible separar claramente a las víctimas de los responsables. *

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Totalmente de acuerdo

Me siento motivado a participar en procesos de verdad, convivencia y no repetición. *

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Totalmente de acuerdo

SEMI STRUCTURED INTERVIEW COMMISSIONERS

	Protocolo de entrevista semiestructurada: COMISIONADOS DE LA COMISIÓN PARA EL ESCLARECIMIENTO DE LA VERDAD	
---	---	---

Duración estimada: 1,5 horas

a. Presentación:

Mi nombre es_____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como comisionado/a.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar su consentimiento para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

b. Indicadores para medir el legado de la Comisión

- ¿Cuáles deberían ser los principales cambios que genere la Comisión de la Verdad a largo plazo?
- ¿Cuáles deberían ser los principales impactos del informe final de la Comisión en la sociedad colombiana?
- ¿Cuáles son los principales mensajes que la Comisión debe dejar en la sociedad colombiana?

c. Mecanismos de sostenibilidad del legado de la Comisión

- ¿Cómo se podría garantizar que los impactos de la Comisión perduren en el país?
- ¿Cuáles son los principales retos que el contexto actual le plantea a la Comisión de la Verdad para cumplir con su misión?

d. Comité de Seguimiento al legado de la Comisión

- Teniendo en cuenta que al final del mandato de la Comisión se creará un Comité de Seguimiento para sus recomendaciones ¿Quiénes cree que deberían conformar ese comité?
- ¿Cómo debería funcionar el Comité de Seguimiento?

- c. ¿De qué manera el Comité podría interactuar con las organizaciones de la sociedad civil y las comunidades para cumplir con su función de hacer seguimiento a las recomendaciones de la Comisión?
- e. Implementación del diálogo social
 - a. Según su opinión ¿Cómo valoraría las metodologías del diálogo social para el cumplimiento de los objetivos misionales?
 - b. ¿Qué recomendaciones haría en este momento a la Comisión en materia de diálogo social para el año 2021?
- f. Coordinación institucional
 - a. ¿Cómo califica la articulación interna de la Comisión en los procesos de diálogo social?
 - b. ¿Qué opina sobre la articulación de la Comisión con demás entidades del SIVJRNR (Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición)?
- g. Objetivo misional: No repetición
 - a. ¿En qué medida el diálogo social aporta insumos para construir el informe final, las recomendaciones y la narrativa que produzca la Comisión?
 - b. ¿Cómo las actividades de diálogo social pueden generar agendas institucionales para atacar los factores que hacen persistir la violencia?
 - c. ¿De qué manera las actividades de diálogo social generan aprendizajes en los asistentes para promover la no-repetición del conflicto?
- h. Procesos del diálogo para la apropiación social
 - a. ¿Cómo valoraría la participación de víctimas y responsables en los procesos de diálogo social?
 - b. ¿Cuál es su opinión sobre el alcance de las acciones diálogo social para incentivar la participación amplia y diversa de los actores y sectores de interés?
- i. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

SEMI STRUCTURED INTERVIEW EXPERTS

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo de entrevista semiestructurada: EXPERTOS SOBRE JUSTICIA TRANSICIONAL EN COLOMBIA	 Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
--	--	---

Duración estimada: 1,5 horas

1. Presentación:

Mi nombre es_____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su conocimiento, su experticia y su trayectoria profesional.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. Vale recordar que no existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar su consentimiento para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

2. Indicadores para medir el legado de la Comisión

- 2.1 ¿Cuáles deberían ser los principales cambios que genere la Comisión de la Verdad a largo plazo?
- 2.2 ¿Cuáles deberían ser los principales impactos del informe final de la Comisión en la sociedad colombiana?
- 2.3 ¿Cuáles son los principales mensajes que la Comisión debe dejar en la sociedad colombiana?

3. Mecanismos de sostenibilidad del legado de la Comisión

- 3.1 ¿Cómo se podría garantizar que los impactos de la Comisión perduren en el país?
- 3.2 ¿Cuáles son los principales retos que el contexto actual le plantea a la Comisión de la Verdad para cumplir con su misión?

4. Comisión de Seguimiento al legado de la Comisión

- 4.1 Teniendo en cuenta que al final del mandato de la Comisión se creará un Comité de Seguimiento para sus recomendaciones ¿Quiénes cree que deberían conformar ese comité?
- 4.2 ¿Cómo debería funcionar el Comité de Seguimiento?
- 4.3 ¿De qué manera el Comité podría interactuar con las organizaciones de la sociedad civil y las comunidades para cumplir con su función de hacer seguimiento a las recomendaciones de la Comisión?

5. Preguntas de control sobre diálogo social
 - 5.1 ¿Usted ha asistido a algún evento de la Comisión de la Verdad?
 - 5.2 ¿Podría decirme cuál fue el último evento de la Comisión de la Verdad al que asistió? // ¿De qué trataba este evento?
6. Implementación del diálogo social
 - 6.1 Según su opinión ¿Cómo valoraría las metodologías del diálogo social para el cumplimiento de los objetivos misionales?
 - 6.2 ¿Qué recomendaciones haría en este momento a la Comisión en materia de diálogo social para el año 2021?
7. Coordinación institucional
 - 7.1 ¿Cómo califica la articulación interna de la Comisión en los procesos de diálogo social?
 - 7.2 ¿Qué opina sobre la articulación de la Comisión con demás entidades del SIVJRNR (Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición)?
8. Objetivo misional: No repetición
 - 8.1 ¿En qué medida el diálogo social aporta insumos para construir el informe final, las recomendaciones y la narrativa que produzca la Comisión?
 - 8.2 ¿Cómo las actividades de diálogo social pueden generar agendas institucionales para atacar los factores que hacen persistir la violencia?
 - 8.3 ¿De qué manera las actividades de diálogo social generan aprendizajes en los asistentes para promover la no-repetición del conflicto?
9. Procesos del diálogo para la apropiación social
 - 9.1 ¿Cómo valoraría la participación de víctimas y responsables en los procesos de diálogo social?
 - 9.2 ¿Cuál es su opinión sobre el alcance de las acciones diálogo social para incentivar la participación amplia y diversa de los actores y sectores de interés?
10. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

SEMI STRUCTURED INTERVIEW CEV STAFFERS

	Protocolo de entrevista semiestructurada: FUNCIONARIOS DE LA COMISIÓN PARA EL ESCLARECIMIENTO DE LA VERDAD	
---	---	---

Duración estimada: 1,5 horas

- Presentación:

Mi nombre es_____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como funcionario de la Comisión.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. Vale recordar que no existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar su consentimiento para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

- Indicadores para medir el legado de la Comisión

- ¿Cuáles deberían ser los principales cambios que genere la Comisión de la Verdad a largo plazo?
- ¿Cuáles deberían ser los principales impactos del informe final de la Comisión en la sociedad colombiana?
- ¿Cuáles son los principales mensajes que la Comisión debe dejar en la sociedad colombiana?

- Mecanismos de sostenibilidad del legado de la Comisión

- ¿Cómo se podría garantizar que los impactos de la Comisión perduren en el país?
- ¿Cuáles son los principales retos que el contexto actual le plantea a la Comisión de la Verdad para cumplir con su misión?

- Comisión de Seguimiento al legado de la Comisión

- Teniendo en cuenta que al final del mandato de la Comisión se creará un Comité de Seguimiento para sus recomendaciones ¿Quiénes cree que deberían conformar ese comité?

- ¿Cómo debería funcionar el Comité de Seguimiento?
 - ¿De qué manera el Comité podría interactuar con las organizaciones de la sociedad civil y las comunidades para cumplir con su función de hacer seguimiento a las recomendaciones de la Comisión?
- Implementación del diálogo social
 - Según su opinión ¿Cómo valoraría las metodologías del diálogo social para el cumplimiento del mandato de la Comisión?
 - ¿Cuáles son las principales fortalezas de las metodologías de diálogo social del modo en que se han implementado por la Comisión?
 - ¿Cuáles son las principales dificultades de las metodologías de diálogo social del modo en que se han implementado por la Comisión?
 - ¿Qué recomendaciones haría en este momento a la Comisión en materia de diálogo social para el año 2021?
- Coordinación institucional
 - ¿Cómo califica la articulación interna de la Comisión en los procesos de diálogo social?
 - ¿Qué opina sobre la articulación de la Comisión con demás entidades del SIVJRNR (Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición)?
- Objetivo misional: No repetición
 - ¿En qué medida el diálogo social aporta insumos para construir el informe final, las recomendaciones y la narrativa que produzca la Comisión?
 - ¿Cómo las actividades de diálogo social pueden generar agendas institucionales para atacar los factores que hacen persistir la violencia?
 - ¿De qué manera las actividades de diálogo social generan aprendizajes en los asistentes para promover la no-repetición del conflicto?
- Procesos del diálogo para la apropiación social
 - ¿Cómo valoraría la participación de víctimas y responsables en los procesos de diálogo social?
 - ¿Cuál es su opinión sobre el alcance de las acciones diálogo social para incentivar la participación amplia y diversa de los actores y sectores de interés?
- Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

FOCUS GROUP PROTOCOL FOR ALLIES OF THE CEV

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo para grupo focal: RED DE ALIADOS DE LA COMISIÓN PARA EL ESCLARECIMIENTO DE LA VERDAD	 Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
--	--	---

Duración estimada: 2 horas

j. Presentación:

Mi nombre es_____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, especialmente, en tanto hacen parte de la red de aliados de la Comisión.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerles varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar sus consentimientos para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad. Si en algún momento de la conversación se da un tema del que alguno de ustedes no quiera hablar, está en toda la libertad de decirme y podemos continuar con otros participantes de la conversación, con otras preguntas o podemos tomar una pausa sin ningún problema.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

0. Indicadores para medir el legado de la Comisión

- 0.1 ¿Cuáles deberían ser los principales cambios que genere la Comisión de la Verdad a largo plazo?
- 0.2 ¿Cuáles deberían ser los principales impactos del informe final de la Comisión en la sociedad colombiana?
- 0.3 ¿Cuáles son los principales mensajes que la Comisión debe dejar en la sociedad colombiana?

1. Mecanismos de sostenibilidad del legado de la Comisión

- 1.1 ¿Cómo se podría garantizar que los impactos de la Comisión perduren en el país?

2. Comisión de Seguimiento al legado de la Comisión

- 2.1 Teniendo en cuenta que al final del mandato de la Comisión se creará un Comité de Seguimiento para sus recomendaciones ¿Quiénes cree que deberían conformar ese comité?
- 2.2 ¿Cómo debería funcionar el Comité de Seguimiento?

- 2.3 ¿De qué manera el Comité podría interactuar con las organizaciones de la sociedad civil y las comunidades para cumplir con su función de hacer seguimiento a las recomendaciones de la Comisión?
3. Preguntas de control
 - 3.1 ¿Han asistido a algún evento de la Comisión de la Verdad?
 0. En caso de respuesta positiva, continuar con el cuestionario (puntos 4, 5, 6 y 7)
 1. En caso de respuesta negativa preguntar: ¿Qué motivos o razones no le han permitido participar en los eventos o procesos de diálogo organizados con la Comisión? Finalizar entrevista luego de esta pregunta, de acuerdo con punto 8 del protocolo.
 - 3.2 ¿Podrían decirme cuál fue el último evento de la Comisión de la Verdad al que asistieron? // ¿De qué trataba este evento?
4. Implementación del diálogo social
 - 4.1 Según su opinión ¿Cómo valorarían las metodologías del diálogo social para el cumplimiento del mandato de la Comisión?
 - 4.2 ¿Cuáles son las principales fortalezas de las metodologías de diálogo social del modo en que se han implementado por la Comisión?
 - 4.3 ¿Cuáles son las principales dificultades de las metodologías de diálogo social del modo en que se han implementado por la Comisión?
 - 4.4 ¿Qué recomendaciones haría en este momento a la Comisión en materia de diálogo social para el año 2021?
5. Coordinación institucional
 - 5.1 ¿Qué opina sobre la articulación de la Comisión con demás entidades del SIVJRNR (Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición)?
6. Objetivo misional: No repetición
 - 6.1 ¿En qué medida el diálogo social que promueve la Comisión aporta insumos para una mejor comprensión del conflicto armado?
 - 6.2 ¿Cómo las actividades de diálogo social pueden generar agendas institucionales para atacar los factores que hacen persistir la violencia?
 - 6.3 ¿De qué manera las actividades de diálogo social generan aprendizajes en los asistentes para promover la no-repetición del conflicto?
7. Resultados del diálogo para la apropiación social
 - 7.1 ¿En qué medida los procesos de diálogo social han logrado vincular emocionalmente a la sociedad colombiana con las experiencias de dolor y resistencia de las víctimas del conflicto?
 - 7.2 ¿En qué medida los procesos de diálogo social han permitido que la sociedad colombiana tenga nuevos elementos para comprender el conflicto armado?
 - 7.3 ¿Qué tanto los procesos de diálogo social han aportado a un mayor compromiso por parte de la sociedad colombiana para la construcción de paz?
8. Cierre

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tienen alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Les deseo que tengan un buen día.

SEMI STRUCTURED INTERVIEW LOCAL AUTHORITIES

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo de entrevista semiestructurada: AUTORIDADES LOCALES DE TERRITORIOS INTERVENIDOS POR LA COMISIÓN	 Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
--	---	---

Duración estimada: 1,5 horas

701. Presentación:

Mi nombre es_____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como autoridad local del municipio de_____, donde la Comisión ya ha realizado varias actividades.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar su consentimiento para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

702. Indicadores para medir el legado de la Comisión

- ¿Cuáles deberían ser los principales cambios que genere la Comisión de la Verdad a largo plazo?

703. Mecanismos de sostenibilidad del legado de la Comisión

- ¿Cómo se podría garantizar que los impactos de la Comisión perduren en el país?
- ¿Cuáles son los principales retos que el contexto actual le plantea a la Comisión de la Verdad para cumplir con su misión?

704. Comisión de Seguimiento al legado de la Comisión

- Teniendo en cuenta que al final del mandato de la Comisión se creará un Comité de Seguimiento para sus recomendaciones ¿Quiénes cree que deberían conformar ese comité?
- ¿Cómo debería funcionar el Comité de Seguimiento?
- ¿De qué manera el Comité podría interactuar con las organizaciones de la sociedad civil y las comunidades para cumplir con su función de hacer seguimiento a las recomendaciones de la Comisión?

705. Preguntas de control

- ¿Han asistido a algún evento de la Comisión de la Verdad?

2. En caso de respuesta positiva, continuar con el cuestionario (puntos 4, 5, 6 y 7)
3. En caso de respuesta negativa preguntar: ¿Qué motivos o razones no le han permitido participar en los eventos o procesos de diálogo organizados con la Comisión? Finalizar entrevista luego de esta pregunta, de acuerdo con punto 8 del protocolo.
¿Podrían decirme cuál fue el último evento de la Comisión de la Verdad al que asistieron? //
¿De qué trataba este evento

706. Objetivo misional: No repetición

- a. ¿En qué medida el diálogo social que promueve la Comisión aporta insumos para una mejor comprensión del conflicto armado?
- b. ¿Cómo las actividades de diálogo social pueden generar agendas institucionales para atacar los factores que hacen persistir la violencia?
- c. ¿De qué manera las actividades de diálogo social generan aprendizajes en los asistentes para promover la no-repetición del conflicto?

707. Objetivo misional: Convivencia:

- a. ¿Cómo los diálogos que organiza la comisión permiten que las personas deseen comprender las ideas de otros?
- b. ¿Qué tanto han aportado los procesos de diálogo social a que las personas tengan un mayor respeto por quienes piensan diferente a ellos y ellas?
- c. ¿En qué medida los diálogos de la Comisión han generado herramientas para que las personas resuelvan sus conflictos de manera pacífica y democrática?

708. Resultados del diálogo para la apropiación social

- a. ¿En qué medida los procesos de diálogo social han logrado vincular emocionalmente a la sociedad colombiana con las experiencias de dolor y resistencia de las víctimas del conflicto?
- b. ¿En qué medida los procesos de diálogo social han permitido que la sociedad colombiana tenga nuevos elementos para comprender el conflicto armado?
- c. ¿Qué tanto los procesos de diálogo social han aportado a un mayor compromiso por parte de la sociedad colombiana para la construcción de paz?

709. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

SEMI STRUCTURED INTERVIEW TRUTH HOUSES

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo de entrevista semiestructurada: COORDINADORES DE LAS CASAS DE LA VERDAD - COMISIÓN PARA EL ESCLARECIMIENTO DE LA VERDAD	 S.E.I. Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
--	---	---

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es _____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol en la coordinación de la Casa de la Verdad de _____

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar su consentimiento para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Indicadores para medir el legado de la Comisión

- 1.1 ¿Cuáles deberían ser los principales cambios que genere la Comisión de la Verdad a largo plazo?
- 1.2 ¿Cuáles deberían ser los principales impactos del informe final de la Comisión en la sociedad colombiana?
- 1.3 ¿Cuáles son los principales mensajes que la Comisión debe dejar en la sociedad colombiana?

2. Mecanismos de sostenibilidad del legado de la Comisión

- 2.1 ¿Cómo se podría garantizar que los impactos de la Comisión perduren en el país?

3. Comisión de Seguimiento al legado de la Comisión

- 3.1 Teniendo en cuenta que al final del mandato de la Comisión se creará un Comité de Seguimiento para sus recomendaciones ¿Quiénes cree que deberían conformar ese comité?
- 3.2 ¿Cómo debería funcionar el Comité de Seguimiento?
- 3.3 ¿De qué manera el Comité podría interactuar con las organizaciones de la sociedad civil y las comunidades para cumplir con su función de hacer seguimiento a las recomendaciones de la Comisión?

4. Planeación del diálogo social

- 4.1 ¿Cómo se implementan en territorio las estrategias de diálogo social de la Comisión a través de las Casas de la Verdad?
- 4.2 ¿Existen otros procesos de diálogo social en el territorio que no necesariamente respondan a las metodologías de la Dirección de Diálogo Social? // Si es así ¿cómo funcionan?
5. Implementación del diálogo social
 - 5.1 Según su opinión ¿Cómo valoraría las metodologías del diálogo social para el cumplimiento de los objetivos misionales?
 - 5.2 ¿Cuáles son las principales fortalezas de las metodologías de diálogo social del modo en que se han implementado en el territorio?
 - 5.3 ¿Cuáles son las principales dificultades de las metodologías de diálogo social del modo en que se han implementado en el territorio?
 - 5.4 ¿Qué recomendaciones haría en este momento a la Comisión en materia de diálogo social para el 2021?
6. Coordinación institucional
 - 6.1 ¿Cómo califica la articulación interna de la Comisión con las Casas de la Verdad en los procesos de diálogo social?
 - 6.2 ¿Qué opina sobre la articulación de la Comisión con demás entidades del SIVJRNR (Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición) para generar procesos interinstitucionales en el territorio?
7. Procesos del diálogo para la apropiación social
 - 7.1 ¿Cómo valoraría la participación de víctimas y responsables en los procesos de diálogo social?
 - 7.2 ¿Cuál es su opinión sobre el alcance de las acciones diálogo social para incentivar la participación amplia y diversa de los actores y sectores de interés?
8. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

SEMI STRUCTURED INTERVIEW PANELISTS – LISTENING SPACES

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo de entrevista semiestructurada: TESTIMONIANES Y PANELISTAS DE METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL: ESPACIOS DE ESCUCHA	 S.E.I. Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
--	---	---

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es_____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su participación en el Espacio de Escucha (nombre del proceso específico de diálogo).

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar su consentimiento para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad.

Si en algún momento de la conversación se da un tema del que usted no quiera hablar, está en toda la libertad de decirme y podemos continuar con otras preguntas o tomar una pausa sin ningún problema.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Metodología: Espacios de escucha

- 1.1 ¿Considera que las diferentes actividades que realizó con la Comisión fueron suficientes para que usted pudiera contar lo que deseaba contar? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso?
- 1.2 ¿Cree que el proceso de diálogo en el que participó es adecuado para que las personas o agrupaciones que no han contado su verdad sobre el conflicto armado se animen a hacerlo? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso?
- 1.3 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue lo más positivo para usted del proceso de diálogo que tuvo con la Comisión?
- 1.4 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue negativo para usted del proceso de diálogo que tuvo con la Comisión?

2. Objetivo Misional: Reconocimiento

- 2.1 ¿En qué medida las actividades de diálogo de la Comisión contribuyen a que la sociedad comprenda lo sucedido en el conflicto y se avance en la reconciliación y la no continuación de la violencia?

- 2.2 ¿En qué medida las actividades de diálogo de la Comisión han permitido que los responsables del conflicto aporten a la verdad?
- 2.3 ¿Qué tanto las actividades de diálogo de la Comisión han permitido que tanto el dolor como la fortaleza de las víctimas sean reconocidos de manera adecuada?
- 3. Objetivo Misional: No Repetición
 - 3.1 ¿Cree usted que este tipo de procesos de diálogo aportan a que el conflicto armado no se repita en Colombia?
- 4. Objetivo Misional: Convivencia
 - 4.1 ¿En qué medida el trabajo con la Comisión permitió reconocer la importancia de que las comunidades cuenten con mecanismos no violentos para resolver sus conflictos?
- 5. Procesos del diálogo para la apropiación social
 - 5.1 ¿Qué tanto cree que la Comisión tuvo en cuenta su opinión para el desarrollo de las actividades de diálogo?
 - 5.2 ¿Cree que todas las personas o agrupaciones que eran necesarias para el desarrollo del diálogo pudieron participar?
 - 5.3 Antes de haber dialogado con la Comisión ¿Cuál era su perspectiva sobre su trabajo? // ¿Qué ocurrió con esa perspectiva luego del diálogo?
- 6. Resultados del diálogo para la apropiación social
 - 6.1 ¿En qué medida, durante el proceso de diálogo, escuchar a otras víctimas o a los mismos responsables le conmovió? // ¿Qué sintió?
 - 6.2 ¿En qué medida haber participado en el diálogo con la Comisión le aportó nuevos elementos para entender el conflicto armado?
 - 6.3 ¿El diálogo con la Comisión lo/la motivó a participar en iniciativas de construcción de paz en su territorio?
- 7. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

SEMI STRUCTURED INTERVIEW PANELISTS – ENCOUNTERS FOR TRUTH

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo de entrevista semiestructurada: TESTIMONIANES Y PANELISTAS DE METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL: ENCUENTROS POR LA VERDAD (RESPONSABLES)	 Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
--	---	---

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su participación en el Encuentro por la Verdad (nombre del proceso específico de diálogo).

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar su consentimiento para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad.

Si en algún momento de la conversación se da un tema del que usted no quiera hablar, está en toda la libertad de decirme y podemos continuar con otras preguntas o tomar una pausa sin ningún problema.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

1. Metodología: Encuentros por la Verdad

- 1.1 ¿Considera usted que las diferentes actividades en las que participó permitieron que lo que usted deseaba contar fuera escuchado con respeto y empatía? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso?
- 1.2 Personalmente ¿Qué efectos tuvo en su vida haber participado en el diálogo?
- 1.3 ¿Qué tanto considera que su participación en este proceso aportó a la dignificación de las víctimas?
- 1.4 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue lo más positivo para usted del proceso de diálogo que tuvo con la Comisión?
- 1.5 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue negativo para usted del proceso de diálogo que tuvo con la Comisión?

2. Objetivo Misional: Reconocimiento

- 2.1 ¿En qué medida considera que su participación en este proceso contribuye para que la sociedad comprenda lo sucedido en el conflicto y se avance en la reconciliación y la no continuación de la violencia?

- 2.2 Después de su participación en este proceso de reconocimiento ¿Qué piensa ahora sobre las consecuencias de los hechos de los que es responsable usted o su organización??
- 2.3 Después de su participación en este proceso de reconocimiento ¿qué tanto ha cambiado la manera como vea las víctimas?
3. Objetivo Misional: No Repetición
 - 3.1 ¿De qué manera este tipo de procesos de diálogo pueden aportar a que el conflicto armado no se repita en Colombia?
4. Objetivo Misional: Convivencia
 - 4.1 ¿En qué medida el trabajo con la Comisión permitió reconocer la importancia de que las comunidades cuenten con mecanismos no violentos para resolver sus conflictos?
5. Procesos del diálogo para la apropiación social
 - 5.1 ¿Qué tanto cree que el trabajo con la Comisión tuvo en cuenta su opinión para el desarrollo de las actividades de diálogo?
 - 5.2 ¿Cree que todas las personas o agrupaciones que eran necesarias para el desarrollo del diálogo pudieron participar?
 - 5.3 Antes de haber dialogado con la Comisión ¿Cuál era su perspectiva sobre su trabajo?
 - 5.4 ¿Qué ocurrió con esa perspectiva luego del diálogo?
6. Resultados del diálogo para la apropiación social
 - 6.1 ¿En qué medida, durante el proceso de diálogo, escuchar a otras víctimas o a los mismos responsables le conmovió? // ¿Qué sintió?
 - 6.2 ¿En qué medida haber participado en el diálogo con la Comisión le aportó nuevos elementos para entender el conflicto armado?
 - 6.3 ¿El diálogo con la Comisión lo/la motivó a participar en iniciativas de construcción de paz en su territorio?
7. Cierre

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

SEMI STRUCTURED INTERVIEW PANELISTS – ENCOUNTERS FOR TRUTH

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su participación en el Encuentro por la Verdad (nombre del proceso específico de diálogo).....

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar su consentimiento para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad.

Si en algún momento de la conversación se da un tema del que usted no quiera hablar, está en toda la libertad de decirme y podemos continuar con otras preguntas o tomar una pausa sin ningún problema.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

1. Metodología: Encuentros por la Verdad

- 1.1 ¿Considera usted que las diferentes actividades en las que participó permitieron que lo que usted deseaba contar fuera escuchado con respeto y empatía? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso?
- 1.2 Personalmente ¿Qué efectos tuvo en su vida haber participado en el diálogo?
- 1.3 ¿Qué tanto considera que su participación en este proceso aportó a su dignificación?
- 1.4 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue lo más positivo para usted del proceso de diálogo que tuvo con la Comisión?
- 1.5 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue negativo para usted del proceso de diálogo que tuvo con la Comisión?

2. Objetivo Misional: Reconocimiento

- 2.1 ¿En qué medida considera que su participación en este proceso contribuye para que la sociedad comprenda lo sucedido en el conflicto y se avance en la reconciliación y la no continuación de la violencia?
- 2.2 ¿Cree que el diálogo con la Comisión permitió que los responsables del conflicto aportaran a la verdad? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso?
- 2.3 ¿Cree usted que el trabajo con la Comisión permitió que tanto su dolor como su fortaleza fueran reconocidos de manera adecuada? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso?

3. Objetivo Misional: No Repetición

- 3.1 ¿De qué manera este tipo de procesos de diálogo pueden aportar a que el conflicto armado no se repita en Colombia?

4. Objetivo Misional: Convivencia
 - 4.1 ¿En qué medida el trabajo con la Comisión permitió reconocer la importancia de que las comunidades cuenten con mecanismos no violentos para resolver sus conflictos?
5. Procesos del diálogo para la apropiación social
 - 5.1 ¿Qué tanto cree que el trabajo con la Comisión tuvo en cuenta su opinión para el desarrollo de las actividades de diálogo?
 - 5.2 ¿Cree que todas las personas o agrupaciones que eran necesarias para el desarrollo del diálogo pudieron participar?
 - 5.3 Antes de haber dialogado con la Comisión ¿Cuál era su perspectiva sobre su trabajo?
 - 5.4 ¿Qué ocurrió con esa perspectiva luego del diálogo?
6. Resultados del diálogo para la apropiación social
 - 6.1 ¿En qué medida, durante el proceso de diálogo, escuchar a otras víctimas o a los mismos responsables le conmovió? // ¿Qué sintió?
 - 6.2 ¿En qué medida haber participado en el diálogo con la Comisión le aportó nuevos elementos para entender el conflicto armado?
 - 6.3 ¿El diálogo con la Comisión lo/la motivó a participar en iniciativas de construcción de paz en su territorio?
7. Cierre

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día

SEMI STRUCTURED INTERVIEW PANELISTS – DIALOGS FOR NON-REPETITION

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo de entrevista semiestructurada: TESTIMONIANES Y PANELISTAS DE METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL: DIÁLOGOS PARA LA NO REPETICIÓN	 Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
--	--	---

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es_____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su participación en los Diálogos para la No Repetición nombre del proceso específico de diálogo).

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar su consentimiento para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad.

. Si en algún momento de la conversación se da un tema del que usted no quiera hablar, está en toda la libertad de decirme y podemos continuar con otras preguntas o tomar una pausa sin ningún problema.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

1. Metodología: Diálogos para la No Repetición

- 1.1 ¿Considera que las actividades en las que participó permitieron que usted contara lo que deseaba contar a la Comisión? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso?
- 1.2 ¿Cree que el proceso de diálogo permitió una mejor comprensión sobre por qué ocurre el conflicto y cómo evitar que este continúe? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso?
- 1.3 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue lo más positivo para usted del proceso de diálogo que tuvo con la Comisión?
- 1.4 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue negativo para usted del proceso de diálogo que tuvo con la Comisión?

2. Objetivo Misional: Reconocimiento

- 2.1 ¿En qué medida cree que los diálogos organizados por Comisión aportan a la dignificación de las víctimas?

3. Objetivo Misional: No Repetición

- 3.1 ¿En qué medida los diálogos organizados por la Comisión generan una mejor comprensión del conflicto armado?
- 3.2 ¿Cómo las actividades de diálogo social pueden generar planes institucionales para atacar los factores que hacen persistir la violencia?
- 3.3 ¿De qué manera las actividades de diálogo social generan aprendizajes en los asistentes para promover la no-repetición del conflicto?
4. Objetivo Misional: Convivencia
 - 4.1 ¿En qué medida el trabajo con la Comisión permitió reconocer la importancia de que las comunidades cuenten con mecanismos no violentos para resolver sus conflictos?
5. Procesos del diálogo para la apropiación social
 - 5.1 ¿Qué tanto cree que la Comisión tuvo en cuenta su opinión para el desarrollo de las actividades de diálogo?
 - 5.2 ¿Cree que todas las personas o agrupaciones que eran necesarias para el desarrollo del diálogo pudieron participar?
 - 5.3 Antes de haber dialogado con la Comisión ¿Cuál era su perspectiva sobre su trabajo? // ¿Qué ocurrió con esa perspectiva luego del diálogo?
6. Resultados del diálogo para la apropiación social
 - 6.1 ¿En qué medida, durante el proceso de diálogo, escuchar a otras víctimas o a los mismos responsables le conmovió? // ¿Qué sintió?
 - 6.2 ¿En qué medida haber participado en el diálogo con la Comisión le aportó nuevos elementos para entender el conflicto armado?
 - 6.3 ¿El diálogo con la Comisión lo/la motivó a participar en iniciativas de construcción de paz en su territorio?
7. Cierre

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

FOCUS GROUP PROTOCOL PARTICIPANTS – ENCOUNTERS FOR TRUTH

	Protocolo para grupo focal: PARTICIPANTES DE LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL: ENCUENTROS POR LA VERDAD	
---	---	---

Duración estimada: 2 horas

0. Presentación:

Mi nombre es____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su participación en el encuentro por la verdad (nombre del proceso específico de diálogo).

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerles varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar sus consentimientos para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad. Si en algún momento de la conversación se da un tema del que alguno de ustedes no quiera hablar, está en toda la libertad de decirme y podemos continuar con otros participantes de la conversación, con otras preguntas o podemos tomar una pausa sin ningún problema.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Metodología: Encuentros por la Verdad

- 1.1 ¿Consideran que el desarrollo del encuentro por la verdad fue adecuado para que las historias de las víctimas fueran escuchadas con respeto y empatía? // ¿Qué motivos les hacen pensar eso?
- 1.2 ¿Qué tanto consideran que la actividad de diálogo aportó a la dignificación de las víctimas?
- 1.3 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue lo más positivo del encuentro por la verdad?
Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue negativo del encuentro por la verdad?

2. Objetivo Misional: Reconocimiento

- 2.1 ¿En qué medida las actividades de diálogo de la Comisión contribuyen a que la sociedad comprenda lo sucedido en el conflicto y se avance en la reconciliación y la no continuación de la violencia?

- 2.2 ¿En qué medida las actividades de diálogo de la Comisión han permitido que los responsables del conflicto aporten a la verdad?
- 2.3 ¿Qué tanto las actividades de diálogo de la Comisión han permitido que tanto el dolor como la fortaleza de las víctimas sean reconocidos de manera adecuada?
- 3. Objetivo Misional: No Repetición
 - 3.1 ¿Creen que este tipo de procesos de diálogo aportan a que el conflicto armado no se repita en Colombia?
- 4. Objetivo Misional: Convivencia
 - 4.1 ¿En qué medida el diálogo con la Comisión les permitió reconocer la importancia de que las comunidades cuenten con mecanismos no violentos para resolver sus conflictos?
- 5. Procesos del diálogo para la apropiación social
 - 5.1 ¿Creen que todas las personas o agrupaciones que eran necesarias para el desarrollo del diálogo pudieron participar?
 - 5.2 Antes de haber asistido al diálogo con la Comisión ¿Cuáles eran sus perspectivas sobre su trabajo? // ¿Qué ocurrió con esa perspectiva luego del diálogo?
- 6. Resultados del diálogo para la apropiación social
 - 6.1 ¿En qué medida, durante el proceso de diálogo, escuchar a otras víctimas o a los mismos responsables les conmovió? // ¿Qué sintieron?
 - 6.2 ¿En qué medida haber participado en el diálogo con la Comisión les aportó nuevos elementos para entender el conflicto armado?
 - 6.3 ¿El diálogo con la Comisión los/las motivó a participar en iniciativas de construcción de paz en su territorio?
- 7. Cierre

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tienen alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Les deseo que tengan un buen día.

FOCUS GROUP PROTOCOL PARTICIPANTS – LISTENING SPACES

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo para grupo focal: PARTICIPANTES DE LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL: ESPACIOS DE ESCUCHA	 S.E.I. Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
--	--	---

Duración estimada: 2 horas

1. Presentación:

Mi nombre es_____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su participación en el espacio de escucha (nombre del proceso específico de diálogo).

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerles varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar sus consentimientos para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad. Si en algún momento de la conversación se da un tema del que alguno de ustedes no quiera hablar, está en toda la libertad de decirme y podemos continuar con otros participantes de la conversación, con otras preguntas o podemos tomar una pausa sin ningún problema.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

2. Metodología: Espacios de Escucha

- ¿Consideran que el desarrollo de espacios de escucha es adecuado para que las personas que cuentan su verdad sobre el conflicto puedan ser escuchadas de manera suficiente? // ¿Qué motivos les hacen pensar eso?
- ¿Creen que los espacios de escucha permiten nuevas comprensiones sobre el conflicto a partir de testimonios que no han sido usualmente escuchados? // ¿Qué motivos les hacen pensar eso?
- Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue lo más positivo del espacio de escucha?
- Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue negativo del espacio de escucha?

3. Objetivo Misional: Reconocimiento

- ¿En qué medida las actividades de diálogo de la Comisión contribuyen a que la sociedad comprenda lo sucedido en el conflicto y se avance en la reconciliación y la no continuación de la violencia?
- ¿En qué medida las actividades de diálogo de la Comisión han permitido que los responsables del conflicto aporten a la verdad?

- c. ¿Qué tanto las actividades de diálogo de la Comisión han permitido que tanto el dolor como la fortaleza de las víctimas sean reconocidos de manera adecuada?
- 4. Objetivo Misional: No Repetición
 - a. ¿Creen que este tipo de procesos de diálogo aportan a que el conflicto armado no se repita en Colombia?
- 5. Objetivo Misional: Convivencia
 - a. ¿En qué medida el diálogo organizado por la Comisión les permitió reconocer la importancia de que las comunidades cuenten con mecanismos no violentos para resolver sus conflictos?
- 6. Procesos del diálogo para la apropiación social
 - a. ¿Creen que todas las personas o agrupaciones que eran necesarias para el desarrollo del diálogo pudieron participar?
 - b. Antes de haber asistido al diálogo con la Comisión ¿Cuáles eran sus perspectivas sobre su trabajo?
 - c. ¿Qué ocurrió con esa perspectiva luego del diálogo?
- 7. Resultados del diálogo para la apropiación social
 - a. ¿En qué medida, durante el proceso de diálogo, escuchar a otras víctimas o a los mismos responsables les conmovió? // ¿Qué sintieron?
 - b. ¿En qué medida haber participado en el diálogo con la Comisión les aportó nuevos elementos para entender el conflicto armado?
 - c. ¿El diálogo con la Comisión los/las motivó a participar en iniciativas de construcción de paz en su territorio?

8. Cierre

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tienen alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Les deseo que tengan un buen día.

FOCUS GROUP PROTOCOL PARTICIPANTS – DIALOGS FOR NON-REPETITION

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo para grupo focal: PARTICIPANTES DE LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL: DIÁLOGOS PARA LA NO REPETICIÓN	 S.E.I. Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
--	---	---

Duración estimada: 2 horas

0. Presentación:

Mi nombre es___, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su participación en los Diálogos para la No Repetición (se menciona el proceso de diálogo específico) ...

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerles varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar sus consentimientos para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad. Si en algún momento de la conversación se da un tema del que alguno de ustedes no quiera hablar, está en toda la libertad de decirme y podemos continuar con otros participantes de la conversación, con otras preguntas o podemos tomar una pausa sin ningún problema.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí___ No___

¿Podemos iniciar?

1. Metodología: Diálogos para la no repetición

- 1.1 ¿Consideran que el desarrollo de los diálogos para la no repetición fueron adecuados para discutir de manera profunda cómo evitar la continuidad del conflicto? // ¿Qué motivos los llevan a pensar eso?
- 1.2 ¿En qué medida los diálogos para la no repetición les permitió una mejor comprensión sobre por qué la violencia ocurre y continúa en el territorio?
- 1.3 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue lo más positivo de los diálogos para la no repetición?
- 1.4 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue negativo de los diálogos para la no repetición?

2. Objetivo Misional: Reconocimiento

- 2.1 ¿En qué medida cree que los diálogos organizados por Comisión aportan a la dignificación de las víctimas?

3. Objetivo Misional: No Repetición

- 3.1 ¿En qué medida los diálogos organizados por la Comisión generan una mejor comprensión del conflicto armado?
- 3.2 ¿Cómo las actividades de diálogo social pueden generar planes institucionales para atacar los factores que hacen persistir la violencia?
- 3.3 ¿De qué manera las actividades de diálogo social generan aprendizajes en los asistentes para promover la no-repetición del conflicto?

4. Objetivo Misional: Convivencia

- 4.1 ¿En qué medida el diálogo con la Comisión les permitió reconocer la importancia de que las comunidades cuenten con mecanismos no violentos para resolver sus conflictos?

5. Procesos del diálogo para la apropiación social

- 5.1 ¿Creen que todas las personas o agrupaciones que eran necesarias para el desarrollo del diálogo pudieron participar?
- 5.2 Antes de haber asistido al diálogo con la Comisión ¿Cuáles eran sus perspectivas sobre su trabajo?
- 5.3 ¿Qué ocurrió con esa perspectiva luego del diálogo?

6. Resultados del diálogo para la apropiación social

- 6.1 ¿En qué medida, durante el proceso de diálogo, escuchar a otras víctimas o a los mismos responsables les conmovió? // ¿Qué sintieron?
- 6.2 ¿En qué medida haber participado en el diálogo con la Comisión les aportó nuevos elementos para entender el conflicto armado?
- 6.3 ¿El diálogo con la Comisión los/las motivó a participar en iniciativas de construcción de paz en su territorio?

7. Cierre

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tienen alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Les deseo que tengan un buen día.

FOCUS GROUP PROTOCOL PARTICIPANTS – DIALOGS FOR CO-EXISTENCE

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo para grupo focal: PARTICIPANTES DE LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL: ACUERDOS PARA LA CONVIVENCIA	 S.E.I. Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
--	---	---

Duración estimada: 2 horas

1. Presentación:

Mi nombre es___, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su participación en los Diálogos para la No Repetición (se menciona el proceso de diálogo específico) ...

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerles varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar sus consentimientos para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad. Si en algún momento de la conversación se da un tema del que alguno de ustedes no quiera hablar, está en toda la libertad de decirme y podemos continuar con otros participantes de la conversación, con otras preguntas o podemos tomar una pausa sin ningún problema.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí___ No___

¿Podemos iniciar?

- Metodología: Acuerdos para la convivencia
 - a. ¿Creen que las actividades de diálogo con la Comisión fueron adecuadas para identificar de manera suficiente los problemas que dificultan la convivencia en el territorio? // ¿Qué motivos les hacen pensar eso?
 - b. ¿En qué medida los diálogos con la Comisión fueron efectivos para generar consensos sobre cómo garantizar la convivencia pacífica en el territorio?
 - c. ¿Qué fue lo más positivo de los diálogos con la Comisión en materia de convivencia?
 - d. ¿Qué fue negativo de los diálogos con la Comisión en materia de Convivencia?
- Objetivo Misional: Reconocimiento
 - a. ¿En qué medida cree que los diálogos organizados por Comisión aportan a la dignificación de las víctimas?
- Objetivo Misional: No Repetición
 - a. ¿Creen que este tipo de procesos de diálogo aportan a que el conflicto armado no se repita en Colombia?

- Objetivo Misional: Convivencia
 - a. ¿Cómo los diálogos que organiza la comisión permiten que las personas deseen comprender las ideas de otros?
 - b. ¿Qué tanto han aportado los procesos de diálogo social a que las personas tengan un mayor respeto por quienes piensan diferente a ellos y ellas?
 - c. ¿En qué medida los diálogos de la Comisión han generado herramientas para que las personas resuelvan sus conflictos de manera pacífica y democrática?
- Procesos del diálogo para la apropiación social
 - a. ¿Creen que todas las personas o agrupaciones que eran necesarias para el desarrollo del diálogo pudieron participar?
 - b. Antes de haber asistido al diálogo con la Comisión ¿Cuáles eran sus perspectivas sobre su trabajo?
 - c. ¿Qué ocurrió con esa perspectiva luego del diálogo?
- Resultados del diálogo para la apropiación social
 - a. ¿En qué medida, durante los procesos de diálogo, escuchar a otras víctimas o a los mismos responsables les conmovió? // ¿Qué sintió?
 - b. ¿En qué medida haber participado en el diálogo con la Comisión les aportó nuevos elementos para entender el conflicto armado?
 - c. ¿El diálogo con la Comisión los/las motivó a participar en iniciativas de construcción de paz en su territorio?
- Cierre

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tienen alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Les deseo que tengan un buen día.

SEMI STRUCTURED INTERVIEW: COMMUNITY LEADERS

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo para entrevista semiestructurada: LÍDERES COMUNITARIOS	 S.E.I. Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
--	--	---

Duración estimada: 2 horas

a. Presentación:

Mi nombre es_____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como líder comunitario del municipio de _____, donde la Comisión ya ha realizado varias actividades.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerles varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar sus consentimientos para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad. Si en algún momento de la conversación se da un tema del que alguno de ustedes no quiera hablar, está en toda la libertad de decirme y podemos continuar con otros participantes de la conversación, con otras preguntas o podemos tomar una pausa sin ningún problema.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

b. Indicadores para medir el legado de la Comisión

- ¿Cuáles deberían ser los principales cambios que genere la Comisión de la Verdad a largo plazo?

c. Mecanismos de sostenibilidad del legado de la Comisión

- ¿Cómo se podría garantizar que los impactos de la Comisión perduren en el país?
- ¿Cuáles son los principales retos que el contexto actual le plantea a la Comisión de la Verdad para cumplir con su misión?

d. Comisión de Seguimiento al legado de la Comisión

- Teniendo en cuenta que al final del mandato de la Comisión se creará un Comité de Seguimiento para sus recomendaciones ¿Quiénes cree que deberían conformar ese comité?
- ¿Cómo debería funcionar el Comité de Seguimiento?
- ¿De qué manera el Comité podría interactuar con las organizaciones de la sociedad civil y las comunidades para cumplir con su función de hacer seguimiento a las recomendaciones de la Comisión?

- e. Preguntas de control
 - a. ¿Han asistido a algún evento de la Comisión de la Verdad?
- 4. En caso de respuesta positiva, continuar con el cuestionario (puntos 4, 5, 6 y 7)
- 5. En caso de respuesta negativa preguntar: ¿Qué motivos o razones no le han permitido participar en los eventos o procesos de diálogo organizados con la Comisión? Finalizar entrevista luego de esta pregunta, de acuerdo con punto 8 del protocolo.
 - b. ¿Podrían decirme cuál fue el último evento de la Comisión de la Verdad al que asistieron? // ¿De qué trataba este evento?
- f. Objetivo misional: No repetición
 - a. ¿En qué medida el diálogo social que promueve la Comisión aporta insumos para una mejor comprensión del conflicto armado?
 - b. ¿Cómo las actividades de diálogo social pueden generar agendas institucionales para atacar los factores que hacen persistir la violencia?
 - c. ¿De qué manera las actividades de diálogo social generan aprendizajes en los asistentes para promover la no-repetición del conflicto?
- g. Objetivo misional: Convivencia:
 - a. ¿Cómo los diálogos que promueve la comisión permiten que las personas deseen comprender las ideas de otros?
 - b. ¿Qué tanto han aportado los procesos de diálogo social a que las personas tengan un mayor respeto por quienes piensan diferente a ellos y ellas?
 - c. ¿En qué medida los diálogos de la Comisión han generado herramientas para que las personas resuelvan sus conflictos de manera pacífica y democrática?
- h. Resultados del diálogo para la apropiación social
 - a. ¿En qué medida los procesos de diálogo social han logrado vincular emocionalmente a la sociedad colombiana con las experiencias de dolor y resistencia de las víctimas del conflicto?
 - b. ¿En qué medida los procesos de diálogo social han permitido que la sociedad colombiana tenga nuevos elementos para comprender el conflicto armado?
 - c. ¿Qué tanto los procesos de diálogo social han aportado a un mayor compromiso por parte de la sociedad colombiana para la construcción de paz?
- i. Cierre

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tengan un buen día.

SEMI STRUCTURED INTERVIEW: CASE STUDY - STAFFER ON CO-EXISTENCE

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso Comunidad del Corregimiento de Micoahumado (Bolívar) Funcionario nacional – Coordinación Convivencia	 Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
--	---	--

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como funcionario nacional de la Coordinación de Convivencia de la Dirección de Diálogo Social, en el ámbito del proceso adelantado por la comunidad del Corregimiento de Micoahumado.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de la población del corregimiento de Micoahumado, respecto de los impactos que le ha generado el conflicto armado interno?
- 1.2 ¿Qué sabe usted sobre el proceso organizativo de la población del corregimiento de Micoahumado, de cara a la generación de un esquema de convivencia social?

2. Preguntas específicas

- 2.1 Según su opinión personal ¿Cómo valoraría la metodología usada para el desarrollo del proceso de convivencia con la población del corregimiento de Micoahumado, especialmente el uso de estrategias pedagógicas?
- 2.2 ¿Cómo califica la articulación interna de la Comisión en el desarrollo de este proceso, especialmente con la Coordinación de Estrategia de Pedagogía?
- 2.3 ¿En qué medida este proceso aporta insumos para construir el informe final, las recomendaciones y la narrativa que produzcan la Comisión?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso llevado a cabo en Micoahumado?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

SEMI STRUCTURED INTERVIEW: CASE STUDY STAFFER HOSE OF TRUTH

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso Comunidad del Corregimiento de Micoahumado (Bolívar) Funcionario Casa de la Verdad Aguachica, Cesar	 S.E.I. Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
---	---	---

Duración estimada: 1,5 horas

a. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como funcionario de la Casa de la Verdad de Aguachica, en el ámbito del proceso adelantado por la comunidad del Corregimiento de Micoahumado.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

b. Preguntas generales de contexto

- ¿Qué sabe usted sobre la situación de la población del corregimiento de Micoahumado, respecto de los impactos que le ha generado el conflicto armado interno?
- ¿Qué sabe usted sobre el proceso organizativo de la población del corregimiento de Micoahumado, de cara a la generación de un esquema de convivencia social?

c. Preguntas específicas

- ¿Cómo se implementó en la zona este proceso, a través de la Casa de la Verdad donde usted trabaja?
- Según su opinión personal ¿Cómo valoraría la metodología usada para el desarrollo del proceso de convivencia con la población del corregimiento de Micoahumado, especialmente el uso de estrategias pedagógicas? // ¿Qué cosas cree que podrían mejorarse?
- ¿Cómo califica la articulación interna de la Comisión con la Casa de la Verdad en este proceso?
- ¿Cómo valoraría la participación de víctimas y responsables en los procesos de diálogo social?

d. Pregunta abierta

- ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso llevado a cabo en Micoahumado?

e. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

SEMI STRUCTURED INTERVIEW: CASE STUDY – LOCAL AUTHORITY

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso Comunidad del Corregimiento de Micoahumado (Morales, Bolívar) Autoridad local	 Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
--	--	--

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol de autoridad local en el municipio de Morales, Bolívar, en el ámbito del proceso adelantado por la comunidad del Corregimiento de Micoahumado.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de la población del corregimiento de Micoahumado, respecto de los impactos que le ha generado el conflicto armado interno?
- 1.2 ¿Qué sabe usted sobre el proceso organizativo de la población del corregimiento de Micoahumado, de cara a la generación de un esquema de convivencia social?

2. Preguntas específicas

- 2.1 ¿En qué medida este proceso ha generado herramientas para que las personas del corregimiento de Micoahumado resuelvan sus conflictos de manera pacífica y democrática?
- 2.2 ¿Cuál es su opinión sobre el alcance de este proceso para incentivar la participación amplia y diversa de los actores y sectores que tienen que ver con el conflicto en la zona?
- 2.3 ¿Cómo este proceso podría generar acciones institucionales en el territorio, para atacar los factores que hacen persistir la violencia?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso llevado a cabo en Micoahumado?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

SEMI STRUCTURED INTERVIEW: CASE STUDY – SOCIAL LIDER

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso Comunidad del Corregimiento de Micoahumado (Bolívar) Líder comunitario	 Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
---	--	--

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como líder comunitario, en el ámbito del proceso adelantado por la comunidad del Corregimiento de Micoahumado.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de la población del corregimiento de Micoahumado, respecto de los impactos que le ha generado el conflicto armado interno?
- 1.2 ¿Qué sabe usted sobre el proceso organizativo de la población del corregimiento de Micoahumado, de cara a la generación de un esquema de convivencia social?

2. Preguntas específicas

- 2.1 En el contexto del corregimiento de Micoahumado, ¿Qué tanto ha aportado este proceso a que las personas generen un mayor respeto a quienes piensan diferente a ellos y ellas?
- 2.2 ¿En qué medida el proceso llevado a cabo en el corregimiento de Micoahumado ha generado herramientas para que las personas resuelvan sus conflictos de manera pacífica y democrática?
- 2.3 ¿En qué medida su experiencia con el proceso de convivencia en Micoahumado ha sido compartida con otras comunidades?
- 2.4 ¿Qué tanto cree usted que los procesos de diálogo con la Comisión aportan a que no se continúe el conflicto en el territorio?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso llevado a cabo en Micoahumado?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

SEMI STRUCTURED INTERVIEW: CASE STUDY – ALLY

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso Comunidad del Corregimiento de Micoahumado (Bolívar) Aliado: Programa Desarrollo y Paz del Magdalena Medio	 S.E.I. Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
--	---	--

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como aliado del trabajo de la Comisión, en el ámbito del proceso adelantado por la comunidad del Corregimiento de Micoahumado.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de la población del corregimiento de Micoahumado, respecto de los impactos que le ha generado el conflicto armado interno?
- 1.2 ¿Qué sabe usted sobre el proceso organizativo de la población del corregimiento de Micoahumado, de cara a la generación de un esquema de convivencia social?

2. Preguntas específicas

- 2.1 Según su opinión personal ¿Cómo valoraría la metodología asociada con el proceso del corregimiento de Micoahumado para generar acuerdos de convivencia en el territorio? // ¿Qué cosas cree que podrían mejorarse?
- 2.2 ¿Qué tanto cree que este proceso aporta a un mayor compromiso por parte de la sociedad colombiana para la construcción de paz?
- 2.3 ¿Cuáles serían los principales resultados de este proceso en el territorio?
- 2.4 ¿Cómo se podría garantizar que estos resultados sean sostenibles? // ¿Cuál cree que sería su rol en ese sentido?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso llevado a cabo en Micoahumado?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

SEMI STRUCTURED INTERVIEW: CASE STUDY – STAFFER RECOGNITION

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso proceso de reconocimiento pueblos indígenas (nacional) Funcionario nacional – Coordinación Reconocimiento	 Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
--	--	--

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como Funcionario de la Coordinación de Reconocimiento, en el ámbito del proceso de reconocimiento de pueblos indígenas que se viene adelantando.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de los pueblos indígenas, respecto de las afectaciones que ha generado el conflicto armado interno respecto de su identidad y pervivencia?
- 1.2 ¿Por qué considera usted que se decidió reconocer la particular condición de victimización de los pueblos indígenas de Colombia?

2. Preguntas específicas

- 2.1 Según su opinión personal ¿Cómo valoraría la metodología usada para el desarrollo del proceso de reconocimiento pueblos indígenas, especialmente el uso de la estrategia cultural-artística?
- 2.2 ¿Cómo califica la articulación interna de la Comisión en el desarrollo de este proceso, especialmente con la Coordinación de Estrategia cultural-artística?
- 2.3 ¿En qué medida este proceso aporta insumos para construir el informe final, las recomendaciones y la narrativa que produzcan la Comisión?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso de reconociendo de pueblos indígenas en Colombia?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

SEMI STRUCTURED INTERVIEW: CASE STUDY – COMISSIONERS

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso proceso de reconocimiento pueblos indígenas (nacional) Comisionada de la Verdad	 S.E.I. Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
--	--	--

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol de Comisionada impulsora del proceso de reconocimiento de pueblos indígenas que se viene adelantando.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de los pueblos indígenas, respecto de las afectaciones que ha generado el conflicto armado interno respecto de su identidad y pervivencia?
- 1.2 ¿Por qué considera usted que se decidió reconocer la particular condición de victimización de los pueblos indígenas de Colombia?

2. Preguntas específicas

- 2.1 Según su opinión personal ¿Cómo valoraría la metodología de diálogo social asociada al proceso de reconocimiento de pueblos indígenas (encuentro por la verdad) para el cumplimiento de los objetivos misionales de la Comisión?
- 2.2 ¿De qué manera las actividades de diálogo social generan aprendizajes en los asistentes para promover la no-repetición del conflicto?
- 2.3 ¿Cuál es su opinión sobre el alcance de las acciones diálogo social, utilizadas en el proceso de reconocimiento de pueblos indígenas, para incentivar la participación amplia y diversa de los actores y sectores de interés?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso de reconociendo de pueblos indígenas en Colombia?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

SEMI STRUCTURED INTERVIEW: CASE STUDY – WITNESS

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso proceso de reconocimiento pueblos indígenas (nacional) Testimoniante	 Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
--	---	--

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como testimoniante, en el ámbito del proceso de reconocimiento de pueblos indígenas que se viene adelantando.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de los pueblos indígenas, respecto de las afectaciones que ha generado el conflicto armado interno respecto de su identidad y pervivencia?
- 1.2 ¿Por qué considera usted que se decidió reconocer la particular condición de victimización de los pueblos indígenas de Colombia?

2. Preguntas específicas

- 2.1 ¿Considera usted que las actividades en las que participó, asociadas con el proceso de reconocimiento de pueblos indígenas, permitieron que lo que usted deseaba contar fuera escuchado con respeto y empatía? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso
- 2.2 ¿Cree que el diálogo con la Comisión en el marco del reconocimiento de pueblos indígenas permitió que los responsables del conflicto aportaran a la verdad? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso?
- 2.3 ¿Qué tanto considera que su participación en este proceso aportó a su dignificación?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso de reconociendo de pueblos indígenas en Colombia?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

SEMI STRUCTURED INTERVIEW: CASE STUDY – PARTICIPANT

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso proceso de reconocimiento pueblos indígenas (nacional) Participante	 Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
--	--	--

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como participante, en el ámbito del proceso de reconocimiento de pueblos indígenas que se viene adelantando.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de los pueblos indígenas, respecto de las afectaciones que ha generado el conflicto armado interno respecto de su identidad y pervivencia?
- 1.2 ¿Por qué considera usted que se decidió reconocer la particular condición de victimización de los pueblos indígenas de Colombia?

2. Preguntas específicas

- 2.1 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue lo más positivo de este encuentro por la verdad? // ¿Qué se podría mejorar?
- 2.2 ¿Qué tanto considera que la actividad de reconocimiento de pueblos indígenas aportó a la dignificación de las víctimas?
- 2.3 ¿Cree que su participación en el proceso de reconocimiento de pueblos indígenas lo/la motivado a participar en iniciativas de construcción de paz en su territorio?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso de reconociendo de pueblos indígenas en Colombia?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

SEMI STRUCTURED INTERVIEW: CASE STUDY – ALLY

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso proceso de reconocimiento pueblos indígenas (nacional) Aliado	 Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
--	--	--

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como aliado del trabajo de la Comisión, en el ámbito del proceso de reconocimiento de pueblos indígenas que se viene adelantando.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de los pueblos indígenas, respecto de las afectaciones que ha generado el conflicto armado interno respecto de su identidad y pervivencia?
- 1.2 ¿Por qué considera usted que se decidió reconocer la particular condición de victimización de los pueblos indígenas de Colombia?

2. Preguntas específicas

- 2.1 Según su opinión personal ¿Cómo valoraría la metodología asociada con el proceso de reconocimiento de pueblos indígenas? // ¿Qué cosas cree que podrían mejorarse?
- 2.2 ¿Qué tanto cree que este proceso aporta a un mayor compromiso por parte de la sociedad colombiana para la construcción de paz?
- 2.3 ¿Cuáles serían los principales resultados de este proceso en el territorio?
- 2.4 ¿Cómo se podría garantizar que estos resultados sean sostenibles? // ¿Cuál cree que sería su rol en ese sentido?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso de reconociendo de pueblos indígenas en Colombia?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día

SEMI STRUCTURED INTERVIEW: CASE STUDY – STAFFER ON GENDER APPROACH

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso proceso de escucha comunidad LGBTI+ Funcionario nacional: enfoque de género	 S.E.I. Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
--	--	---

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como funcionario de la Coordinación de Enfoque de Género, en el ámbito del proceso de escucha de la comunidad LGBTI+ que se viene adelantando.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de la comunidad LGBTI+, con ocasión del conflicto armado interno?
- 1.2 ¿Considera usted que los impactos diferenciados y acentuados sufridos por la comunidad LGBTI+ con ocasión del conflicto armado interno motivaron el desarrollo del correspondiente espacio de escucha? ¿Por qué?

2. Preguntas específicas

- 2.1 Según su opinión personal ¿Cómo valoraría la importancia y relevancia del enfoque de género usada para el desarrollo del proceso de escucha de la comunidad LGBTI+?
- 2.2 ¿Cómo califica la articulación interna de la Comisión en el desarrollo de este proceso?
- 2.3 ¿En qué medida este proceso aporta insumos para construir el informe final, las recomendaciones y la narrativa que produzcan la Comisión?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso de escucha de la comunidad LGBTI+?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

SEMI STRUCTURED INTERVIEW: CASE STUDY – STAFFER ON PSYCHOSOCIAL APPROACH

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso proceso de escucha comunidad LGBTI+ Funcionario Nacional: enfoque psicosocial	 S.E.I. Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
--	--	---

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como funcionario de la Coordinación de Enfoque Psicosocial, en el ámbito del proceso de escucha de la comunidad LGBTI+ que se viene adelantando.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de la comunidad LGBTI+, con ocasión del conflicto armado interno?
- 1.2 ¿Considera usted que los impactos diferenciados y acentuados sufridos por la comunidad LGBTI+ con ocasión del conflicto armado interno motivaron el desarrollo del correspondiente espacio de escucha? ¿Por qué?

2. Preguntas específicas

- 2.1 Según su opinión personal ¿Cómo valoraría la importancia y relevancia del enfoque psicosocial usado para el desarrollo del proceso de escucha de la comunidad LGBTI+?
- 2.2 ¿Cómo califica la articulación interna de la Comisión en el desarrollo de este proceso?
- 2.3 ¿En qué medida este proceso aporta insumos para construir el informe final, las recomendaciones y la narrativa que produzcan la Comisión?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso de escucha de la comunidad LGBTI+?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

SEMI STRUCTURED INTERVIEW: CASE STUDY – WITNESS

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso proceso de escucha comunidad LGBTI+ Testimoniante	 Sistemas Especializados de Información Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!
--	---	--

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como testimoniante, en el ámbito del proceso de escucha de la comunidad LGBTI+ que se viene adelantando.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de la comunidad LGBTI+, con ocasión del conflicto armado interno?
- 1.2 ¿Considera usted que los impactos diferenciados y acentuados sufridos por la comunidad LGBTI+ con ocasión del conflicto armado interno motivaron el desarrollo del correspondiente espacio de escucha? ¿Por qué?

2. Preguntas específicas

- 2.1 ¿Considera usted que las actividades en las que participó, asociadas con el proceso de escucha de la comunidad LGBTI+, permitieron que lo que usted deseaba contar fuera asumido con respeto y empatía? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso?
- 2.2 ¿Cree que el diálogo con la Comisión en el marco del proceso de escucha de la comunidad LGBTI+ permitió que los responsables del conflicto aportaran a la verdad? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso?
- 2.3 ¿Qué tanto considera que su participación en este proceso aportó a su dignificación?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso de escucha de la comunidad LGBTI+?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

SEMI STRUCTURED INTERVIEW: CASE STUDY – PARTICIPANT

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso proceso de escucha comunidad LGBTI+ Participante	 Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
---	--	--

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como participante, en el ámbito del proceso de escucha de la comunidad LGBTI+ que se viene adelantando.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de la comunidad LGBTI+, con ocasión del conflicto armado interno?
- 1.2 ¿Considera usted que los impactos diferenciados y acentuados sufridos por la comunidad LGBTI+ con ocasión del conflicto armado interno motivaron el desarrollo del correspondiente espacio de escucha? ¿Por qué?

2. Preguntas específicas

- 2.1 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue lo más positivo de este espacio de escucha? // ¿Qué se podría mejorar?
- 2.2 ¿Cree que este espacio de escucha permitió comprender las afectaciones particulares que tuvo la comunidad LGBTI+ en el conflicto? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso?
- 2.3 ¿Cree que su participación en el espacio de escucha de la comunidad LGBTI+, lo/la motivado a participar en iniciativas de construcción de paz en su entorno?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso de escucha de la comunidad LGBTI+?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

SEMI STRUCTURED INTERVIEW: CASE STUDY – ALLY

 PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD	Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso proceso de escucha comunidad LGBTI+ Aliado: (por determinar)	 S.E.I. Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i>
--	---	---

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como aliado del trabajo de la Comisión, en el ámbito del proceso de escucha de la comunidad LGBTI+ que se viene adelantando.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de la comunidad LGBTI+, con ocasión del conflicto armado interno?
- 1.2 ¿Considera usted que los impactos diferenciados y acentuados sufridos por la comunidad LGBTI+ con ocasión del conflicto armado interno motivaron el desarrollo del correspondiente espacio de escucha? ¿Por qué?

2. Preguntas específicas

- 2.1 Según su opinión personal ¿Cómo valoraría la metodología asociada con el espacio de escucha de la comunidad LGBTI+, de cara a su dignificación? // ¿Qué cosas cree que podrían mejorarse?
- 2.2 ¿Qué tanto cree que este proceso aporta a un mayor compromiso por parte de la sociedad colombiana para la construcción de paz?
- 2.3 ¿Cuáles serían los principales resultados de este proceso en el territorio?
- 2.4 ¿Cómo se podría garantizar que estos resultados sean sostenibles? // ¿Cuál cree que sería su rol en ese sentido?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso de escucha de la comunidad LGBTI+?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

ANNEX XI. SCOPE OF WORK FOR THE PERFORMANCE EVALUATION OF THE COLOMBIAN TRUTH, COEXISTENCE AND NONRECURRENCE COMMISSION

PURPOSE OF THE EVALUATION

The purpose of this performance evaluation is to provide useful insights to the process of the social appropriation of the truth performed by the Social Dialog Office of the Colombian Truth, Coexistence and Non-recurrence Commission (CEV). This evaluation will also provide inputs to both the Commission's Final Report and the Committee for Following-up and Monitoring the report recommendations.

In accomplishing this purpose, the evaluation will provide information and analysis on to what extent the Social Dialogue is advancing in the three objectives it coordinates: (1) promote and contribute to recognition of the victims and the responsibilities of the perpetrators of violence; (2) promote coexistence in the territories; and (3) promote nonrecurrence of the armed conflict. The evaluation will also propose appropriate indicators for measuring the social appropriation of the CEV's actions and the social appropriation of its Final Report.

The evaluation should be useful for the CEV to communicate and to guarantee the social appropriation of the Final Report by the Colombian society and main stakeholders. Moreover, the evaluation should provide useful recommendations to the Committee for Following-up and Monitoring starting in November 2021.

BACKGROUND

In 2016, the Government of Colombia (GOC) and the Revolutionary Armed Forces of Colombia-People's Army (FARC-EP) signed the Final Accord for the End of Conflict and Establishment of a Stable and Enduring Peace (Final Accord), which puts an end to the violence with this guerrilla group, the largest in Colombia. The Final Agreement seeks to prevent more victims and concentrates all efforts on building a stable and lasting peace. At that time, Colombia's President Juan Manuel Santos stated:

"This is the first peace agreement to put the victims of the war in the center of the solution of the negotiations. Their rights to the truth, their rights to reparation, their rights to justice, their right to nonrecurrence became the pillars of the negotiation."¹⁰⁸

The Kroc Institute for International Peace Studies at Notre Dame University has noted:

"The implementation process of the Colombian Final Accord is one of the most carefully planned and managed peace processes to date. Much of the accord addresses long neglected territories and socio, economic, and political problems that require long-term solutions. The Colombian peace agreement stands out in its planning and prioritization of these territories with development programs, some designed as ten to fifteen-year projects. The challenge is to promote the accord programs as national public goods and sustain the implementation process by insulating it from the divisiveness of everyday

¹⁰⁸ Santos, Juan Manuel. Consultado el 9 de abril, 2020. <https://www.belfercenter.org/publication/former-president-colombia-talks-peacekeeping-efforts-offers-advice-harvard-student>

politics. The objective of a peace agreement is not to end all political disagreements or quickly eliminate all social problems, including armed violence, but to create a national political dialogue centered around a large-scale reform process.”¹⁰⁹

The Final Accord established the Colombian Integral System of Truth, Justice, Reparation and No Repetition (SIVJRNR), incorporated into the Political Constitution of Colombia through legislative act 01 of 2017, which aims to consolidate a transitional institutional scenario that is sufficient and appropriate for satisfying the rights of the victims of the armed conflict and contributes to national reconciliation. this system is composed of: (1) the Unit for the Search for People Considered Missing (UBPD); (2) the Special Jurisdiction for Peace (JEP); (3) the Commission for Truth, Coexistence and Non-Recurrence (CEV); and (4) comprehensive reparation measures for peace-building and guarantees of nonrecurrence. Under this institutional framework, the CEV was created as a temporary, extrajudicial mechanism to learn the truth about what happened in the context of the armed conflict and to contribute to the clarification of violations and breaches committed during the conflict and to provide a comprehensive explanation of their complexity to the whole of society.

Under SIVJRNR, Decree 588 of 2017 established and regulates the CEV giving it the following missional objectives: (1) contribute to the clarification of what occurred and provide a comprehensive explanation of the complexity of armed conflict; (2) promote and contribute to recognition of the victims and the responsibilities of the perpetrators of violence; and (3) promote coexistence in the territories. The CEV’s commissioners have added a fourth objective: (4) nonrecurrence of the armed conflict. Decree 588 also establishes as a main function of the CEV, to produce a final report that contains the conclusions and recommendations of its work, including guarantees of nonrecurrence. After the end of the entity on November 2021, a Committee is to be established when the entity ends, for Follow-up and Monitoring the implementation of CEV recommendations.

The CEV has four divisions: (1) Social Dialogue; (2) Knowledge; (3) Territories; and (4) Ethnic Groups. The Social Dialogue Office implements social dialogue and participation activities that promote social appropriation of its processes for clarifying the truth, acknowledging responsibilities, accepting coexistence and avoiding repetition of internal armed conflict.

The Evaluability Assessment (EA) for the CEV stated the CEV has an implicit, but not an explicit, theory of change (ToC) as the basis for its interventions. In addition, it found that the actual map of processes is not the equivalent of a results framework.

EVALUATION QUESTIONS

Questions will be reviewed and refined in collaboration with USAID and the CEV prior to the finalization of the evaluation design.

- 1) What are feasible and appropriate indicators for measuring the process of social appropriation of the CEV’s legacy?

¹⁰⁹ Kroc Institute. 2019. Consultado el 18 de abril, 2020. Peace Accord Implementation in Colombia Continues to Progress Two Years In Media Advisory (Traducción: La Implementación del Acuerdo de Paz en Colombia continúa avanzando dos años más en Comunicados de Prensa): 9 de abril, 2019. https://kroc.nd.edu/assets/316152/190409_pam_media_advisory_final.pdf.

- Social Dialogue is the main instrument to achieve the process of preparing society to appropriate the CEV's legacy. This process seeks to create a favorable environment for the reception, support and appropriation, by different sectors of Colombian society: i) of the Final Report, namely of the results with regard to the clarification of what happened in the framework of the armed conflict; ii) of the recommendations and commitments of institutions and perpetrators to move towards the non-continuation and non-repetition of the internal armed conflict; iii) and of a narrative to overcome the normalization of armed violence, the mechanisms of horror and generalized indifference. The above, understood as the legacy of the Commission.
 - Social Dialogue does not have indicators to measure its progress towards its expected results. In consequence, it is required to build indicators to measure progress toward its objectives. The evaluation must establish an explicit ToC and Results Framework for this purpose.
- 2) What has been the effectiveness of the Social Dialogue actions, strategies and methodologies to achieve the process of social appropriation of the CEV's legacy, mainly of the Final Report?
- Scope of social dialogue is the same of question 1.
- 3) What has been the effectiveness of the Social Dialogue Office in achieving the CEV's three missional objectives of recognition, coexistence and non-recurrence?
- For question 3, the evaluation must explain to what extent the Social Dialogue Division actions have been effective in achieving the three missional objectives that this division coordinates; (1) promote and contribute to recognition and dignity of the victims and the responsibilities of the perpetrators of violence; (2) promote coexistence in the territories; and (3) promote non-recurrence of the armed conflict. In addition, the approach should highlight the differences and contrasts between a selected group of macro-territories defined by the CEV.
- 4) To what extent has the Social Dialogue Office affected the perception about the armed conflict and the reconciliation in the target population in the selected group of macro-territories defined by the CEV?
- For question 4, the evaluation may take into account existent methodologies and data to measure perceptions about armed conflict and reconciliation:
 - The Barometer of Reconciliation by the Program of Alliances for Reconciliation (PAR), which USAID/Colombia finances and ACDI/VOCA implements.
 - Diagnosis and Monitoring of the Truth Commission's Perception within its Stakeholders by the CNC.¹¹⁰
 - Peace Accords Matrix (PAM) Barometer Initiative by the Kroc Institute at the University of Notre Dame.

¹¹⁰ CNC (Centro Nacional de Estudios). 2019. Diagnóstico y Seguimiento de la Percepción de la Comisión de la Verdad dentro de sus Grupos de Interés, Power Point, 56 diapositivas.

- Index of Conditions for National Reconciliation (ICRN) by the International Organization for Migration (IOM).
- In terms of perception, the expected result is that Colombian society rejects the armed conflict.

EVALUATION DESIGN AND METHODOLOGY

MEL Activity, in collaboration with USAID and the CEV, will develop the evaluation methods before fieldwork begins. USAID expects the MEL Activity to, at a minimum:

- 1) Combine and integrate techniques and tools for quantitative and qualitative analysis (mixed methods).
- 2) Specify the quantitative and qualitative methodology, define key variables for measurement, and the implications in terms of the proposed information gathering and analysis to answer the Evaluation Questions. The proposed methodology should include strategies to assess and reflect likely differences between a selected group of macro-territories defined by the CEV.¹¹¹
- 3) Specify how the proposed methods, sources and design will allow the MEL Activity to answer each of the evaluation questions.
- 4) Define the information gathering strategy that includes logistics, preparation, and approach, as well as the techniques and tools for mapping information.
- 5) For the quantitative analysis, the primary information gathering is done using a statistical sampling strategy, for which it must describe the sampling design in detail. This includes defining the target population, defining the reporting unit, calculating the sample size, applying the sampling technique (simple, stratified, conglomerates, etc.), defining estimators, the admissible precision and confidence, defining domains of interest (strata/income bracket, sex, age groups, etc.), sample selection technique, and other statistical concepts that describe both knowledge and expertise of the subject and clarity of the method to be applied. Quantitative information is expected to be representative for a selected group of macro-territories defined by the CEV.¹¹²
- 6) Specify the primary and secondary sources of information that will be used.
- 7) Define a strategy for connecting and providing feedback between quantitative and qualitative information.
- 8) Primary information would need to be collected through surveys or other methods to fully answer the evaluation questions. These primary data would be collected from registered people for the events, the list of invitees and participants of the Social Dialogue activities.

¹¹¹ The sampling territories should be defined with the CEV during the preparation of the Evaluation Design.

¹¹² The sampling territories should be defined with the CEV during the preparation of the Evaluation Design

- 9) Meet and interview the population recipient of the CEV's actions and interventions; this may include victims of the armed conflict and members of public and private organizations; relevant stakeholders, CEV and GOC members and if relevant, experts working in the SIVJRNR.
- 10) The evaluation may take into account existent methodologies and data to measure perceptions about armed conflict and reconciliation:
 - The **Barometer of Reconciliation** by the Program of Alliances for Reconciliation (PAR), which USAID/Colombia finances and ACDI/VOCA implements.
 - Diagnosis and Monitoring of the Truth Commission's Perception within its Stakeholders by the CNC.¹¹³
 - **Peace Accords Matrix (PAM) Barometer Initiative** by the Kroc Institute at the University of Notre Dame
 - **Index of Conditions for National Reconciliation (ICRN)** by the International Organization for Migration (IOM).

The MEL Activity will submit the preliminary evaluation design for review by USAID, and this task should be included in the evaluation time frame.

The MEL Activity needs to develop an evaluation design matrix that will include a data analysis plan for each evaluation question (the following table is a suggested way for the MEL Activity to present the information, other design matrix designs are allowable).

EVALUATION DESIGN MATRIX

TABLE 38. EVALUATION DESIGN

QUESTIONS	DATA SOURCES	DATA COLLECTION METHODS	DATA ANALYSIS METHODS
1. What are feasible and appropriate indicators for measuring the process of social appropriation of the CEV's legacy?	• CEV's Missional Information System (SIM) • Quantitative survey • Qualitative based data	Qualitative and quantitative: • Document review • Interviews to participants in Social Dialogue's activities. • Key informant interviews (KII) • Focus Groups • Survey	Mixed Methods Analysis
2. What has been the effectiveness of the Social Dialogue actions, strategies, and methodologies to achieve the process of social appropriation of the CEV's legacy, mainly of the Final Report?			
3. What has been the effectiveness of the Social Dialogue Office in achieving the CEV's three missional			

¹¹³ CNC (Centro Nacional de Estudios). 2019. Diagnóstico y Seguimiento de la Percepción de la Comisión de la Verdad dentro de sus Grupos de Interés, Power Point, 56 diapositivas.

objectives of recognition, coexistence, and non-recurrence?			
4. To what extent has the Social Dialogue Office affected the perception about the armed conflict and the reconciliation in the target population in the selected group of macro-territories defined by the CEV?			

DELIVERABLES AND REPORTING REQUIREMENTS

EVALUATION WORK PLAN

The entire evaluation workplan should not exceed the 6 months, including the Final Presentation and the delivery of the Final report including USAID's comments. The work plan will include:

- a) Draft schedule and logistical arrangements.
- b) Members of the evaluation team delineated by roles and responsibilities.
- c) Evaluation milestones.
- d) Anticipated schedule of evaluation team data collection efforts.
- e) Locations and dates for piloting data collection efforts, if applicable.
- f) Proposed evaluation methodology including selection criteria for comparison groups, if applicable.
- g) Evaluation Report outline (if different from the attached template).

The MEL Activity will update the evaluation work plan (the lists of interviewees, survey participants, the schedule).

EVALUATION DESIGN

The evaluation design will include:

- a) Detailed evaluation design matrix that links the Evaluation Questions from the SOW (in their finalized form) to data sources, methods, and the data analysis plan.
- b) Draft questionnaires and other data collection instruments or their main features.
- c) List of potential interviewees and sites to be visited and proposed selection criteria and/or sampling plan (must include sampling methodology and methods, including a justification of sample size and any applicable calculations).
- d) Limitations to the evaluation design.

- e) Dissemination plan (designed in collaboration with USAID).

The design will become an annex to the evaluation report. The evaluation design will be shared with the CEV before being finalized.

All dissemination plans should be developed with USAID and the CEV and include information on audiences, activities, and deliverables, including any data visualizations, multimedia products, or events to help communicate evaluation findings, conclusions, and recommendations.

If applicable based on the Disclosure of Conflict of Interests Forms submitted with the awardee's proposal, the evaluation design will include a conflict of interest mitigation plan.

USAID offices and relevant stakeholders are asked to take up to 4 working days to review and consolidate.

1) Mid-term Briefing and Interim Meetings

The evaluation team is expected to hold a mid-term briefing with the COR, the MEL Specialist and a designated member of the CEV on the status of the evaluation, including potential challenges and emerging opportunities. The team will also provide the CEV with periodic briefings and feedback on the team's findings, as agreed upon during the in-briefing. If desired or necessary, weekly briefings by phone can be arranged.

2) Preliminary Workshop for Recommendations Development

The evaluation team is expected to hold a preliminary workshop to discuss the summary of findings and conclusions with the CEV and with USAID and to draft collaboratively any requested recommendations. Any presentations or workshops will be scheduled as agreed upon.

3) Final Presentation

The evaluation team is expected to hold a final presentation to discuss the summary of findings and conclusions (and recommendations, if applicable) with USAID and the CEV. This presentation will be scheduled jointly. This presentation should be done after the final report has been presented and reviewed by USAID and the CEV.

4) Draft Evaluation Report

The draft evaluation report should be consistent with the guidance provided in Section VIII, Final Report Format. The report will address each of the questions identified in the SOW and any other issues the team considers having a bearing on the objectives of the evaluation. Any such issues can be included in the report only after consultation with USAID. The submission date for the draft evaluation report will be determined in the evaluation work plan.

5) Final Evaluation Report

The evaluation team will be asked to take no more than [10] working days (or as agreed upon in the work plan) to respond to and incorporate final draft evaluation report and presentations comments from USAID. The evaluation team lead will then submit the final report to the CEV.

6) Short Infographic

The One Pager should summarize the purpose, background of the project being evaluated, main evaluation questions, methods, findings, and conclusions (plus recommendations and lessons learned, if applicable). The One Pager should communicate the information visually for clarity. This document should be done after the final report has been presented and reviewed by USAID and the CEV.

7) Other Evaluation Deliverables

8) Submission of Dataset(s) to the Development Data Library

Per USAID's Open Data policy (see ADS 579, USAID Development Data) the contractor must also submit to the MEL Activity COR and the Development Data Library (DDL), at www.usaid.gov/data, in a machine-readable, non-proprietary format, a copy of any dataset created or obtained in performance of this award, if applicable. The dataset should be organized and documented for use by those not fully familiar with the intervention or evaluation. Please review ADS 579.3.2.2 Types of Data To Be Submitted to the DDL to determine applicability.

9) Submission of Final Evaluation Report to the Development Experience Clearinghouse

Per USAID policy (ADS 201.3.5.18) the contractor must submit the evaluation final report and its summary or summaries to the Development Experience Clearinghouse (DEC) within three months of final approval by USAID.

EVALUATION TEAM COMPOSITION

The contractor must provide information about evaluation team members, including their curricula vitae, and the responsibilities they will hold within the evaluation, and how each one contributes to the SOW. Submissions of writing samples or links to past evaluation reports and related deliverables composed by proposed team members are highly desirable. Per ADS 201.3.5.14, all team members must provide to USAID a signed statement attesting to a lack of conflict of interest or describing an existing conflict of interest relative to the project or activity being evaluated (i.e., a conflict of interest form).

Required qualifications and skills:

TABLE 38. EVALUATION TEAM				
TITLE (NUMBER OF PEOPLE)	MAIN RESPONSIBILITIES	TEAM MEMBERS' RELEVANT EXPERIENCE	LOE	TEAM MEMBER NAMES
MEL-Lead Evaluation Expert	1. Close coordination with MEL COP and USAID COR. 2. Close coordination with the CEV.			MEL activity team

TABLE 38. EVALUATION TEAM

TITLE (NUMBER OF PEOPLE)	MAIN RESPONSIBILITIES	TEAM MEMBERS' RELEVANT EXPERIENCE	LOE	TEAM MEMBER NAMES
	3. Responsible for staffing, SOW development, and financial management and reporting, staff direction and oversight.			
MEL-Evaluation specialist and quantitative specialist	1. Close coordination with MEL COP and USAID COR. 2. Support in evaluation management.			MEL activity team
Qualitative analyst (1)	Qualitative data analysis: i) Refine the study coding system based on the methodological design; ii) Sort and classify information from the field work; iii) Encode and integrate interviews and other documents in the NVivo program; iv) Analyze qualitative data			MEL activity team
Geographical Information System (GIS) specialist (1)	Provide technical expertise on spatial data collection, map series creation, compile available geospatial data sets, conduct spatial analysis, data visualization and interpret aerial photos or satellite images			MEL activity team
Collaborating, Learning and Adapting (CLA) specialist (1)	Lead tasks and efforts to ensure evaluation findings and recommendations are transparent, disseminated and distributed to relevant stakeholder. Lead tasks to ensure evaluations have a collaborative approach.			MEL activity team
Monitoring specialist (1)	Analysis of indicators and data.			MEL activity team
Evaluation director (1) (Senior)	1. Evaluation design, methods, management, and implementation. 2. Close coordination with USAID the CEV and in leading the evaluation. 3. Leadership in: i) Work plan drafting; ii) qualitative and quantitative data collection design and analysis; iii) data collection strategy; iv) Leadership and support in the collection of qualitative information at local, regional and national levels; v) final report drafting; v) final report presentation.	1. Experience managing complex international evaluations, solid (at least 3-5 years) experience as evaluation team leader. 2. Excellent English and Spanish writing skills. 3. Knowledge in the Comprehensive System of Truth Justice Repair and Non-Repetition (SIVJRNR)		Paula Acosta

TABLE 38. EVALUATION TEAM

TITLE (NUMBER OF PEOPLE)	MAIN RESPONSIBILITIES	TEAM MEMBERS' RELEVANT EXPERIENCE	LOE	TEAM MEMBER NAMES
Thematic Expert (I) (Mid-level)	Leadership in: i) Work plan drafting; ii) qualitative and quantitative analysis; iii) design instruments for data collection; iv) revision of primary and secondary sources of information; v) Responsible for the collection of qualitative information at local, regional and national levels; vi) drafting of final report.	1. More than seven (7) years of experience in conducting evaluations with some degree of qualitative analysis. 2. Expert in Transitional Justice, Truth, Repair and Non-Repetition. 3. Relevant experience in USAID evaluation approaches. 4. Proven analytical thinking, accuracy, communication and interpersonal skills and teamwork. 5. Fully written and speaking English and Spanish proficiency.		Marco Velasquez
Quantitative and qualitative methods expert (I) (Mid-level)	Leadership in: i) Quantitative methodology for the Work plan drafting including sampling methodology; ii) design instruments for quantitative data collection; iv) triangulation of sources of information; v) drafting of quantitative final report.	1. A minimum of seven years (7) of experience conducting quantitative research; 2. Proven experience in conducting high quality quantitative analysis. 3. Education in specific subject area, with country experience would be helpful. 4. Strong background and training in mixed methods research. 5. Experience and knowledge of data analysis and data management techniques. 6. Excellent English and Spanish writing skills.		Adriana Rudling
Qualitative methods specialist (I) (Junior)	Leadership in: i) Qualitative methodology for the Work plan drafting; ii) design instruments for qualitative data collection; iv) triangulation of sources of information; v) drafting of qualitative final report.	Leadership in: i) Qualitative methodology for the Work plan drafting; ii) design instruments for qualitative data collection; iv) triangulation of sources of information; v) drafting of qualitative final report.		Juan Agudelo
Evaluation Manager	1. Lead planning each step of the evaluation including a detail list of activities, resources needed and time frame. 2. Coordinate quantitative and qualitative data collection with	1. BA in economics, social sciences, project management, government, political sciences, and related areas of knowledge.		Lucia Llanes

TABLE 38. EVALUATION TEAM				
TITLE (NUMBER OF PEOPLE)	MAIN RESPONSIBILITIES	TEAM MEMBERS' RELEVANT EXPERIENCE	LOE	TEAM MEMBER NAMES
	implementing partner and data collection firm. 3. Coordinate all the arrangements for field data collection with MEL's activity administrative staff. 4. Coordinate the delivery of all evaluation's outputs, including all intermediate documents, presentations and data. 5. Support evaluation team supervision.	2. Master's Degree or two (2) years of graduate education. 3. At least four (4) years of experience managing evaluations. 4. Proficient computer skills including Microsoft Word, Excel, and Outlook. Experience in STATA or related programs desirable. 5. Must be a legal resident of Colombia. 6. Intermediate or advance knowledge of written and spoken English.		
Quantitative data collection (firm)	Quantitative data collection.	Proven experience in household level surveys in conflict areas of Colombia.		SEI

EVALUATION SCHEDULE

The MEL Activity will propose the evaluation schedule bearing into consideration that the complete schedule cannot exceed 24 weeks. The below evaluation schedule is illustrative for the MEL Activity to present the time frame and can be updated in collaboration with USAID prior to finalization of the work plan.

TABLE 39. SUGGESTED SCHEDULE		
PHASE	DESCRIPTION	APPROXIMATE DURATION (TIMELINE)
Phase 1: Planning	Initial planning, design, and desk review.	~1 month (weeks 1-4)
Phase 2: Fieldwork	Fieldwork, data collection, compilation, tabulation, and analyses.	~2 months (weeks 5-12)
Phase 3: Report Writing	Final report drafting, revisions, presentations, and dissemination	~3 months (weeks 13-24)
Total	Evaluation study achieved	Maximum 6 months (24 weeks)

FINAL REPORT FORMAT

1. Abstract.
2. Executive Summary.
3. Evaluation Purpose.
4. Background on the Context and the Strategies/Projects/Activities being Evaluated.
5. Evaluation Questions.
6. Methodology.
7. Limitations to the Evaluation.
8. Findings, Conclusions, and (If Applicable) Recommendations.
9. Annexes.

See the [Evaluation Toolkit](#) for the [How-To Note on Preparing Evaluation Reports](#) and [ADS 201mah, USAID Evaluation Report Requirements](#). An optional [Evaluation Report Template](#) is also available in the Evaluation Toolkit.

The evaluation **abstract of no more than 250 words** should describe what was evaluated, evaluation questions, methods, and key findings or conclusions. The **executive summary should be 2–5 pages** and summarize the purpose, background of the project being evaluated, main evaluation questions, methods, findings, and conclusions (plus recommendations and lessons learned, if applicable). The evaluation methodology shall be explained in the report in detail. Limitations to the evaluation shall be disclosed in the report, with particular attention to the limitations associated with the evaluation methods (e.g., in sampling; data availability; measurement; analysis; any potential bias such as sampling/selection, measurement, interviewer, response, etc.) and their implications for conclusions drawn from the evaluation findings.

Annexes to the report must include:

- Evaluation SOW (updated, not the original, if there were any modifications).
- Evaluation methods.
- All data collection and analysis tools used in conducting the evaluation, such as questionnaires, checklists, and discussion guides.
- All sources of information or data identified and listed.
- Statements of difference regarding significant unresolved differences of opinion by funders, implementers, and/or members of the evaluation team, if applicable.
- Signed disclosure of conflict of interest forms for all evaluation team members, either attesting to a lack of or describing existing conflicts of interest.
- Summary information about evaluation team members, including qualifications, experience, and role on the team.

CRITERIA TO ENSURE THE QUALITY OF THE EVALUATION REPORT

- Per [ADS 201mah, Criteria to Ensure the Quality of the Evaluation Report](#), draft and final evaluation reports will be evaluated against the following criteria to ensure quality.

- Per ADS 201maa, Criteria to Ensure the Quality of the Evaluation Report, draft and final evaluation reports will be evaluated against the following criteria to ensure quality.
- Evaluation reports should represent a thoughtful, well-researched, and well-organized effort to objectively evaluate the strategy, project, or activity.
- Evaluation reports should be readily understood and should identify key points clearly, distinctly, and succinctly.
- The Executive Summary should present a concise and accurate statement of the most critical elements of the report.
- Evaluation reports should adequately address all evaluation questions included in the SOW, or the evaluation questions subsequently revised and documented in consultation and agreement with USAID.
- Evaluation methodology should be explained in detail and sources of information or data properly identified.
- Limitations to the evaluation should be disclosed in the report, with particular attention to the limitations associated with the evaluation methodology (selection bias, recall bias, unobservable differences between comparator groups, etc.).
- Evaluation findings should be presented as analyzed facts, evidence, and data and not based on anecdotes, hearsay, or simply the compilation of people's opinions.
- Conclusions should be specific, concise, and include an assessment of quality and strength of evidence to support them supported by strong quantitative and/or qualitative evidence.
- If evaluation findings assess person-level outcomes or impact, they should also be separately assessed for both males and females.
- If recommendations are included, they should be supported by a specific set of findings and should be action-oriented, practical, and specific.

See ADS 201mah, USAID Evaluation Report Requirements and the Evaluation Report Checklist and Review Template from the Evaluation Toolkit for additional guidance.

[1] https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/Colombia_CDSCS_Narrative_Public-Oc7-2020.pdf

ANNEX XII. EVALUATION TEAM

The team put together by the MEL activity for this evaluation is composed of the following people and positions with roles as described:

PAULA ACOSTA – EVALUATION LEADER

Senior consultant in the development and design of public policy and evaluation. Her professional career combines public service and academic activities. Her experience includes high-level positions within the National Government such as Deputy Minister of Treasury, Deputy Director of the National Planning Department, Deputy Minister of Social Security, and Director of the Delivery Unit at the Presidency of Colombia, among others. She holds a B.A. In Industrial Engineering, a master's degree in economics from Georgetown University and an M.A. in Public Administration from Syracuse University. Her work experience includes research and evaluation of public policies from Fedesarrollo and the University of the Andes, where she is a professor. More recently, she worked at Semana as Director of the Social Innovation Unit.

Responsibilities

- a) Lead the performance evaluation design, methods, management, and implementation, including:
 - i) Work plan drafting; ii) remote qualitative and quantitative data collection design and analysis; iii) data collection strategy; iv) collection of qualitative information at local, regional and national levels; v) draft and final report writing, v) interim and final report presentation
- b) Manage the Evaluation Team, work planning and ensure quality and timeliness of deliverables
- c) Review and confirm Level of Effort invoices of team members to MSI's home office team
- d) Participate in and oversee remote data collection at the local, regional and national level
- e) Closely coordinate and collaborate with USAID and implementing partner counterparts
- f) Lead the drafting and finalization of interim and final evaluation report
- g) Lead briefings and presentations to USAID and key stakeholders

LUCÍA LLANES - EVALUATION PLANNING SPECIALIST

Lucia has more than twenty years of experience designing, planning, and implementing monitoring and evaluation systems of social policies and programs in Colombia. She has participated in over 60 monitoring and evaluation projects in a wide range of sectors and topics. Lucía had developed the capacity to learn about various problematics, policies, institutions, and communities and acquire a deep and enriching experience working with multidisciplinary teams and playing multiple roles. She is an Economist from Universidad de Los Andes and holds a master's degree in Social Policy from LSE.

Responsibilities:

- a) Lead the planning of each stage of the evaluation including a detailed list of activities, inputs needed, and a schedule.

- b) Coordinate the quantitative and qualitative data collection with the CEV and the data collection firm.
- c) Coordinate the arrangements for the field data collection with MEL's activity administrative staff.
- d) Coordinate the deliverables and reporting, including the data, reports, and presentations.

ADRIANA RUDLING - QUANTITATIVE AND QUALITATIVE METHODS CONSULTANT

Adriana holds a Ph.D. from the University of Sheffield, UK. She is currently a Post-Doctoral Research Fellow at the Chr Michelsen Institute, Norway, and a Visiting Fellow at the Instituto Pensar, Universidad Pontificia Javeriana, Colombia. She has previously held research-focused positions and Queen's University Belfast, UK, and Universidad del Rosario, Colombia. Human rights, supranational courts, especially the Inter-American Court of Human Rights, transitional justice policies, and victims' participation in these ethical issues when working with victims are all part of her research interests. She has previously written about testimonial literature in Latin America, truth commissions, reparations, and victims' groups.

Responsibilities:

- a) Lead the design of the methodology and instruments to assess the process of the social appropriation of the CEV's legacy, including sampling methodology.
- b) Help oversee and ensure the quality of data collection for the performance evaluation.
- c) Construct indicators to measure social appropriation.
- d) Lead the analysis of qualitative and quantitative data for the performance evaluation.
- e) Lead the triangulation of sources of information for the performance evaluation.
- f) Support the Evaluation Director in preparing reports and presentations for USAID and the CEV.

MARCO VELÁSQUEZ -THEMATIC EXPERT

Marco is a Colombian Lawyer (Javeriana University, Colombia, 2005) and holds an LLM in International Law (IHEID, Switzerland, 2010) and a Ph.D. in Law (Osgoode Hall Law School - York University, Canada, 2016). He served as Assistant Magistrate at the Colombian Peace Tribunal (2018-2020). Marco has extensive experience as a consultant to various national and international organizations. He has lectured and researched a variety of themes within the realm of International Law, Human Rights, Transitional Justice and peacebuilding, International Investment Law and Arbitration, Migration, and Development.

Responsibilities:

- a) Lead the effective inclusion of transitional justice themes in the evaluation activities and products.

- b) Participate in the technical design of the evaluation.
- c) Participate in survey tests or pilot exercises.
- d) Take part in data collection activities.
- e) Offer support in:
 - i. Creation of the Work Plan methodology
 - ii. Development of certain elements of the evaluation design
 - iii. Drafting a final report

JUAN AGUDELO - QUALITATIVE METHODS SPECIALIST

Juan Agudelo is a social psychologist with a master's degree on psychological research from the Universidad de los Andes, in Bogotá, Colombia. He has experience in academical research with victims of Colombian armed conflict, as in social dialogue public policy. Also, he has previously written about grief, phenomenology of memory, forced disappearance and psychosocial effects of politic violence in Colombia. Currently, Juan works as a social researcher for international cooperation as a qualitative methods expert.

Responsibilities:

- a) Support the design of the methodology and instruments to assess the process of social appropriation of the CEV's legacy, including sampling methodology.
- b) Help oversee and ensure the quality of data collection for the performance evaluation.
- c) Contribute to the analysis of qualitative data for performance evaluation
- d) Contribute to the triangulation of sources of information for the performance evaluation.

The evaluation's organization is represented in Figure I. Aside the evaluation team members there are three strategic partners that support it, including a Follow-up group within the CEV, Acdi Voca-PAR and the Office of Social Dialogue.

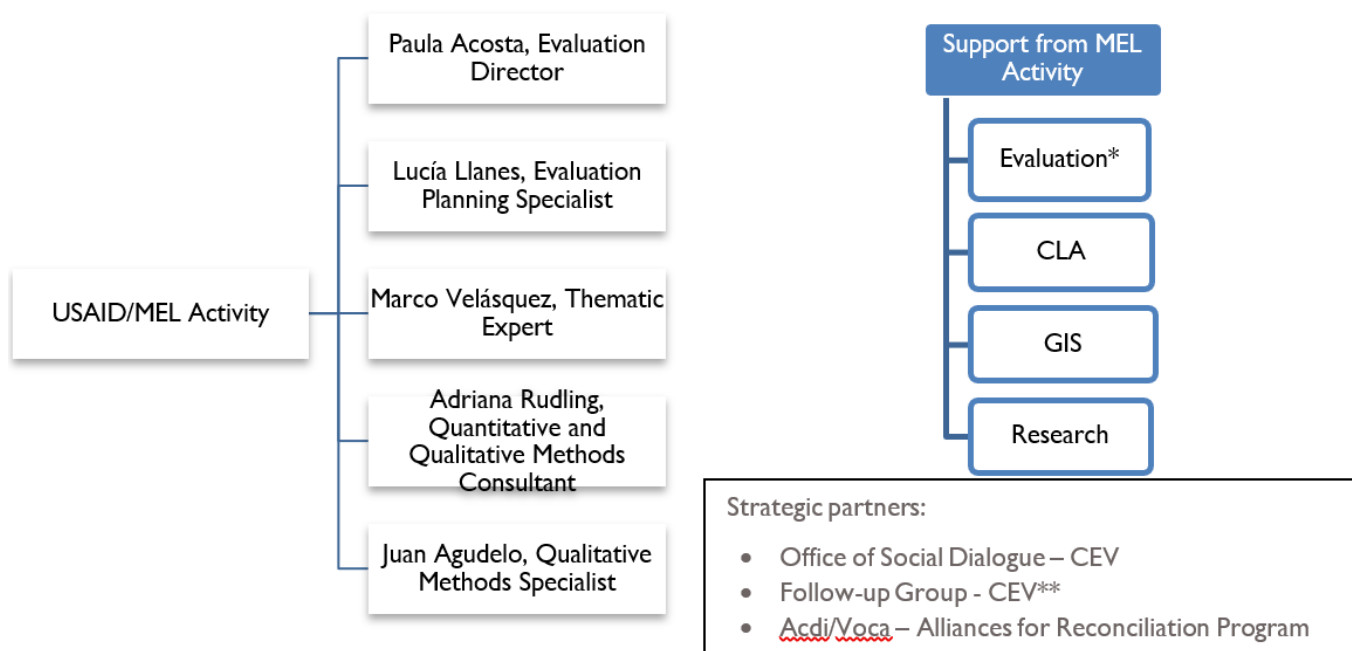


Exhibit 86. Evaluation's Organizational Chart

SOURCE: COORDINATION WITH MEL ACTIVITY

*The Evaluation Follow-up Group has been set up within the CEV to provide feedback, validate, and facilitate the evaluation. It consists of 10 people from different areas of the CEV, including: Gerson Arias (Director of SDO, CEV), Marilyn Jiménez (Participation coordinator, CEV), Edward Rojas (Staffer of SDO, CEV), Astrid Cañas (Assistant of Commissioner Alejandro Castillejo), María del Pilar Barbosa (Non Recurrence coordinator, CEV), Carolina Sánchez (Staffer of SDO, CEV), Carlos Castillo (Staffer of SDO, CEV), Gabriela Recalde (Staffer of Direction of Territories, CEV), Michelle Cartier (Cooperation Office, CEV), Tatiana Pineda Piñeros (Cooperation Office, CEV)