



USAID | **SENEGAL**
FROM THE AMERICAN PEOPLE



EVALUATION

PERFORMANCE EVALUATION OF THE 'SCOPE' AND 'DIRECT' ACTIVITIES IN SENEGAL

April 2017

This publication was produced at the request of the United States Agency for International Development. It was prepared independently by Management Systems International, A Tetra Tech Company, for the USAID/Senegal Mission-Wide Monitoring and Evaluation Project. The report was written by Dr. Marie Pace and Mr. Abdoulaye Diallo, with the support of MEP M&E Associate Safyatou Diallo.

PERFORMANCE EVALUATION OF THE 'SCOPE' AND 'DIRECT' ACTIVITIES IN SENEGAL

USAID/SENEGAL

April 2017

Contract under AID-685-C-15-00003

USAID Senegal Monitoring and Evaluation Project

Cover Photo

Beneficiaries of the Peace Connector Project, Kaguitte Fish Ponds, Nyassia Commune, Ziguinchor Region, Senegal.

DISCLAIMER

This report is made possible by the support of the American People through the United States Agency for International Development (USAID). The contents of this study/report/website are the sole responsibility of the contractor and do not necessarily reflect the views of USAID or the United States Government.

CONTENTS

- Acknowledgments ii**
- Acronyms iii**
- Executive Summary I**
 - Purpose and Audience I
 - Evaluation Questions I
 - SCOPE and DIRECT Background I
 - Evaluation Design, Methods and Limitations I
 - Findings and Conclusions 2
 - Recommendations..... 3
- Purpose, Questions and Background 4**
 - Evaluation Purpose..... 4
 - Evaluation Questions 4
 - Background of SCOPE and DIRECT 4
- Evaluation Methodology and Limitations 7**
 - Data Collection Methods 7
 - Methods of Data Analysis 7
 - Limitations of the Evaluation 8
- Conflict Context 8**
- Findings and Conclusions 12**
 - Evaluation Question 1 12
 - Evaluation Question 2 23
 - Evaluation Questions 3 26
- Recommendations 28**
- Annex 1: Types of Conflict, Drivers and Effect of Activities on those Drivers 30**
- Annex 2: Natural Resource Management Charters and Codes 32**
- Annex 3: Koussy Chief’s Letter Seeking Support 51**
- Annex 4: Cattle and Sheep Recovered and Returned by the Monitoring and Intervention of CGPs 52**
- Annex 5: Work Plan and Methodology for the Final Performance Evaluation of the ‘Scope’ and ‘Direct’ Activities 53**
- Annex 6: Getting to Answers with Secondary Data Table 59**
- Annex 7: Findings, conclusions and recommendations Matrix 77**
- Annex 8: Getting to Answers Matrix 83**
- Annex 9: Data Collection Tools 86**
- Annex 10: Interviews Conducted 108**
- Annex 11: Individuals Interviewed 111**
- Annex 12: Reference Materials 118**

ACKNOWLEDGMENTS

Thanks to MEP Senegal team members Lisa Slifer-Mbacke, Chief of Party, and Moussa Sy, Senior Evaluation Specialist, for their coordination and supervision of the evaluation. We also thank Safyatou Diallo, MEP Monitoring and Evaluation Associate, for her involvement in all activities. We would also like to thank Moussa Sow of USAID and CRS and AFEX officials for their helpful collaboration and support with data collection.

ACRONYMS

AFEX	Afrique Enjeux (African Issues)
AJAC/Luukal	Association des Jeunes Agriculteurs de la Casamance / Plantons (diola) (Association of Young Farmers of Casamance / Plantons [diola])
ANRAC	Agence Nationale pour la Relance des Activités en Casamance (National Agency for the Recovery of Activities in Casamance)
CEDEAO	Communauté Economique des Etats de l’Afrique de l’Ouest (Economic Community of West African States)
CGP	Comité de Gestion de la Paix (Peace Management Committee)
CIV	Comité Inter-Villageois (Inter-Village Committee)
CMM	Conflict Management and Mitigation
CRS	Catholic Relief Services
DIRECT	Dialogue et Réconciliation Transfrontalière dans le Balantacounda Sénégal (Transfrontier Dialogue and Reconciliation in Balantacounda Senegal)
DNH	Do No Harm
EPIC/SILC	Epargnes et Prêts Intra-Communautaire (Savings and Internal Lending Community)
MEP	Monitoring and Evaluation Project
MFDC	Mouvement des Forces Démocratiques de la Casamance (Movement of the Democratic Forces of Casamance)
MSI	Management Systems International
NGO	Non-Governmental Organization
NRM	Natural Resource Management
P2P	People to People
PFPC	Plateforme des Femmes pour la Paix en Casamance (Women’s Platform for Peace in Casamance)
REFCRA	Réseau des Femmes de la Communauté Rurale d’Adéane (Women’s Network of the Rural Community of Adéane)
RPP	Reflecting on Peace Practices
SCOPE	Strengthening Community Opportunities for Peace and Equality
UJCRA	Union des Jeunes de la Communauté Rurale de Adéane (Youth Union of the Rural Community of Adéane)
USAID	United States Agency for International Development
USOFORAL	Comité Régional de Solidarité des Femmes pour la Paix en Casamance (Regional Committee for Women’s Solidarity for Peace in Casamance)
WANEP	West African Network for Peacebuilding

EXECUTIVE SUMMARY

Purpose and Audience

The final performance evaluation was carried out in January and February of 2017. It provides insights and lessons learned that will be beneficial to future conflict resolution and mitigation programming in the Casamance. This report may interest not only USAID's Democracy, Human Rights and Governance (DRG) Team, but also the Agency's Office of Conflict Management and Mitigation (CMM), the Government of Senegal and the larger international conflict resolution community. The evaluation also provides insights to the effectiveness of civil society, community-based conflict resolution and policy reform approaches that may interest policy-level Government of Senegal officials working on peacebuilding efforts in the Casamance.

Evaluation Questions

EQ 1: To what extent have the approaches implemented by the activities affected drivers and grievances of conflict? What are the lessons learned in terms of strengths and weaknesses of the approaches taken by AFEX and CRS?

EQ 2: Have the targeted communities continued to use the tools imparted by the activities for resolving conflict (regardless of the nature of the conflict) beyond the life of the activities? Why or why not?

EQ 3: How are target communities currently resolving conflicts?

SCOPE and DIRECT Background

The *Dialogue et Réconciliation Transfrontalière* (Transfrontier Dialogue and Reconciliation, or DIRECT) activities ended in September 2015, and the Strengthening Community Opportunities for Peace and Equality (SCOPE) activities ended in July 2016. Both were funded by the USAID Office of CMM to support ongoing conflict resolution and peacebuilding efforts in the Casamance and both activities used the people-to-people (P2P) approach of conflict mitigation and resolution. The USAID/Senegal DRG team is conducting this ex-post performance evaluation of the two activities.

SCOPE was implemented over 39 months from April 26, 2013, to July 25, 2016. Catholic Relief Services (CRS) implemented it in partnership with CARITAS and the Senegalese non-governmental organization (NGO) *Plateforme des Femmes pour la Paix en Casamance* (Women's Platform for Peace in Casamance, or PFPC). The primary source of conflict addressed under SCOPE was access to and ownership of natural resources in the region of Zuiginchor. The targeted communes were Adéane, Boutoupa Camaracounda, Niaguis, Nyassia and Oulampane.

DIRECT was implemented over a 36-month period from September 28, 2012, to September 27, 2015, by the Senegalese NGO *Afrique Enjeux* (African Issues, or AFEX) and addressed longstanding conflicts around cattle theft in the border area of the Sédhiou region and Guinea Bissau. Targeted communes included Djibanar and Simbandi Balante and the border area with Guinea Bissau (sector of Béjin).

Evaluation Design, Methods and Limitations

The evaluation began with a desk review of all activity literature, which supported the evaluation fieldwork design and tools. The evaluation team adopted a qualitative approach to data collection

through focus groups and interviews (individual and group) of 39 individual interviews, seven focus groups and four group discussions.

Selection of the localities and the targets of the surveys derived from a reasoned sampling based on the geographical distribution and representation of all of the two activities' administrative divisions of the intervention zones. In terms of limitations, some areas visited — such as Kaguitte and Adeanding — still have strong presence of and control by the *Mouvement des Forces Démocratiques de la Casamance* (Movement of the Democratic Forces of Casamance, or MFDC) fighters, which can bias some information. Trauma is still present among many people living in the target areas and the evaluation team was careful not to pose questions that would require people to recount previous traumatic experiences.

Findings and Conclusions

EQ 1: *To what extent have the approaches implemented by the activities affected drivers and grievances of conflict? What are the lessons learnt in terms of strengths and weaknesses of the approaches taken by AFEX and CRS?*

Both activities have addressed the issue of natural resource management, traditional beliefs and poverty, which are common drivers for conflict in the Casamance. The development of community-based codes and regulations, agreed to by multiple villages, has been an effective approach to raising awareness around use and management of natural resources in the region. The use of small savings and loan and connector projects between villages has effectively addressed poverty and restored peace. The strengths of the P2P approach used by both activities is easily adapted to the local customs and cultures within the various ethnicities living in the Casamance. The skills and approaches are also seen as a strong value added to the various traditional means of resolving conflict which are still in use. For local administrative authorities, the majority of sub-prefects believe that the civil society approach to resolving conflict has a unique advantage of *not* involving the government and is seen as a more efficient and direct way to resolve conflicts in the area. The weaknesses include having better integration and coordination with local authorities, particularly the relevant prefects, incorporating activities into commune development plans and supporting other donor activities in the same geographic areas. Conflict resolution is cross-cutting and should be fully integrated into all donor activities within the Casamance, whether it involves improved agricultural and nutrition services for the population or infrastructure. Lessons learned include the importance of having local administrative authority support for conflict resolution work; the porous and cross-border nature of conflicts in the Casamance require geographic flexibility around target sites; and the importance of taking into account and addressing the interests of stakeholders who are resitant to peace.

EQ 2: *Have the targeted communities continued to use the tools imparted by the activities for resolving conflict (regardless of the nature of the conflict) beyond the life of the activities? Why or why not?*

A clear base of evidence shows that the communities involved with SCOPE and DIRECT continue to use the tools, mechanisms and approaches they learned through the two activities. Perhaps one of the most impressive pieces of evidence to support this is the continued request to *comités de gestion de la paix* (peace management committees, or CGPs) and *comités inter-villageois* (inter-village committees, or CIVs) for conflict resolution support sought by the local administrative authorities in the sub-prefects within target and surrounding villages and communes. The use of civilian conflict resolution approaches is seen as a quicker, less bureaucratic way to resolve conflict. Given the simplicity of its approach and the novel way of thinking that it provides to communities, the P2P approach resonates with community leaders and actors facing current or potential conflicts. Numerous CIV and CGP members noted the poignancy and novelty of removing the concept of one party winning and another party losing in the resolution of a conflict. Conflict is resolved through hearing out both sides and coming together with a common

solution. The majority of micro-loan and connector projects also appear to continue, providing additional sources of revenue and incentives to promote peace and cooperation between communities.

EQ 3: How are target communities currently resolving conflicts?

Communities are using a wide range of conflict resolution tools that include traditional methods as well as those learned through the P2P approach of SCOPE and DIRECT. Community members discussed traditional methods of rituals completed by women in the woods, as well as the use of current religious leaders to support conflict resolution. The important role of village chief has returned as a means to address conflict, in addition to the new approaches of using CIVs and CGPs. Current areas of challenge for communities that have had limited results include the issue of access to fishing by commercial and local fishermen, cannabis production and introduction of religious fundamentalism.

Recommendations

Based on the findings and conclusions for each of the three questions, the evaluation team developed the following consolidated recommendations. The recommendations are targeted to each key stakeholder — USAID, CRS and AFEX — in terms of ways to improve and enhance chances for continued success of future conflict mitigation activities in the Casamance.

USAID

- Integrate the P2P approach into all conflict management projects. This approach adapts easily to the local context and its adoption by local communities occurs in an integrated and participatory way.
- Incorporate credit systems (such as savings and internal lending communities, or SILCs) and connector projects into all conflict management projects. The economic incentive, provides a driving source for communities to work well together and build trust in search of a common financial objective.
- Integrate requirements on collaboration and coordination into future conflict mitigation solicitations which will support improved coordination with other projects in the same geographic intervention areas (health, DRG, education, etc.).
- Require activity partners to be capable of supporting communities to develop sustainable connector and micro-credit projects.
- Support the P2P approach, specifically targeted to resolving conflicts around fishing resources.
- Consider conducting a review of research and potentially new research into the introduction of religious fundamentalism in the Casamance as a destabilizing factor.

CRS

- Implement a plan to finalize the process of developing local codes.

CRS and AFEX

- Continuously orient and inform the administrative authorities (i.e., sub-prefects and prefects) on the various interventions and approaches (i.e., organizing meetings with new authorities as they are assigned and posted to their positions).
- Integrate a section on coordination with other projects in the same geographic areas of intervention into the annual work plan of future conflict management projects.
- Improve the capitalization and documentation of the changes created by the activities to better appreciate the effect of the interventions.

- Strengthen the viability of connector projects and SILCs, with focus on market research and sustainability assessments.
- Extend the target communities to all communes within the same district (taking into account the administrative borders for communes and villages).
- Support communities in duplicating the SCOPE and DIRECT training sessions in new target villages.
- Pay more attention to the long-term viability and technical support of peace connector and micro-projects.

PURPOSE, QUESTIONS AND BACKGROUND

Evaluation Purpose

The purpose of this final performance evaluation is to: examine the extent to which the two activities' approaches affected drivers and grievances of conflict; gather lessons learned; and look at how the activities' methods and approaches continue to be utilized to address conflict. The results of the evaluation are expected to inform future USAID initiatives on the prevention and management of conflicts in the Casamance.¹ Beyond USAID, the results of the evaluation should be of interest to the Government of Senegal and a wider community of conflict resolution actors.

Evaluation Questions

The USAID/Senegal Democracy, Human Rights and Governance (DRG) team designed the following three questions to explore any sustainable activity approaches still being used by the communities to resolve conflict and lessons learned from the activity interventions.

EQ 1: To what extent have the approaches implemented by the activities affected drivers and grievances of conflict? What are the lessons learned in terms of strengths and weaknesses of the approaches taken by AFEX and CRS?

EQ 2: Have the targeted communities continued to use the tools imparted by the activities for resolving conflict (regardless of the nature of the conflict) beyond the life of the activities? Why or why not?

EQ 3: How are target communities currently resolving conflicts?

Background of SCOPE and DIRECT

SCOPE

Catholic Relief Services (CRS) implemented the 36-month activity Strengthening Community Opportunities for Peace and Equality (SCOPE) in the region of Ziguinchor. In partnership with the non-governmental organizations (NGOs) *Plateforme des Femmes pour la Paix en Casamance* (PFPC) and Caritas Ziguinchor, CRS implemented SCOPE to enable targeted communities to actively contribute to stability in targeted communes in Ziguinchor. SCOPE directly targeted 2,700 individuals in five communes covering 14 villages. An additional 11,200 community members had the opportunity to benefit in the “people-to-people” approach used by the activity that aimed to foster peaceful interactions among those with differing interests in natural resources management (NRM). Using a two-pronged approach with

¹ For this report, “the Casamance” refers to the three current regions in southeast Senegal: Ziguinchor, Sehdiou and Kolda

local implementing partners, SCOPE supported communities as the foundation to durable peace in Ziguinchor, seeking to resolve localized NRM conflicts by building positive relationships between conflicting parties. Building on this foundation, SCOPE supported communities at the center of peace processes through a diverse and representative body, involving key community stakeholders in high-level peace negotiations. CRS maximized the impact of USAID/Conflict Management and Mitigation (CMM) funds through its strategic partnership with the PFPC and Caritas Ziguinchor. PFPC is an association of women's organizations that works with men and women to bring peace to the Casamance. Caritas Ziguinchor has a long history in economic and social development activities in the Casamance, and is backed by the long history of the Catholic Church in its peacebuilding role in the Casamance.

DIRECT

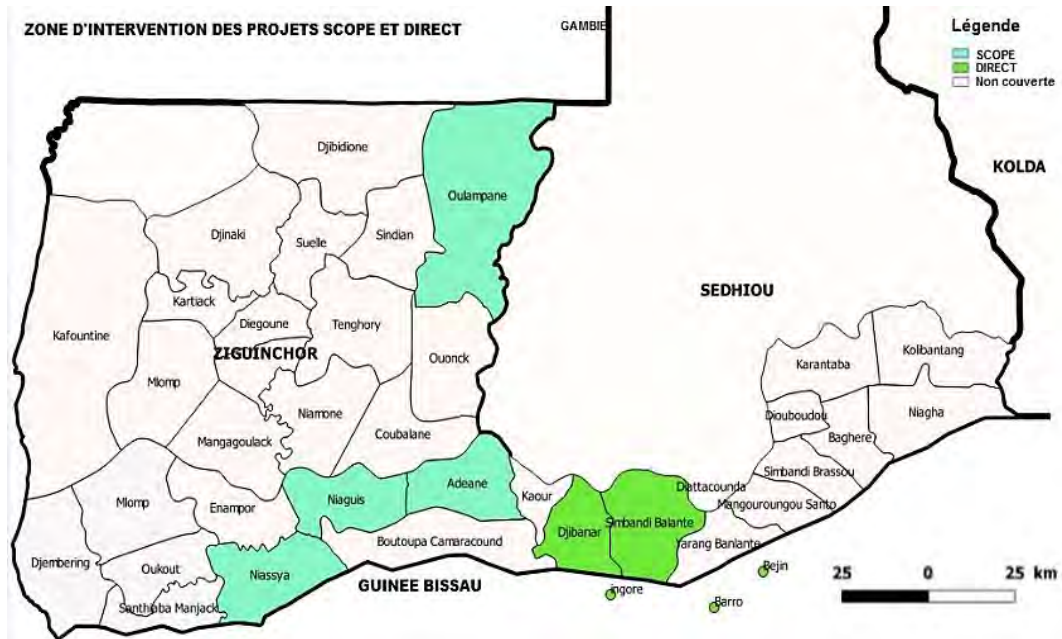
Dialogue et Réconciliation Transfrontalière (Transfrontier Dialogue and Reconciliation, or DIRECT) worked to promote community reconciliation and local populations' participation in and impact on the Casamance conflict resolution. The activities were implemented over a 36-month period in the Balantacounda area of the Sédhiou region. The community-based management approach adopted in the framework of this program, developed and implemented by Afrique Enjeux (AFEX), focused on the recognition, valuation and combination of modern as well as traditional tools and mechanisms of reconciliation and peace promotion. This approach was anticipated to induce the change of attitudes and to establish sustainable security, peace and community reconciliation's conditions. The DIRECT interventions were carried out in the rural communities of Simbandi Balante and Djibanar in Senegal and in the Bejine and Engore areas of Guinea Bissau.

Development Hypotheses

The SCOPE approach was based on the hypothesis that if communities inclusively resolve localized natural resource conflicts, then they will have a stronger capacity to actively and effectively participate in a Casamance peace process. CRS was committed to integrating social justice and "do-no-harm" (DNH) principles throughout program sectors to alleviate the inequities and deprivations faced by the poor and vulnerable across Senegal.

The DIRECT approach is based on the hypothesis that mediation and inter-community dialogue, meetings involving administrative and political local authorities of Senegal and Guinea Bissau, the strengthening of peace committees and of trans-border committees as well as the support for building village chiefs and women's advocacy capacity will contribute to social cohesion, human security and progress toward peace building in the Casamance, as well as improve interethnic and trans-border relationships.

ZONES OF INTERVENTION FOR SCOPE AND DIRECT



EVALUATION METHODOLOGY AND LIMITATIONS

Data Collection Methods

The evaluation began with a desk review of all relevant background documents. The desk review supported the evaluation sampling, fieldwork design and tool development process. The evaluation team adopted a qualitative approach to data collection through focus groups and interviews (individual and group).

The choices of the localities and the targets of the surveys were made on the basis of a reasoned sampling: based on the geographical and administrative distribution of the interventions and their accessibility. All the administrative divisions of the localities of the SCOPE and DIRECT projects (departments and communes) are represented in the sample. Data was collected for SCOPE in the following localities of the Ziguinchor Region: the communes of Adéane (Baghagha Sibenk village), Nyassia (Kaguitte village), Niaguis and Oulampane (Grand Koulaye village). Data was collected for DIRECT in the following localities in the Sédhiou Region: Djibanar commune (Brikama Bakonding and Kounayang) and Simbandi Balante (Soubout and Kanampare).

To have a perception of women and village leaders, separate interviews were organized with these two categories of target beneficiaries to avoid drowning them in the focus groups of CIV and CGP members. The data collection process included interviews with a total of 98 men and 70 women.

The 50 interviews and focus groups realized are distributed as follows:

- 1 focus group for tool testing in Niaguis

For SCOPE:

- 17 individual interviews
- 2 focus groups
- 3 group discussions (prefects, sub-prefects, mayors, village chiefs, CIV beneficiaries, savings and internal lending communities [EPIC/SILC] beneficiaries)

For DIRECT:

- 14 individual interviews,
- 4 focus groups
- 1 group discussion (prefects, sub-prefects, mayors, village chiefs, CGPs, member project connectors)
- 8 additional interviews with other partners: *Dynamique de Paix*, Kabonketor,² Water and Forestry Services, USOFORAL

Additionally, the evaluation team carried out site visits to the following connector projects:

- The market garden block of Adéananding, a border area with Guinea-Bissau (DIRECT);
- The fish farm pond of Kaguitte, Commune of Niaguis (SCOPE)
- The chicken coop of Brikama, Commune de Djibanar (DIRECT)

Methods of Data Analysis

Thematic and content analysis of all sources of data — the document review, field observations, and coded transcripts from the interviews and focus groups — provide the key sources of data collected and

² In Diola, this means “to forgive.”

systematically analyzed to produce the findings, recommendations and conclusions of this report. A review of existing activity reports not only informed the fieldwork plan, but importantly provided an initial basis of analysis that served to inform the evaluation questions and further analysis (see Annex 6: Getting to Answers with Secondary Data Table). During the fieldwork, the evaluation team met every evening to summarize the information gathered and to examine the level of responses to the evaluation questions. Synthesis points were developed from these daily meetings to support the team in the ongoing reflection and analysis of patterns and themes being identified in the responses. These patterns and themes became the basis for coding the data. Inductive methods of analysis were used to process and interpret the coded data, and to triangulate the interpretation of these findings with that of the document review and field observations.

Limitations of the Evaluation

In areas such as Kaguitte or Adeanding, a strong presence of and control by the *Mouvement des Forces Démocratiques de la Casamance* (MFDC) fighters can bias some information. This presence and control over populations has had an impact on the analysis of the conflicts experienced by the communities.

Many of the interviewees for this report were victims of violent conflicts. The presence of trauma within these populations, particularly in places such as Kaguitte, is therefore a factor that may have prevented these subjects from freely expressing their thoughts or sharing complete accounts of past events.

CONFLICT CONTEXT

In order to respond to the first question of this evaluation on the effect that the two activities have had on the drivers of conflict, we first outline the current context of conflict in the two regions of Zuiginchor and Sédhiou. Based on the types of conflicts and drivers, we then respond directly to question one in the findings and conclusions section of the report.

Type of Conflict: Drivers and Grievances

Within the zones of intervention for SCOPE and DIRECT, a wide variety of conflicts has been identified, each fueled by a unique set of interrelated drivers and grievances. Captured here are some of the prevalent types of conflict that the document review and qualitative data collection process identified. At the risk of oversimplifying complex and overlapping conflict dynamics, the intention here is to characterize key ways that conflict manifests in the areas of intervention, providing some basis for examining what the evaluation team learned about how the project interventions affected drivers and grievances of conflict.

Cross-border livestock theft: Armed livestock in the cross-border area of Balantacounda predates the Casamance conflict. Administrative authorities and CGP members alike, point to the Manodj ethnic group of Guinea Bissau as being most responsible for this criminal activity. For the Manodj ethnic group, building a patrimony of stolen cattle is a rite of passage into manhood that enables them to marry. The circulation of arms in the border region has been a compounding factor in this situation. Large stockpiles of arms remain in circulation in Guinea since their war of liberation in 1956. When MFDC fighters emerged in the area, this added a new source of insecurity. This presence was followed by robberies, mined roads and clashes between combatants and Senegalese soldiers, which led to the displacement of villages with civilian victims. MFDC involvement in cattle wrestling has been an escalating factor. Rather than a few animals, entire herds are now stolen for resale in Guinea Bissau. MFDC involvement can mean providing a safe transit site for stolen livestock, or MFDC cantons can become the final destination point.

Natural resource management disputes: The major conflicts in the Grand Koulaye area are about access to and exploitation of forest resources and the problem of wandering livestock. This is the case with Djiro and Grand Koulaye villages in the commune of Oulampane. All interviewees in the village of Grand Koulaye and in the larger commune of Oulampane reported the presence of dormant tensions in Grand Koulaye that can easily trigger violence. Certain events are well-known for igniting violent conflict, such as football matches during the holiday season. Cited repeatedly was an incident in 2015 where tension between youth from Grand Koulaye and Kindiong erupted during a football match and several people were wounded. The people of Grand Koulaye accuse the people of Kindiong of receiving aid and protection from the MFDC in their exploitation of forest resources. The Kindiong people believe their activities are within the bounds of their territory, so what they do is not the business of those in Grand Koulaye. The tensions brewing between these villages can easily boil over into violence.

Peace management committees (CGPs) are mechanisms developed by the DIRECT activity across target areas of the Sédhiou region. CGPs comprised civil society and traditional leaders from two or more villages. These committees were established to replace the “vigilance committees,” self-defense units of armed young people fighting to protect their village against cattle theft in the Balantacounda area. The CGP’s mission is to engage and empower communities in the process of strengthening dialogue and reconciliation to restore a climate of peace and security in the Balantacounda border area.

Inter-village committees (CIVs) are mechanisms developed as part of the SCOPE activity across target communities in the region of Ziguinchor. CIVs comprised traditional leaders as well members of women and youth associations in two or more villages. The CIV’s mission is to engage and empower communities in conflict resolution and peacebuilding. The SCOPE activity trained CIV members in “people-to-people” (P2P) approaches to conflict resolution and mitigation.

The members of the CIV in Kaguitte and Baghagha Sibenk reported several conflicts within this zone, all related to natural resource management, but layered by other contentious social and political issues. This list includes conflict between farmers and herders and conflict over practices for exploiting palm oil. In Baghagha Sibenk, certain groups violate a prohibition against harvesting palm oil on Fridays and during designated periods of regeneration, which is the source of tension between the villages of Baghagha Sibenk and Gonoum.

The Djibanar commune is a cashew growing area used by all members of the community whose land resources are under increasing demand. During the short harvest and marketing period, these pressures have increased thefts of nuts from others’ fields for black market sale. These activities have led to conflicts within and between families. Poverty is the common explanation reported by informants for an increase in the violation of conventions (for example, the period of harvesting palm nuts). It appears that theft and black market sales are being generated by the lures of financial gains by those with capital to exploit people’s financial needs.

“I live in Grand Koulaye. There are also enormous conflicts in the fields, especially in the search for palm nuts between our village and that of Kindiong. There were also intense problems with the harvesting of baobab fruit between the two villages. All this really led to major conflicts in the village.”

— *Focus Group Participant, Beneficiary of EPIC/SILC*

The commune of Adéane is the location of several abandoned and often-mined villages, and MFDC factions guard access to neighboring resources. Despite the dangers, populations risk entering the forests to acquire resources for sustenance and financial gain. The mayors of Adéane Commune provided vivid accounts of a 2011 event armed groups cutting trees executed when youth from Diagon

who encountered them. The team obtained a letter from a radical MFDC faction issuing a warning to those who access forest resources without their permission. Those caught in violation can be subject to kidnapping, torture or assassination.

“There is a period of time where the people are not allowed to harvest palm nut, but certain people do not respect it and when we ask them about it, they say that they didn’t know or that the forest is for everyone and no one has the right to tell them what to do. Sometimes the harvested nuts are found hidden in rivers and covered with straw and are seized. This often provokes sharp altercations. In most cases, these prohibitions in harvesting are generally set on Fridays by village elders who specify the area concerned by the ban.”

— *Interview with three CIV women leaders from Baghagha Sibenk et Gonoum.*

Land disputes: Sources also identified conflicts over land boundaries and the use of the land. In Grand Koulaye and other villages, this type of conflict has tattered relations between, within and among villages. In rural Casamance, populations use landmarks such as a tree or river bank to mark the boundaries of properties, and these markers often end up the subject of dispute. In the communes of Adéane, members of the Baghagha Sibenk CIV identified border disputes as the most recurrent source of conflict in these areas. These conflicts are related to legal boundaries between fields or the occupation and use of the fields owned by populations that were displaced in the Casamance conflict. According to Baghagha Sibenk CIV members, the return of displaced populations who want to recover their occupied lands is fueling an increase of conflict between returnees and those who stayed during the war or returned earlier. The village of Baghagha Sibenk is deeply divided due to this.

The team learned that numerous land disputes exist between the communities on both sides of the border in Balantacounda. These land conflicts involve entire families and individuals within the communes of Djibanar and Simbandi Balante. In Kaguitte, for instance, members of the CIV report recurrent land conflicts as a result of returning populations wishing to reclaim land. In addition to a strong presence of combatants controlling access to parts of this area, returnees often discover their fields or places of residence are occupied and sometimes mined. Disputes over the boundaries of fields has become a common source of conflict. Such land conflicts were reported in villages of Kouring, Kaguitte and Etafoune. According to the mayor of Nyassia Commune, populations are in the process of returning to 15 displaced villages. The return to villages like Kaguitte increases the pressure on available land resources. The mayor estimates that the pressure is higher in villages such as Kaguitte, Boffa, Bouhouyou, Toubacouta, Katouré, which welcome displaced people from the uninhabited and mined villages of Kassou Senegal, Bouniak, Baséré, Mahamouda, Badem and Bagam.

Casamance conflict: Instability, fear and trauma are all aspects of the lingering Casamance crisis. Remnants of the active MFDC fighting in the Casamance exacerbate the conflicts around livestock theft, access to natural resources and land ownership. Kaguitte is one area that is notably effected by the Casamance conflict. Informants there talked about a lack of trust between people that undermines social cohesion. Entering abandoned villages and certain forested areas run the risk of confrontations with MFDC members who are known to be vicious and violent. Both MFDC members and other members of the population are drawn to these areas to harvest cashew nuts and other resources. The competition of access to resources is fueling confrontations. Increasing poverty is one factor that compels people to assume greater risk to access these resources, which is an additional driver of conflict. CIV members and community leaders in Baghagha Sibenk, Kaguitte and Grand Koulaye (also in the communes of Djibanar and Simbandi Balante) shared with the team how poverty is driving populations into abandoned cashew plantations, often located in mined areas. Armed gangs control these areas and retaliate against outside groups that defy their prohibition of entering.

The team heard similar reports from the mayors of Simbandi Balante, Djibanar and Oulampane, who consider their areas to be highly disrupted by the presence of various fighting fractions of the MFDC, notably that of Salif Sadio and Diakaye. In addition to this presence, the isolation of the Oulampane area was mentioned to explain the involvement of young people in the overexploitation of forest resources, the cultivation and marketing of cannabis and their enlistment in Shiite Muslim movements with ties to Pakistan and Iran.

As reported by its mayor, 15 of the Nyassia Commune's 25 villages were abandoned during the Casamance conflict and now those populations are returning. The return to villages such as Bouniak and Baséré increases the pressure on available land resources. Two principal factors have contributed to the increased flow of returning populations in the commune of Nyassia. Since 2012, clashes between MFDC fighters and the Senegalese army have subsided, creating an overall improvement in the security situation. Encouraging this return have been investments in the reconstruction, rehabilitation and construction of socio-economic infrastructures. Peace and reconciliation efforts also figure into the reduction of tensions in the area and that has fed people's confidence to return.

The commune of Djibanar, with 23 displaced villages out of 29 total, is one of the most affected by the Casamance conflict. The populations of the 23 abandoned villages, which continue to live in exile, have gradually resumed agriculture in their fields and the cultivation of cashew nuts. In the municipality of Oulampane, the mayors allege that some villages leverage the support of MFDC to get away with exploitation of forest resources located outside their village territories. Some MFDC factions provide protection to villages or groups that continue to steal livestock, exploit forest resources and run other illicit activities.

Conflicts over fishing rights and practices: In the commune of Adéane, conflicts over fishing rights intertwine with identity-based conflict. Seasonal and permanent migration of Northern Sahelian Senegalese and Malians has been taking place since the 1940s. There are longstanding tensions between these Northern fishermen (*les toucouleurs*), who have settled along the Casamance River valley, and the indigenous population³, who consider these migrant fishermen to be foreigners, making no discernment between newcomers and those who have been there for generations. Tensions between the two populations center around access to fishing sites and fishing practices. The *toucouleurs* dominate access to fishing zones through a system of monitored and staked water areas, the rights to which they claim they inherited from their parents. These water rights claims are disputed by the so-called indigenous populations, as their access to fishing sites is blocked. This "foreigner-indigenous conflict" is being exasperated by dwindling fish supplies, caused by fishing practice. Substandard nets kill young fish, thus interrupting the regeneration cycle. Another issue is the use of plastic nets, which kill fish and erode the river's health. In places such as Baghagha Sibenk, displaced populations are moving in, adding further population pressure on already crowded fishing sites.

"It's true that we had problems in terms of fishing; people did not respect the fishing nets. Our waters have almost no fish and that is why we have asked SCOPE for assistance in fish farming. Malian fishermen came with large nets. When we call them, we see that they have these big nets. We cannot force them out because they have fishing licenses. We talked to the sub-prefects but they never solved the problem."

— Focus Group Participant, Kaguitte CIV Member

³ In the Casamance, "indigenous" refers to ethnic communities that have always been based in the area. "Foreigners" are considered to be other ethnic groups that moved to these areas; even if the move occurred four generations previously; they are still considered foreigners to the indigenous population.

Conflicts over cannabis farming: Poverty pressures in the area have led to a number of cannabis farms developing, under the management of local growers. The revenue made from this crop is much higher than what can be gained from standard farming, woodcutting and livestock management; for that reason, it is compelling to grow. The fact that it is an illegal substance in Senegal adds an illicit and dangerous side to the management of these fields. Many in these communities link cannabis cultivation to MFDC protection. Growers fear that community members may inform local authorities about their activity, so great attention to security and protection of the crop surrounds the fields. Suspicion over citizens “informing” leads to the potential of physical threat against community members or outsiders who trespass on the land.

Religious fundamentalism: In the commune of Oulampane, the mayors expressed concern over emerging tensions between different Muslim brotherhoods. Shiite brotherhoods such as the Hamadya coming from Gambia finance their own religious schools and mosques. The fundamentalist teachings and messages from these schools go against many of the core teachings of the Tidjania brotherhood. These Shiite establishments are having some success with recruiting youth. Even though the Tidjania brotherhood is composed of a majority of the Senegalese population, the active recruitment of these Shiite brotherhoods together with their clashing beliefs and values are perceived as a threat to the Tidjania population. There have been incidents of violence erupting between brotherhoods as they compete over practices and to recruit and retain followers. The evaluation team heard of this conflict only in Oulampane.

FINDINGS AND CONCLUSIONS

Evaluation Question I

To what extent have the approaches implemented by the activities affected drivers and grievances of conflict? What are the lessons learned in terms of strengths and weaknesses of the approaches taken by AFEX and CRS?

The answer to this two-part question outlines how SCOPE and DIRECT have influenced the current conflicts and drivers outlined in the previous section on conflict context and then, addresses strengths and weaknesses. A summary table of the conflict, drivers and effects of the activities on these drivers is included in Annex I.

Findings

Effect of the Activities’ Approaches on the Drivers of Conflict

Cross-border livestock theft: To combat cross-border cattle theft in the Balantacounda area, DIRECT has created mechanisms of cooperation between the peace management committees (CGPs) and commune administrators in Goudomp, Begen, Barro and Ingoré in Guinea Biseau. Afrique Enjeux coordinated this group in Balantacounda and Badiya in Guinea Biseau. Through timely information-sharing, the group has retrieved stolen cattle and returned them to the owners (see Annex 4). Evidence also indicated that the intervention has influenced community members to assume greater responsibility for creating and maintaining peace. For example, CGP members in the municipalities of Djibanar and Simbandin Balante unanimously expressed pride in not waiting for external assistance to combat cross-border cattle theft. Here is how one CGP member expressed his pride for having worked to address the problem:

“Thanks to Afrique Enjeux, cattle theft has lessened. We went to Guinea and developed solutions to work on an end to this problem.”

— *DIRECT Focus Group Participant and CGP Member, Djibanar and Kounayang*

Prior to the DIRECT intervention, armed vigilante committees tracked cattle thieves and armed bands that had attacked multiple areas. Their actions often led to violent clashes and loss of life on both sides, while the problem of cattle theft persisted. When AFEX set out to transform the vigilante groups into peace management committees, the first step was to disarm the vigilante groups and train them in non-violent conflict management. One aspect of this training was a review of the history of vigilante efforts.

A local Guinea Bissauan NGO, Badiya, facilitated a dialogue engaging villages in Guinea Bissau, accompanied by training from AFEX on dialogue methods as an effective alternative to the use of violence. Cross-border meetings with Guinea Bissau led to the establishment of seven CGPs in Balantacounda. One criteria for villages to establish a CGP is sharing resources (river, palm plantation, etc.) or a border. The CGP in this case provided a format for community members to work on resource management problems that were relevant to their immediate lives and were sources of potential conflict. In addition to cattle theft, the group has intervened in other cross-border conflicts that could be disruptive to peace and security.

Community members have taken on the P2P approach as their own and feel confident in their ability to intervene and resolve community-based conflicts. CGP members in the municipalities of Djibanar and Simbandin Balante unanimously expressed pride in not waiting for external assistance to combat cross-border cattle theft and being able to resolve the conflict through peaceful means themselves.

Effects on natural resource management disputes: The driver of natural resource management disputes is a combination of poverty and traditional beliefs around natural resources. Both SCOPE and DIRECT have effectively introduced connector projects and savings and loan systems between two previously feuding villages, providing a range of economic incentives from food creation through farming, fish and chicken farming or income-generating sources to resolve conflicts between the two villages. In Oulampane, members of the EPIC/SILC of Grand Koulaye consider the creation of a shared farm for communities in Grand Koulaye and Djiro to have provided a foundation for the two villages to begin to collaborate and cooperate. These two villages set up a common connector project that encompasses more than 20 hectares where they grow soybeans. In this collective field, the inhabitants work together to produce shared benefits. In these two villages, the EPIC/SILC groups play an important role in financing the activities of women who, thanks to the revenue generated, are now able to pay their children's school fees. According to CIV focus group participants from Grand Koulaye and Djiro, the successes of this connector project have been observed by the neighboring villages, which are now requesting similar support.

The evaluation team observed some of the sensitivities surrounding discussion of violence experienced in the past. One SCOPE project officer shared with the team the difficulty he faced in the municipality of Adéane. Initially, they were reluctant to discuss conflicts related to natural resource management. It took time to build the people's confidence and for them to begin to share about these sensitive issues. He spoke particularly about a case of conflict between the villages of Gonoum and Sibenk over palm groves used for palm oil production.

Thanks to SCOPE, there is evidence in Kaguitte that tensions abated in part due to a rice harvesting cooperative there. This cooperative mitigated the risk of a bad harvest for families through a mechanism of shared rice harvest pools, allowing families with a higher harvest to support those with smaller harvests. Through this process, positive relations were restored among community members.

According to interviews with residents of Baghagha, SCOPE has enabled Baghagha Sibenk and Gonoum to resolve the conflicts between these villages. Helpful to this process, has been the awareness raising focused on the importance of preserving natural resources. Understanding the consequences of certain practices — such as deforestation, is widely thought by community members to have reduced these practices and increased commitment to regulations that support good practices.

The linkages between peaceful coexistence and sustainable management of natural resources was one that had strong resonance among CIV focus group participants in Kaguitte and beyond. Similarly, according to sources interviewed in the Oulampane area, SCOPE enabled the villages of Grand Koulaye and Djiro to put an end to their conflict related to the exploitation of natural resources. The two villages came together for dialogue that resulted in commitments that would serve the peaceful coexistence between these villages. According to accounts from the EPIC/SILC focus group in Grand Koulaye, to support these commitments, the CIV helped set up groups of eight people per village to meet regularly to monitor progress and to address potential new sources of conflict.

While there was strong evidence of connector and savings and loan projects which brought villages together through a combined economic incentive, there were also a small number of projects observed by the evaluation which have not succeeded. In particular, with the exception of two micro-projects, all DIRECT-supported projects and visited during the evaluation seem to be at a standstill. In Brikama Baconding, the connector project of developing and managing a henhouse did not succeed due to poor quality construction materials. In Kanampare, a weak understanding of the inconsistent local rental market led to the CGP's connector project to provide kitchen equipment rentals being unprofitable.

Use of local codes and charters: In addition to the micro- and connector projects, both activities introduce community-developed regulation of natural resources to resolve conflicts between communities. CIVs make proactive use of local codes and CGPs have created charters in several places. While this enables the committees to be proactive and decisive, the evaluation team learned that in some cases, this puts them at odds with authorities. In Baghagha Sibenk and Grand Koulaye, CIV members say they have not waited just for the deliberation of the town hall and the approval of the local codes for the management of natural resources. They take action where they deem necessary. They set up forest monitoring committees composed of youth, who organize operations to seize the equipment of the allegedly fraudulent operators. These operators will be required to pay fines to avoid being transferred to the water and forestry services. In Grand Koulaye, a decision prohibits the harvesting of baobab fruit before an agreed-on date in the season, and they intend to administer a fine to any individual responsible for a bush fire. For instance, if it is determined that the fire is involuntary, the fine will be substantially less. These are provisions included in the local codes developed by the CIVs intended to account for different contingencies and to support the sustainable management of natural resources. However, according to the prefects for Nyassia and Niaguis, approval of these provisions has been delayed because some authorities question the legality of certain provisions.

“We have drafted a local code to protect the forests of Gonoum and Sibink, but the mayor has not yet approved this document. The code aims to involve all villages in the municipality of Adéane concerned with the protection of forest resources.”

— Focus Group CIV Member from Baghagha Sibenk

The sub-prefect of Nyassia was direct about issues he had with codes developed through CIV engagement. To gain his approval, some provisions will need to be changed to bring them into accordance with the law. For instance, he takes issue with a code that gives forest dwellers free use of non-timber resources found in these woods, requiring other uses to pass through village authorities to gain permission for their access and use of the same resources. According to him, Senegalese laws grant equal access to all citizens, regardless of where they live.

The development of local codes is a process that enlists expertise and engages multiple stakeholders for their input and support. For instance, according to the PFPC project officer, SCOPE worked with an environmental management engineer from USAID's Wula Nafaa project. This collaborative intervention has mobilized communities to develop local codes for the protection of forest resources. Rules, for instance, against cutting in certain zones were considered urgent. According to multiple sources (specifically the sub-prefect of Nyassia and the Ziguinchor deputy inspector for water and forests), it was important to include a wide range of stakeholders in the planning of the consultations, in order to ensure stakeholder cooperation. For some, we learned that keeping a wide range of stakeholders informed should make sure to include the MFDC. Both the mayor of Nyassia and the CRS coordinator highlighted the presence of the MFDC in Nyassia and how this has implications for projects intervening here. According to them, the MFDC has more than a dozen bases (cantonments) across the commune of Nyassia and has asked to be informed by the project, in the same way that the project informs administrative authorities.

Within the framework of DIRECT, there is the elaboration and implementation of community charters for the fight against the wandering of animals as well as the exploitation of palm groves for the production of palm oil, such as in the village of Safane which connects the population of Safane with nine other villages in the area. The charter lays out a set of provisions with penalties for offenders. Annex 2 includes examples of natural resource management charters and codes.

Effects on land disputes: Conflicts related to land management are common across all SCOPE and DIRECT target areas and revolve around issues of demarcation of field and land boundaries, the use and possession of land, etc. Many of these conflicts are exasperated by the citizens returning to their lands following the Casamance conflict. Upon return, they find their land in use by other members of the community, either living or farming on it. In general, these conflicts are resolved by the CIVs and the CGPs through dialogue and mediation. Numerous cases of resolution over land dispute were heard by the evaluation team across both the SCOPE and DIRECT areas. According to the sub-prefect of Nyassia, he now receives fewer complaints to resolve land disputes since the SCOPE began working in his jurisdiction. He recognizes that now, the CIVs in Nyassia allow the communities themselves to intervene and resolve land conflicts themselves as it was done in the past, prior to the Casamance conflict, through family and/or community mediation.

Impacting the larger Casamance conflict: The team encountered a palpable thirst for peace expressed by a full range of beneficiaries that has provided an important source of incentive for these interventions. For those returning from years of displacement, small steps in the direction of peace are tangible. The various factions of the MFDC are parties to resource management conflicts, and access and use of forests. An intervention in the forests such as that of Bayotte-Est has no chance of being successful without their cooperation. The mayor of Nyassia travelled throughout the entire Bayotte-Est forest with the CIVs from the areas where the MFDC fighters live within communities in order to show his support.

Senegalese administrative authorities, i.e. *sub-prefects*, reported that DIRECT provided some relief from bureaucratic government constraints that hinder them from direct actions that would serve to build cross-border cooperation. For example, even a courtesy visit to official counterparts in Guinea Bissau, for a *prefet* or *sous-prefet*, requires seeking permission from Dakar through a long chain of command.

DIRECT owes a part of its success to the trusted relations that AFEX has built with administrative authorities on both sides of the border to resolve livestock theft. From numerous sources, mayors and *sub-prefects*, the evaluation team learned that in 2014, AFEX was asked by the community and the *sub-prefect* to communicate with Guinean authorities in order to remove a road blockade created by the local communities. This blockade was erected by the population in protest of a series of cattle thefts in the communes of Djibanar and Simbandin. AFEX convinced both communities and administrative

authorities in Guinea Bissau that this was a blockade created by the local population. This intervention paved the way for a cross-border dialogue.

Given the constraints of Senegalese administrative authorities to move outside their national borders without administrative approval and oversight, AFEX's intervention was both welcomed and appreciated by the community and the *sub-prefect* of Diattacounda. AFEX has managed to integrate the Senegalese Army and the security forces of Guinea Bissau with the support of Badiya in the cross-border dialogue with the Ministries of Defense and the Interior of Guinea Bissau and Senegal in an alliance to combat cross-border banditry. Thanks to its credibility, AFEX has succeeded with all the members of the alliance to set up an early warning and intervention phone system that signals suspicious behavior. Point persons are equipped with a telephone and can contact the network about any suspicious movement. These point people are often youth trained in conflict prevention who also have local knowledge that enables them to spot and track suspicious individuals entering the border area of Balantacounda.

In Kaguitte, members of the CIV made the move to involve all the populations and surrounding villages in the local peace talks and awareness-raising sessions. Following these talks, they created alliances for peace with Guinean villages like Kassou with whom there are common cultural linkages. They also restored activities such as football tournaments and wrestling matches that were regular events prior to the Casamance conflict. This twinning of villages helped restore a sense of normalcy and rebuild familiarity and trust between the populations. According to one SCOPE project manager, the primary challenge with this approach is getting the buy-in and commitment of key actors in the village which involves working closely with administrative authorities and being transparent about how information is shared. Interviews with various administrators revealed some of the challenges encountered in this regard. In Nyassia, the sub-prefect expressed his desire to have been better engaged and informed about upstream and downstream planning of activities.

Similarly, in Kaguitte, respondents consistently consider that SCOPE enabled reconciliation of this village with those of Kouring and Etafoune thanks to the training and sensitization of different parts of the villages. According to one source, past trauma was rendering people unable to clearly see what was happening in the present. The approach engaged people to be future-focused instead. This work with past memories allowed a shift away from fear and danger, toward trust and peaceful coexistence.

Conflicts over fishing rights and practices and cannabis farming: Neither SCOPE nor DIRECT were developed to directly target these two sectors, particularly given that one is an illegal activity. While numerous examples were cited to the evaluation team of conflicts over access to fishing, particularly commercial shrimp fishing, there were limited results achieved in resolving these conflicts. Similarly, the issue of Cannabis farming is challenging for civil populations to address given the security and protection placed around production areas in bordering areas with The Gambia.

Strengths and Weaknesses of the P2P Approach

Strengths of the Approach

The easy adaptation of the P2P approach to Casamance community values: This ease of adaptation has resulted in a strong engagement and openness of the population to the conflict mitigation tools developed and introduced by the activities. The communities across the two regions of Ziguinchor and Sédhiou were receptive to the P2P approach because it offered them solutions that were adapted to their realities without compromising or inhibiting their traditional values. The pervasive use of the P2P approach, tools and training is a testament to the P2P alignment with the communities' values.

Appropriation of P2P tools by communities: This is demonstrated through the continuation of the use of the CIVs and CGPs to resolve conflicts even after the completion of both activities. The

adaptation of the activities' approaches can also be seen through the continuation of connector and savings projects (EPIC/SILC).

Coordination and cooperation of administrative actors into a network to resolve conflicts:

A network was created integrating, at all levels, administrative authorities (*sub-prefects*), communities and villages. The activities were seen by all levels of authority, administrative and traditional to provide conflict mitigation techniques by the communities themselves.

“But we appreciated the approach and we proposed that they expand the approach to multiply it at the community level. We have tried as much as possible to work together and to set up our own committee. At the municipal council level we have a technical arm, which is the environmental commission, with whom we have put them in contact to work with this project.”

— *Interview with the Mayor of Adéane*

Communities' new vision on conflict resolution through capacity building: Sessions on capacity building's effects on community behavior change can raise consciousness about decision-making and reinforcing achievements, giving communities deeper perspective on their options to resolve conflicts. The majority of people interviewed confirmed that they have changed their mindset and behavior when dealing with conflict situations, allowing them to adopt and replicate what they learned through trainings.

“What I was doing was solving problems between husband and wife or father and son. ... Sometimes people ask me, how do I manage to solve problems or disputes successfully? So, all this is thanks to the SCOPE project. They trained us and showed how to resolve conflicts between communities. How to intervene between two people in conflict and reconcile them using some interesting techniques. For example: Summon two protagonists without informing them, make them each sit in the same type of chair to avoid frustrations and without asking them to explain the reason for their disputes. Then explain to them that it is time to dispel this misunderstanding by asking the first who wants to reconcile with the other to shake hands. But after that, do not leave them to themselves. They must be followed by ensuring that this dispute is definitively closed.”

— *Interview with Two Women Leaders from the Villages of Kaguitte and Etafoune*

Incorporating the P2P approach with income-generating activities: This supports the restoration and maintenance of peace and cooperation between communities that, before the SCOPE and DIRECT activities, were burdened by a clear sense of distrust and tension toward each other. The creation of connector and savings projects allows the two communities to get to know each other again, build trust and work together. Interaction had previously been limited due to lingering tensions from conflict. Interviews with members of the CIVs and CGPs as well as beneficiaries and community leaders reflect this strong connection between the income-generating micro-projects and a new sense of social cohesion, friendliness and trust between communities. This is the case for Kaguitte, a village in the commune of Nyassia, which has violent conflicts with the village of Etafoune. Today, they share a fish farm connector project that continues to serve as an economic incentive for the two villages to work closely together for each other's benefit.

Change in the role and status of women: This comes as a result of the equal role of women in the composition of the CIVs and CGPs, as well as the strong involvement of women in the micro-projects. In fact, in Kaguitte and Grand Koulaye, women head CIVs; in Brikama Bakonding, a woman is president of the CGP. In other areas, women are represented in executive committee of the CIVs and CGPs and

hold key positions (treasurer, secretary-general, accounts manager). The majority of women are involved and often at the heart of the connector and micro-credit programs.

In Baghagha Sibenk, women say the CIV framework reinforces their interventions in the resolution of conflicts within their communities. Indeed, in the CIVs, men and women can play an equal role in the resolution of conflicts because women have equal status as CIV members. This is the case for the settlement of the conflict between Gonoum and Sibenk. The women of the CIV in Baghagha Sibenk find themselves working together on a women's credit project which has facilitated improved relations between the villages of Gonoum and Sibenk. In order to develop a common position, women members of the CIV consult with each other before meetings which allows them to resolving conflicts between women in families, without the intervention of other members of the CIV.

Women in Baghagha Sibenk believe the project has strengthened their capacities in a variety of ways. SCOPE enables them to work together to better estimate costs and otherwise manage the finances of a small business activity. Sharing responsibility with the men for payments and bank withdrawals on the production of palm oil and soap was key to building this capacity. The women are motivated by the inclusive process used to establish the CIVs. Within these communities, this was considered an honor and a source of pride. In Grand Koulaye, women credit their role and increase in status to the project. They believe that men's perceptions and attitudes toward women have changed, as they are now seen in a role of leadership within community members. The women members of the Baghagha Sibenk CIV also reported that men who went through the training now help them more with domestic work.

“This work you see, we women, we play the main role. If the committee is working today, it is because of the women. Even when the road was widened, it was the women who fought for this work.”

— *Interview with Two Women Leaders of the Kaguitte CIV*

In Grand Koulaye, women felt that taking part in conflict resolution as well as micro-project training gave them a greater voice in community affairs. Empowered to speak up within the CIV, women are asserting greater leadership roles in the resolution of conflicts. They say that men, women and youth all participate in resolving village problems. The women of the Koulaye CIV claim that they used their skills to ease tensions with combatants over the exploitation of forest resource.

DIRECT has enabled women to become CGP members and created pathways for them to assume positions of responsibility and leadership within this organization. Through training, young people and women get involved in the resolution of conflicts alongside elders. The traditional approaches utilized by elders would rely largely on consensus, regardless of whether that produced a solution. However, by including elders and other village elites in the training, DIRECT has allowed a link between the traditional methods and the new tools introduced by the project.

In the Balantacounda area, women are traditionally not involved in conflict resolution for animal theft, although some do own their own livestock. Women are more active than men in agricultural activities without being able to participate in community processes for resolving land disputes. This situation has improved with the establishment of the CGPs, which provide frameworks that enable women to be constructive actors in the management of community conflict. This is the case in several places, such as Brikama and Bafata where women have taken strong leadership roles in the CGPs.

Women CGP members battle cattle theft by working to sensitize youth and mobilizing the women of Guinea Bissau to fight the problem. Women are often nominated to be part of the delegations that the CGPs mandate for the resolution of border disputes and conflicts involving rice field borders. These interventions are highly appreciated by community members.

“There is a perfect involvement of women. For example, the Kaguitte CIV, a woman is the president. And at the level of the CIV of East Bayotte, there are women who spend the night in the same way as men in what is called the protection of the environment. All this shows that women are at the heart of this project. They say they are wives, mothers, and sisters. So, there is a perfect and very positive involvement of women everywhere at the heart of the SCOPE activities.”

— *Interview with the Mayor of Nyassia*

The restoration of the role of village chief: Village chiefs were among those directly targeted under the conflict in Casamance and many were brutally killed. Both SCOPE and DIRECT have worked effectively to incorporate village chiefs into their CIV and CGP mechanisms, which has helped restore the role of village chief as a leader in the area of conflict resolution. The evaluation team clearly saw the result of this in villages where the chief returned to prominence as leader and someone who can resolve conflict.

Weaknesses in Approach

Major results of the activities are not adequately documented: Both activities focus their reporting on quantitative output indicators, which reflect the number of people trained, number of meetings held, etc. Limited indicators track real change in the behavior and actions of communities. While this is often hard to document, both SCOPE and DIRECT have extensive success stories about how well people have adapted the P2P approach and taken them on as their own. A larger-level capture of positive effects of communities in terms of change in behavior and improved collaboration must be properly documented in the quarterly and annual reporting.

Weak articulation of CIVs and CGPs with commune-level plans for development: This could be due to the fairly new concept of communes in Senegal. However, mayors were clearly aware of the CIVs and CGPs, but evidence was lacking on formal links with commune-level development plans in terms of the connector and micro-credit projects and the role of CIVs and CGPs to support conflict resolution and social cohesion. Members of these CIVs and CGPs all come from these same populations within communes and it would be useful to see a formalization of their role in commune operations and planning. None of the local authorities or others interviewed for this evaluation mentioned the incorporation of the CIVs and CGPs as a part of the communal development plans.

Limitations in the selection of intervention areas: The activities only in only a portion of villages with communes that are part of an administrative district, operated under the same mayors and sub-prefects. Other villages and communes under these same jurisdictions are keenly aware that they are not involved in the activity and do not have the same access to conflict resolution training and micro-projects, both of which they would like to have. The SCOPE activity originally targeted work in 14 villages and eventually moved into an additional 48 villages simply because of communities' great demand for the support. In most cases, the activities have the support of the sub-prefect and mayor for their efforts in villages; the mayors and sub-prefects also pressure the activities to expand to all villages under their administrative jurisdiction. However, current funds do not allow this. It is a noted point of frustration for mayors and sub-prefects. During the evaluation team's work, AFEX received a letter that the village chief of Koussy, which was not involved in either activity, wrote to the mayor of the rural commune of Yarang Balante asking for support to resolve a longstanding conflict over land use between their village and the bordering village in Guinea Bissau. The letter was shared with AFEX in the hopes of receiving help to intervene, even though neither area is part of DIRECT's intervention sites. (See letter in Annex 3).

Limited cooperation between conflict management sector and others: The evaluation team saw limited planning and coordination with implementing partners in the Casamance who work in education, health, water and sanitation or democracy and governance. The evaluation team did observe

the opening of the main road in Balantacounda between Senegal and Guinea-Bissau through the involvement of the project Shelter for Life, but this type of cross-interaction of activities seemed rare. Conflict resolution is a cross-cutting issue that affects all other sectors and capitalizes on its ability to contribute to both service delivery and democracy and governance efforts in the Casamance.

Limited information and involvement of administrative authorities in interventions: For some localities, this is due to institutional instability. The evaluation team found through interviews that some authorities were not happy with the limited level of information and communication with activity coordinators. This is linked to the turnover in préfets and sub-préfets; some new administrators such as the préfet of Goudomp are unaware of the activities, the individuals and the CIV and CGP mechanism.

Limited sustainability of certain micro- and connector projects: The majority of beneficiaries were pleased with the SILC and connector projects. However, in cases such as the Brikama Baconding henhouse and the Kanampare equipment rental connector project, the ability to generate profit can be thwarted due to limited knowledge of the local market and poor construction of the henhouse.

“The insufficiency that I noted in this project is that the chicken coop is not well done: the wall of the fence is very short, and the heat [in the coop] tires out the chicks. If they can rework the construction of the chicken coop, it will be good.”

— Interview with the Village Chief of Baconding

STRENGTHS AND WEAKNESSES OF SCOPE AND DIRECT ACTIVITIES

Strengths	Weaknesses
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Easy adaptation of P2P approach to community values in the Casamance ✓ Appropriation of the P2P tools as part of the community approach ✓ Cooperation and networking of actors in the conflict management process ✓ The new vision of communities on conflict resolution approaches through capacity-building sessions ✓ The incorporation of the P2P approach with income-generating activities ✓ The change in the role and status of women ✓ The restoration of the role and status of village chiefs in conflict zones 	<ul style="list-style-type: none"> ✗ Major project changes in communities are not adequately documented ✗ Weak articulation of the CIVs and the CGPs with the development plans of the communes ✗ Lack of taking into account the administrative division in the choice of intervention zones ✗ Limited cooperation with stakeholders in other sectors (health, DRG, education, etc.) ✗ Inconsistent systematization of information and the involvement of administrative authorities (i.e., sub-préfets and préfets) ✗ Inconsistent sustainability of micro- and connector projects

Lessons Learned

Lessons learned as identified by the evaluation team include the following.

The Involvement of Local Authorities: A Major Asset

The SCOPE and DIRECT activities owe the changes achieved to several factors at various levels, including the strong involvement of the administrative (deconcentrated authorities such as sous-préfet and préfet) and local authorities (locally elected mayors, commune councils and traditional leaders) in the development, implementation and monitoring of the activities. The use of the CIV and CGP mechanisms for conflict resolution by local authorities in certain villages testifies to the support and the way in which the activities’ approaches were absorbed, accepted and used. This collaboration and partnership was

developed by the two implementing partners in spite of on-going change in authorities during the activity periods.

This involvement was initiated by the two implementing partners (CRS and AFEX) from the outset of the intervention and it allowed the two activities to implement supplementary interventions in additional villages directly supporting the GoS' conflict management activities. According to the coordinator of AFEX, "local development can't begin without the involvement of local authorities and the local population, regardless of gender and age."

This type of collaboration with local authorities is critical to the sustainability of the conflict management systems and strategies implemented. It is imperative to collaborate on an ongoing basis with the authorities to ensure increased ownership, use and involvement at all levels of the activity from the design stage to the end of the activity.

The Challenge of Limiting Geographic Coverage

Analyzing a conflict's origins in order to address resolution demonstrates numerous challenges, including the involvement of several stakeholders at different levels and the porous nature of geographical boundaries in terms of people and resources. All of these elements must be taken into account when developing strategies for conflict resolution and mitigation. Activities, by their nature, are carried out in well-defined geographic intervention zones, while conflicts often naturally extend beyond the borders of these intervention zones. An important lesson learned from both activities is that it is challenging to maintain strictly delineated geographic zones of coverage. Inspired by the conflict between the village of Grand Koulaye and Djiro, and with a goal of reducing conflicts and strengthening the resolution mechanisms, CRS extended SCOPE's geographic coverage to other villages outside of their original intervention area. The same was true for the DIRECT activity, which provided local communities in the communes of Yarang and Mangakounda with support in developing mechanisms for better managing cross-border conflicts even though neither commune was part of the original targeted geographic area.

Identification of Factors Resistance to Change

Change often faces resistance, especially in the context of Casamance conflict. This resistance often stems from the issue of natural resource management and people and communities' vested interests in ensuring a livelihood for themselves. A key lesson learned from this is that, in order to combat resistance, it is important for activities to take into account the very real and vested personal interests that underlie these conflicts. Without recognizing them, the conflict cannot be fully resolved. One example is the case of the commune of Adéane where it was necessary, through a participatory process, to take into account the interests of internally displaced people who exploit the lands of others as part of their return to the region. They take over the lands of those that have also been displaced as a way to generate revenue for themselves and their family. The same participatory approach, taking into account personal economic interests, was used with women who market fish for their livelihood. Their personal financial interests were taken into account as part of the resolution to conflicts of overexploitation of fishing. In addition, according to the mayor of Nyassia commune, in order to gain the support of MFDC fighters, specifically for the development of local natural resource management codes, it was necessary to use resource persons to raise awareness and advocate for the importance of these codes. This was done in an "unofficial" civil society capacity as opposed to going through government protocol. While these stakeholders were resistant to wanting change, as it would affect their personal gain, resolving the conflict cannot occur without explicitly including their interests in the conflict resolution process.

The Importance of Local Authorities in the Mitigation of Cross Border Conflicts

In Balantacounda, local administrative authorities (*sous-préfect* and *préfect*) are involved in the mitigation of border conflicts on a daily basis as cross-border conflicts typically require the involvement of the formal

representatives of the national government. However, it is clear from discussions with these local administrative authorities that there is a preference for having local civil society actors involved in mitigating cross-border conflict as it is more rapid and effective than waiting for national level interventions. There are a number of civil society stakeholders that become involved in the cross-border conflict resolution, including AFEX staff and the Badya Association in Guinea Bissau, who both work in a coordinated and concerted manner with the support of the administrative authorities to maintain a permanent dialogue and resolve conflicts.

In addition to this civil society emergency response, the local administrative authorities and elected authorities work to maintain on-going cross-border cooperation and communication. The administrative and local authorities of the Goudomp Department and those within the neighboring villages in Guinea-Bissau combine their efforts to maintain good-neighborly relations. The *préfet* of Diattacounda claims to be in partnership with his counterpart of Ingoré, Guinea-Bissau, just across the border. Also, the mayor of Djibanar regularly invites his Guinean counterparts to take part in the April 4 Senegalese Independence Day celebrations.

Conclusions

Evidence supports the conclusion that communities where SCOPE and DIRECT activities were implemented enjoy greater social cohesion.

Because the communities actively manage natural resources (including livestock), the P2P methods have relevance and resonance with the communities and have done effective work in resolving conflict over livestock theft and natural resource management. The evaluation team observed that communities have adopted the use of CIVs and CGPs to address conflicts within the communities, at the same time that they continue to use traditional means of resolving conflicts. This suggests that these tools have been integrated and adapted by the populations in ways that bring them into alignment with shared values in the communities.

The role of a micro-credit project to join communities in working together provides a strong incentive for communities to collaborate and can relieve some poverty as a driver of conflict. The majority of connector and micro-credit projects visited by the evaluation team were still functioning, but some had limited results in terms of financial return to communities. This was due largely to weak understanding of local markets and poor technical construction of equipment.

The connector and micro-credit projects open a door for communities to interact, rely on each other and build trust. In addition, activities such as dialogues, awareness-raising sessions, trainings and youth festivals have strengthened social cohesion and contributed to improved relations within and between communities. The development of local resource management codes by local communities has reduced conflicts over NRM and they are seen as a model for community-based NRM policy development. Although some codes have not yet been fully approved at the level of the prefect, the community continues to use them to set rules and have common understanding of NRM practices.

The P2P approach has shown to be culturally appropriate and easy to adapt into the values and customs of the diverse populations in the Casamance. The application of its approaches and the tools have created a much larger toolbox for local populations to use in addressing and resolving conflict. Both SCOPE and DIRECT have also increased the number of conflict resolution actors, both individuals and mechanisms (CIVs, CGPs, traditional chiefs), that are prepared to intervene in resolving conflict.

Both SCOPE and DIRECT effectively incorporate women as men's equals in conflict resolution mechanisms (CIVs and CGPs) and micro-finance activities. This approach by both activities has empowered women to play a larger role in their communities and many of the visited communities now regard them as leaders.

The evaluation team was pleased with the large number of testimonies from beneficiaries, community members, mayors, village chiefs and sub-prefects about the activities' support of peace and reconciliation in their areas. However, the official activity documents submitted to USAID reported only a limited amount of success. This seemed to be a lost opportunity to share success stories. Interaction was limited with other implementers in the Casamance who work in the same districts but different sectors, such as nutrition, water and sanitation, and agricultural development.

While the evaluation team saw lots of evidence of collaborative approaches to addressing conflicts, conflict over fishing zones and cannabis farming provides one notable exception. Conflict involving commercial and subsistence fishing is exacerbated by the “foreigner” status often assigned to those fishing for commercial gain. In these cases, coercive means of conflict management exacerbates tensions and leads to confrontation. Along with this, there is a pattern of parties using argumentative communication styles that lead to entrenched and opposing positions on contentious social issues. The evaluation team observed this with a range of actors, including sub-prefects, municipalities, village chiefs and affected citizens in the communities. Increased monitoring of destructive acts would go a long way toward containing these conflicts.

Lessons learned from both activities include the importance of on-going support and involvement of local administrative authorities (e.g. sous-prefets), particularly for cross-border conflicts. However, it is also important to use local civil society actors to rapidly resolve emergency cross-border conflicts. Furthermore, resolving conflicts in the Casamance is not easily done within limited geographic areas. While an event may be the nexus for inciting conflict, the responsible parties may often live in different villages. The standard structure of an activity, with defined intervention areas, is challenging when implementing a conflict-resolution program in the Casamance. In addition, it is important to take into account those stakeholders that may be resistant to change when implementing a conflict resolution and mitigation strategy. While they may be opposed to change, the conflict cannot be resolved without their involvement and interest taken into account.

Evaluation Question 2

Have the targeted communities continued to use the tools imparted by the activities for resolving conflict (regardless of the nature of the conflict) beyond the life of the activities? Why or why not?

Findings

Continued use of tools: Evidence suggests that both community members and administrative authorities continue to use the mechanisms introduced by SCOPE and DIRECT. The evaluation team heard accounts affirming continued, active use of SCOPE mechanisms in multiple places. Participants in the Baghagha Sibenk CIV focus group, for instance, reported that they continue to meet to identify conflicts within the community. It is reportedly a common practice there to conduct some initial analysis and then to assign members to begin working to resolve the conflicts. In Kaguitte and Grand Koulaye, interviewees reported that the CIV, the connector projects and the EPIC/SILC groups all continue to function. The team gathered similar accounts from target areas where DIRECT implemented its activities, suggesting that the mechanisms they introduced also continue to be in wide use, particularly in Djibanar/Kounayang and Brikama/Bakonding.

“When it comes to the conflicts that occur in our lives, the populations call upon the CIV members to help them resolve these.”

— CIV Member, Baghagha Sibenk

The team found ample evidence that the methods that SCOPE and DIRECT used to strengthen cooperation between actors are still in effect. The mayor of Adéane expressed appreciation for how the CIV framework enlists a wider range of stakeholders in consultations. When it comes to conflicts especially, he sees the value in being able to draw constituents with a variety of perspectives and experiences. This view was affirmed by the deputy mayor of Adéane, who also stressed the value of including additional stakeholder groups, such as the collective of village chiefs, the network of women and the union of youth. He further emphasized his desire to strengthen the use of CIV mechanisms to fortify cooperation. In Balantacounda, the evaluation team learned from the prefect of Goudomp, as well as the prefect of Diattacounda, about their commitment to continue to strengthen the mechanisms put in place by DIRECT.

Probing further into how the peace committees continue to be leveraged, the evaluation team gathered a range of accounts about three key activities/functions: 1) fostering cohesion, 2) mobilizing stakeholders and 3) monitoring problems. According to CIV members in Grand Koualye, that group is especially active organizing dialogues and sensitization workshops. But these members report that the committee also continues to play an active role in maintaining peace in the villages through monitoring the interpretation and application of rules for protecting natural resources. Grand Koualye members described how the CIV monitors fighters, hunters and honey collectors.

According to the CARITAS project officer for SCOPE, the CIVs have evolved to take on a kind of policing role. He views this as positive because of how army and government representatives (departments of water and forests, for instance) seek their active collaboration. He further asserted that the CIV is widely perceived as a legitimate representative of the interests of youth and adult men and women within the communities, which makes them trusted actors in this regard. According to several accounts, the CGP mechanism is often used as a mobilizing force, that manages and coordinates the actions of multiple stakeholders to work toward the resolution of a problem. The sub-prefect for Djibanar, for instance, claims that the groups continue to meet, and he appreciates how the mechanism draws in diverse stakeholders to work on conflicts. For example, the monitoring committees, setup up by the CGPs in Djibanar, work in collaboration with each other, drawing in administrative authorities, which in turn mobilize the army and other actors to intervene to stop groups engaged in cattle theft.

“It is through the collaboration with DIRECT that it was really made possible to know the actors who are on the other side. There was even a meeting that was held in Sédhiou, which allowed officials in Senegal, in Guinea or in Gambia to meet. Instability makes travel between these countries difficult. We are cloistered in our territory and it can be complicated to get authorized to make official visits elsewhere.”

— Interview with the Prefect of Djibanar

According to the AFEX coordinator, one reason that the CGP is able to work collaboratively with enforcement and other official actors is that it functions within prescribed boundaries for its role, which is to help ensure security. But importantly, legitimacy is added to this function because youth serve as the primary agents on the ground at the base of the early warning and response system. The CGPs gather information about livestock thefts or the movement of alleged thieves and pass this information to AFEX, which acts as a hub for distribution to relevant authorities in Senegal and Guinea Biseau. Security forces on both sides of the border are thus mobilized to act.

Based on these multiple accounts, it appears that beneficiaries widely accept that effective work on cross-border issues requires the engagement of all concerned stakeholders. The prefect of Djibanar, during his interview with the evaluation team, described one of the specific ways that cross-border meetings have enabled better collaboration between country officials. While travel is difficult, knowing

each other facilitates communication. The prefect said, “The tools that we do have are our phones; we call each other.”

As a general rule, when CGPs are called to address a conflict, they try whenever possible to avoid the involvement of formal processes. From several officials — specifically the sub-prefects for Niaguis and Diattacounda and the deputy head of the Ziguinchor departments for water and forest — the evaluation team heard that resolving conflicts informally avoids complications that can emerge when a matter is routed through formal channels to administrative authorities. The Kanampare CGP, for instance, was able to resolve a land dispute between the villages of Anice and Djimassar after the matter had been bogged down in the mayor’s office for more than two years. According to various accounts, the perception is that the CGP can work to solve the dispute through improving or transforming relations between parties, whereas once a matter is deferred to official channels — especially regarding borders — it can often become subject to technical or political disputes over the regulations and laws that govern the matters in question. Thanks to the mediation provided by Kanapare CGP, these members are pleased that they can now safely go to Guinea Biseau to look for stolen cattle. They believe that the ties of friendship on both sides of the border enable this. This context of collaborative relations has enabled the CGP to intervene in Kanampare and elsewhere.

Continued economic activities: The team saw evidence that many economic activities have continued. The benefits that women receive from the EPIC/SILC groups — such as funding for school fees — provide enormous motivation to keep the projects going. In Kaguitte, women members of the EPIC/SILC Group say they are continuing their activities and are planning to expand these with a fruit processing unit to exploit the fruits that are abundant. As in Kaguitte, the EPIC/SILC group in Grand Koulaye continues to operate and has diversified its activities with the production of traditional soaps. The proceeds from the sale of their soaps have enabled them to purchase beef and sell it during religious festivals. Some connector projects still function, such as the Adeanding Marsh Block and the Kaguitte Fish Ponds. The palm oil production and soap production units in Baghagha-Sibenk also still function, as well as the Brikamq poultry house.

“Before we did not know each other, but now we have come closer. Today, when you have a need, you are going to tell the other. And if that person has a need, they will come to you. This is what it means to live together. Like I said, before we did not know each other. When we would pass, we only exchange greetings. But today, someone might say ‘It has been a long time,’ and I could reply that ‘I was sick,’ or that ‘There was a death in my village and that is why you haven’t seen me.’”

— Focus Group Interview, Adeanding Connector Project

Conclusions

The findings show that CIVs and CGPs, even after both activities are complete, continue to serve a couple of ongoing key functions in conflict resolution. In Kaguitte, the CIV provides a linkage between villages. In other places, the CIV, along with its accompanying mechanisms for addressing conflict, monitor the renewed social cohesion. This is the case with the CIVs of Baghagha Sibenk, but especially those of Grand Koulaye. In both cases, the evaluation team saw youth mobilized to protect the forests through enforcement of safeguards and rules.

The CIVs may be ahead of municipalities and sub-prefects on the creation, validation, adoption and enforcement of effective local resource management codes. However, this strength signals a risk that relations between CIVs and administrative authorities are vulnerable and in need of strengthening. Progress on local resource management codes as a viable tool for the sustainable management of resources can be ensured only through bringing the administrative authorities along in the process.

Further accompaniment and support may be needed for the CIVs to be successful with the complex and difficult task of creating local codes for natural resource management.

The struggles surrounding local codes provides a likely window into how larger economic and political dynamics, struggles and interests around natural resource management play out at an intensely local level. Commercial economic interests appear to be at odds with local community struggles to protect livelihoods and ways of life. To the degree that this is the case, tensions around the creation and adoption of local codes are significant. This becomes an important site of struggle, and therefore, a critical focus for further interventions to accompany and support constructive methods for natural resource management.

Evaluation Questions 3

How are target communities currently resolving conflicts?

Findings

The evaluation team observed that communities continue to use CIV and CGP mechanisms and techniques to address conflicts within the communities while they also use traditional means to resolve conflicts.

The strength of the CGP/CIV mechanisms lies in the creation of dialogue platforms, along with skill training and awareness-raising that combine to provide the tools to address conflict in a more constructive manner. There is evidence that the communities continue to call upon the CGP to address battles over water, land, borders and culture that manifest as conflicts within and between communities. This was asserted by several administrative authorities with whom the evaluation team spoke. During the focus group meeting in Grand Koulaye, the team learned that the CIV was called in and helped to settle a fight that broke out last year between youth from Grand Koulaye and Kindiong. The team learned of one account of the CGP being called to help resolve a dispute between villages without a CGP. This was reported by the sub-prefect of Diattacounda, who shared a letter (see Annex 2) from the village chief of Koussy in Yarang commune, requesting his support. The effort to reduce tensions in this village is currently underway. AFEX is heading the process, activating the CGP to help with this process. One important apparent effect of the DIRECT activity is that communities are more likely to proactively engage tensions long before they erupt into violence. Conversely, according to the prefect of Diattacounda, the villages he cited that experience regular incidents of conflict over livestock theft and armed robberies are all places that do not have a CGP.

While accounts demonstrate, some benefits the intervention has brought to communities, some conflicts appear to be beyond the means of the CGP to resolve. When this is the case, we learned that the CGP will commonly appeal to various administrative and traditional authorities to address the problem. In the case of conflict between farmers and herders in the border areas, the problem is reportedly passed to commune authorities. For community-level conflicts, it is passed to village officials and elders (and more traditional means of conflict resolution). In Brikama and its surrounding villages, a hybrid method was used, where the CGP would appeal to elders associated with the CGP.

Regarding conflicts related to the collection of cashew nuts, the CGP succeeded to negotiate an agreement between communities that appears to address the stealing of nuts from tree fields in the municipality of Djibanar. The CGP reached an agreement between the Djibanar mayor and local residents to designate specific seasonal periods for collecting and cashews and designated points for their sale. Trading and buying outside of these designated sale areas is forbidden. This approach is used to combat cashew theft and allows the community to monitor all transactions with suppliers that are reliable and trusted.

To address land disputes, the sub-prefect in Baghagha Sibenk said the CIV there is involving religious leaders and citizens who are knowledgeable about the land and border issues. According to village chiefs in Gonoum and Baghagha Sibenk, traditional methods are also still in use, especially for complex or difficult conflict matters. The chiefs described how parties to a conflict are called either to a designated place in the village (called *Kéloumac*), or to a place in the forest where dialogue ensues until a consensus is reached. While these methods are still in use, interviews in Baghagha Sibenk suggest that increasingly imams and priests are preferred to the use of fetishes to resolve border conflicts.

According to the mayor of Oulampane, religious leaders intervene in land conflicts. He gave an account of this from the commune of Oulampane in which an Ahmadya shiite group has an agricultural project that offers employment opportunities to youth in the community. This agricultural project is a source of conflict between the village of Diabeng et Oulampane. Religious leaders, particularly imams and marabouts that guide certain communities are used by these communities to resolve marital conflicts. In addition, they also play a key role in resolving community land disputes. They are often used in the roles of mediation and reconciliation.

The village chiefs of Gonoum and Baghagha Sibenk say that while the old methods are still in use, they more often see the approach learned through SCOPE training in use. Rather than bring people together with an elder or authority to reach consensus on the solution to a problem, common use is a mediated approach that often involves meeting with parties separately to fully understand each one's perspectives before bringing them together to negotiate a solution. As expressed broadly through the interviews, the method appears to have extensive appeal among those who have gone through the training and been involved in CIV/CGP processes.

In Kaguitte, CIV members reported that fetishes are gradually being abandoned as a means of reducing conflict, with greater reliance on imams, priests and village chiefs. People commonly turn first to the village chief, who involves the CIV to help resolve the conflict. But those who still resort to fetishes for addressing conflict often seek the practice of women in sections of sacred forest. Because these processes are secret in nature, the evaluation team was not able to learn much about how they work. Curses and other ritualized use of magic are involved, and the process generally results in some abiding outcome. Once a conflict has been resolved through these means, raising the matter again comes with the risk of sanction which may include the responsible party being expelled from the community. In the commune of Oulampane in general and in Grand Koulaye in particular, the mayors reported their view that many conflicts in this area are political in nature, meaning politicians are often behind actors in conflict. Regardless of the possible layers of complicated power arrangements at play, they report that here as well, men and women who employ fetishes are drawn in to help with resolutions. The team learned from the coordinator for the NGO Regional Committee for Women's Solidarity for Peace in Casamance (USOFORAL) that these traditional ways of dealing with conflict give women a right to intervene even in conflicts between men. This contrasts with traditional methods that defer to an often male elder or authority.

Other approaches to resolving conflicts were also observed. For instance, in Baghagha, CIV members described the involvement of imams and village elders who use Friday prayers to convey restrictions on the harvesting of palm nuts. Providing a more problematic example, the evaluation team learned from interviews in Baghagha and Adéane that throughout the commune of Adéane and Niaguis, the populations regularly use harsh methods to enforce regulations on fishing practices, such as overturning canoes and the confiscation and destruction of prohibited nets. Along with this, there is a pattern of parties using argumentative communication styles that lead to opposing positions on contentious social issues. This was reported by a range of actors, including sub-prefects, municipalities, village chiefs and affected citizens within the communities.

Conclusions

Communities continue to use traditional beliefs as well as religious leaders and traditional chiefs to resolve conflicts. They also use conflict resolution techniques and mechanisms put in place by SCOPE and DIRECT to intervene directly in managing conflicts. While a large group of beneficiaries are comfortable and proactive in resolving community-based conflicts, new and compounding conflicts occur due to the continued return of populations to their land. Such land conflicts constitute a problem with far-reaching consequences. As displaced populations gain confidence to return home, this type of conflict will likely continue to rise. The link between community-level conflicts and the larger Casamance conflict is most evident in these types of disputes. Therefore, processes that engage all relevant stakeholders and create mutually agreed outcomes are critical to ensuring sustainable peace for the region, and should be a priority consideration to any actor working to implement a successful Casamance peace process.

In Oulampane, the evaluation team observed how communities are fighting against the implantation of religious radicalization. Municipal authorities do not seem to understand the major implication it can have when religious leaders intervene in land conflicts by recruiting youth and promising them agricultural work. The potential radicalization of idle youth should concern those interested in peace for the region. Related to this, the team did not observe any evidence of linkages between radicalized youth and the MFDC; this is positive, since such linkages could threaten progress toward peace in Casamance.

RECOMMENDATIONS

The following recommendations are based on the findings and conclusions of all three evaluation questions. Recommendations are specifically targeted to USAID and its implementing partners, AFEX and CRS.

USAID

- Integrate the P2P approach into all conflict management projects. The approach adapts easily to the local context and its adoption by local communities occurs in an integrated and participatory way.
- Incorporate credit systems (such as SILC) and connector projects into all conflict management projects. The economic incentive provides a driving source for communities to work well together and build trust in search of a common financial objective.
- Integrate requirements on collaboration and coordination into future conflict mitigation solicitations that will support improved coordination with other projects in the same geographic intervention areas (health, DRG, education, etc.).
- Require activity partners to be capable of supporting communities to develop sustainable connector and micro-credit projects.
- Support the use of the P2P approach, targeting conflicts stemming from fishing.
- Consider conducting a review of any current research and need for new research into the introduction of religious fundamentalism in the Casamance as a destabilizing factor in an already fragile environment.

CRS

- Implement a plan to finalize the process of developing local codes.

CRS and AFEX

- Continuously orient and inform the administrative authorities (*sous-préfet* and *préfet*) on the various interventions and approaches (e.g., organizing meetings with new authorities as they are assigned and posted to their positions).
- Integrate a section on coordination with other projects in the same geographic areas of intervention into the annual workplan of future conflict management projects.
- Improve the capitalization and documentation of the changes created by the activities to better appreciate the effect of the interventions.
- Strengthen the viability of connector projects and SILC with a focus on market research and sustainability assessments.
- Extend the target communities to all communes in the same district (taking into account the administrative borders for communes and villages).
- Support communities in duplicating the SCOPE and DIRECT training sessions in new target villages.

ANNEX I: TYPES OF CONFLICT, DRIVERS AND EFFECT OF ACTIVITIES ON THOSE DRIVERS

Type de conflits	Facteurs et déterminants	Effets de l'approche
Vol de bétail (DIRECT)	<p>Socio-culturel :</p> <p>Acte qui est considéré de preuve de distinction des hommes Manodj (Acte de bravoure) dans la zone frontalière avec la Guinée-Bissau</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Réduction du vol de bétail dans la zone du Balantacounda. • Renforcement de la coopération et de la collaboration entre les communautés et les autorités administratives du Balantacounda et de la Guinée Bissau par l'entremise de l'ONG Badiya.
Gestion des ressources naturelles (SCOPE et DIRECT)	<p>Pauvreté :</p> <p>Manque de moyens financiers (chômage, Appauvrissement des terres, faiblesses de la pluviométrie, faible rendement des cultures)</p> <p>Ressources limitées (pour assurer les besoins primaires)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Développement de codes locaux et de charte pour la gestion participative et intégrée des ressources naturelles. • Changement de la vision des communautés sur l'exploitation et la gestion des ressources forestières et la gestion des conflits y afférant. • Intégration et mutualisation des actions pour la cohésion sociale et l'entente à travers les microprojets connecteurs, les activités (de sensibilisation, les festivals, Oscars des vacances). • Développement d'activités génératrices au-delà des microprojets connecteurs à travers les EPIC/SILC a réduit l'abus de l'exploitation des ressources naturelles (wood cutting for charcoal, illegal palm nut harvesting).
Foncier	<p>Manque de gouvernance et connaissance :</p> <p>Manque de démarcations des frontières</p> <p>Manque de titre d'occupation ou de propriété pour attester de l'appartenance (droit de possession/exploitation).</p> <p>Manque de connaissance de la population sur le fonctionnement du système de gestion foncières</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Résolution pacifique des problèmes fonciers à travers le dialogue, la médiation des conflits à travers les CIV et les CGP • Appropriation des outils du P2P par les communautés pour la résolution des conflits fonciers avec l'implication des chefs de village et des délégués de quartier.

Type de conflits	Facteurs et déterminants	Effets de l'approche
<p>Conflit Casamançais (compounding factor in land management)</p>	<p>Insécurité (La présence des combattants et Localités minées).</p> <p>Déplacement des populations à cause de la crise.</p> <p>Retour des populations dans leur terroir d'origine après la situation de crise.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Reconstruction des sites et accueil des communautés déplacés qui se manifestent par l'entraide et l'appui des communautés. • Réconciliation, union et dialogue entre les communautés ayant des antécédents de conflits (Ex : Kaguite et Etafoune/ Baghagha Sibenk et Gonoum)
<p>Conflits émergents (also NRM) a. Ressources halieutiques et b. Cannabis</p>	<p>Exploitation du Cannabis</p> <p>Pauvreté (manque de ressources financières)</p> <p>Conflit casamançais (dans la zone de Oulampane avec la présence de bandes armées qui favorisent la culture de ce stupéfiant. Cette fraction s'adonne elles-mêmes à ce trafic et alimentent les désirs des jeunes à l'exploitation pour se faire du profit.</p> <p>Ressources halieutiques</p> <p>Pauvreté (manque de ressources financières)</p> <p>Raréfaction du poisson qui pousse les pêcheurs à descendre dans les bolongs à la recherche de poissons. La présence des pêcheurs maliens qui utilise des filets non conventionnels (capture des petits poissons et réduisent la reproduction de la ressource),</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Intégration et mutualisation des actions pour la cohésion sociale et l'entente à travers les microprojets connecteurs, les activités (de sensibilisation, les festivals, Oscars des vacances). • Développement d'activités génératrices au-delà des microprojets connecteurs et à travers les EPIC/SILC.

ANNEX 2: NATURAL RESOURCE MANAGEMENT CHARTERS AND CODES

CONVENTION LOCALE (CODE DE CONDUITE) POUR LA GESTION DURABLE DES RESSOURCES NATURELLES DE LA COMMUNE DE ADEANE



Elaboré avec l'appui du Projet SCOPE financé par USAID



Préambule

I.1. Dispositions générales

La Convention Locale est « un ensemble de dispositions locales, conformes aux textes et lois en vigueur, prises de façon consensuelle par tous les acteurs d'une communauté pour assurer une meilleure gestion des ressources naturelles de leur terroir ».

La Convention Locale en tant qu'outil de gestion des ressources naturelles s'applique sur une zone ou sur un massif ou encore sur une ou sur des ressources existantes sur cet espace notamment les ressources forestières communautaires, les ressources pastorales, les ressources agricoles, les ressources foncières et les ressources hydriques.

Nombreux sont les problèmes constatés dans l'utilisation des ressources naturelles. Tantôt c'est une incompréhension entre agent étatique et populations, tantôt c'est entre populations que naissent les problèmes. Pour cause les populations privilégient le plus souvent le droit d'usage alors que le droit d'usage implique devoirs de protection et vice versa.

C'est donc dans le souci d'une meilleure implication des populations à la gestion des ressources naturelles que le SENEGAL a adopté une loi portant code des collectivités locales (**loi 96-06 du 22 Mars 96**).

Cette loi transfère aux collectivités locales neuf domaines de compétences parmi lesquels la gestion des ressources naturelles. Ainsi mandat a été donné aux collectivités locales de gérer les ressources naturelles et l'environnement en veillant à la protection et à la gestion rationnelle de ces ressources naturelles et de l'environnement.

Au vu de tout ce qui précède, une collectivité locale peut élaborer une Convention Locale pour réglementer l'accès et l'utilisation de ses ressources naturelles conformément aux différents codes relatifs à la gestion des ressources naturelles que sont : le code de l'environnement, le code forestier, le code de l'élevage, le code de l'eau, le code de la chasse.

Pour conférer la Convention Locale de la commune de Adéane sa légitimité, toutes les dispositions relatées dans ce présent document sont le fruit de discussions consensuelles avec la participation active de tous les acteurs de ces localités en atelier pour l'élaboration des esquisses de règles, puis une harmonisation des dites règles et une restitution des règles aux acteurs en assemblée.

I.2. Objectif de convention locale

L'objectif général de la Convention Locale est d'assurer une conservation et une utilisation durable des ressources naturelles et de l'environnement des localités de la commune de Adéane dans une perspective de production de biens et de services afin de satisfaire les besoins actuels et futurs des populations tout en préservant leurs fonctions productives, écologiques et culturelles au profit des populations.

Les principaux objectifs spécifiques sont :

- Réglementer de manière consensuelle l'accès et l'utilisation des ressources naturelles du terroir villageois ;
- Impliquer les populations des villages dans la gestion durable des ressources naturelles de leurs terroirs ;
- Amener les populations à un comportement citoyen dans l'utilisation des ressources naturelles ;
- Permettre chaque acteur des villages d'accéder aux ressources naturelles pour la satisfaction de ses besoins vitaux sans compromettre le potentiel existant ;
- Mettre en place des mécanismes de concertation entre les différents acteurs et assurer une gestion préventive des conflits.

I. Dispositions relatives à la gestion des ressources naturelles

2.1. Dispositions relatives aux ressources forestières

2.1.1. Ressources concernées / ciblées

Sont pris en compte dans ressources forestières ligneuses (bois) et non ligneuses (produits de cueillette, paille).

2.1.2. Situation des Ressources



De par leurs fonctions multiples, les ressources forestières jouent un rôle important dans le développement économique, social et culturel des sociétés. Elles sont utilisées entre autres dans la pharmacopée, l'artisanat, l'alimentation des populations, la construction, l'industrie du bois et le commerce.

Aujourd'hui ces ressources sont menacées par :

- Une déforestation liée aux aléas climatiques et aux actions anthropiques ;
- Une faible productivité due aux mauvaises pratiques de récolte des produits de cueillette qui se résument à l'élagage des branches de néré, à la coupe des arbres tuteurs support des madd et des Toll
- Un manque d'organisation dans l'exploitation de la paille.
- Une exploitation irrationnelle de la rôneraie et de la palmeraie ;
- Une méconnaissance des textes réglementaires forestiers par les populations malgré le transfert de compétences de la gestion des ressources naturelles aux collectivités locales ;

2.1.3. Conditions, règles d'accès et d'utilisation



Groupes esquisses harmonisation des règles

Article I : A l'exception du droit d'usage, toute coupe de bois à usage commerciale est interdite conformément au code forestier.

Mais pour bénéficier du droit d'usage il est impératif de contacter le CIV qui évaluera le besoin avant la coupe.

Article 2 : Des mesures préventives de lutte contre les feux de brousse seront prises chaque année par la réalisation de feux précoces dans chaque village en rapport avec le conseil départemental et service forestier.

Article 3 : Il sera procédé à un reboisement au niveau de chaque village pour régénérer la forêt de terroir selon le besoin exprimé par le village.

Article 4 : Il est interdit de récolter des fruits non murs sur l'ensemble du terroir de la commune de Adéane.

Article 5 : A l'exception du quota artisanal alloué aux artisanats au niveau national par les services techniques, l'exploitation du bois d'œuvre dans la commune de Adéane est formellement interdite.

Aucun Comité Villageois (CV) ou Comité Inter Villageois (CIV) n'a le droit d'allouer des quotas pour l'exploitation de bois d'œuvre ni d'espèces protégées ni pour la carbonisation.

Article 6 : Des dates ou périodes de récolte des produits de cueillette tels que les régimes de palme seront déterminés par les comités de surveillance en accord avec le conseil de village et le conseil communal.

Article 7 : Deux dates d'exploitation seront retenues par le comité de surveillance en faveur de Gonoum avant l'ouverture de la campagne d'exploitation des régimes de palme pour tout individu qui le désire.

Article 8 : Il sera mis en place un comité local pour appuyer les autorités villageoises dans l'organisation de l'exploitation de la paille.

Article 9 : Pour l'exploitation de la paille chaque année une partie sera réservée exclusivement aux nécessiteux résidents dans les villages.

Article 10 : Chaque année une partie de la paille sera réservée par le comité de surveillance aux jeunes du village pour une exploitation à leur profit.

Article 11 : Toute cueillette de fruits forestiers est formellement interdite avant les dates ou périodes indiquées par le comité de surveillance.

Article 12 : Il est interdit de couper les arbres tuteurs des lianes (Madd et toll).

Article 13 : Il est interdit d'élaguer les branches des nérés lors de la cueillette des fruits.

Article 14 : A l'exception du quota artisanal alloué aux artisanats au niveau national par les services techniques, l'exploitation anarchique et ou commerciale des rôniers est formellement interdite sur le terroir de la commune de Adéane.

Aucun CIV n'a le droit d'allouer des quotas pour l'exploitation de bois d'œuvre ni d'espèces protégées ni pour la carbonisation.

2.1.4. Fautes, délits et leurs sanctions

Article 15 : Tout individu pris en flagrant délit de coupe de bois pour en faire du charbon payera la somme de 25.000Fcf au CIV. Le CIV est tenu de le dénoncer au service compétant.

Article 16 : Tout individu pris en flagrant délit de coupe d'espèces de bois d'œuvre payera la somme de 15.000Fcf par bille au CIV. Le CIV est tenu de le dénoncer au service compétant.

Article 17 : Tout village qui ne respecterait pas les mesures préventives de lutte contre les feux par la réalisation de feux précoces sera sanctionné selon le code forestier en cas de dégâts occasionnés par ces feux déclarés dans ladite localité.

Article 18 : Toute récolte de fruits de cueillette à usage commerciale avant les dates ou périodes indiquées par le comité de surveillance sera passible d'une amende de 5.000Fcfa au CIV. Le CIV est tenu de le dénoncer au service compétent.

Article 19 : Toute récolte de fruits non murs sera passible d'une amende de 2.500Fcfa au CIV. Le CIV est tenu de le dénoncer au service compétent.

Article 20 : Tout individu qui s'adonne à l'élagage des branches de néré ou tout autre arbre lors de la cueillette des fruits payera aux villages la somme de 25.000Fcfa au CIV. Le CIV est tenu de le dénoncer au service compétent.

Article 21 : Tout individu qui s'adonne à la coupe des arbres tuteurs des lianes tels le madd et le toll versera une amende de 25.000Fcfa au CIV. Le CIV est tenu de le dénoncer au service compétent.

Article 22 : En dehors des droits d'usage tout individu qui s'adonne à la coupe de branches de baobab, de feuilles palmiers, et de rôniers à usage commerciale payera au village la somme de 2.500Fcfa au CIV. Le CIV est tenu de le dénoncer au service compétent.

Article 23 : A l'exception du quota alloué aux artisans au niveau national par les services techniques et des droits d'usage tout individu qui exploite les rôniers ou palmiers payera une amende de 5000Fcfa par sujet au CIV. Le CIV est tenu de le dénoncer au service compétent.

Article 24 : Tout individu qui ne respectera pas les décisions prises par le comité pour l'exploitation de la paille payera une amende de 25.000Fcfa au CIV et le produit est saisi et utilisé pour les besoins communautaires.

Article 25 : Tout individu pris deux fois en flagrant délit de coupe d'arbres sera dénoncé aux services des eaux et forêts et sera puni selon la loi en vigueur.

Article 26 : Nonobstant de l'amende fixée par les populations sur tous les articles, toute saisi est immédiatement transférée aux services des Eaux, Forêts et Chasse pour procédures y afférents.

2.2. Dispositions relatives aux ressources halieutiques

2.2.1. Ressources concernées, ciblées

Les ressources halieutiques sont composées du bois de la mangrove et des produits halieutiques tels que, les poissons et les crevettes principalement.

2.2.2. Situation des ressources

Malgré les pratiques coutumières dont elles bénéficient les ressources halieutiques souffrent aujourd'hui d'une agression alarmante.

Elles sont caractérisées :

- Par une utilisation de filets de petites mailles, de filets tournants, de filets dormants, de filets « ramasse tout » et par le non respect des zones de reproduction et de repos des crevettes et des poissons ;
- Par une surexploitation de la crevette.

2.2.3. Conditions, règles d'accès et d'utilisation

Article 27 : Il est interdit de couper du bois de mangrove.

Article 28 : Toute personne menant une activité de pêche doit obligatoirement se munir d'un permis de pêche.

Article 29 : L'utilisation de filets de mailles inférieure à 25mm pour les poissons et 12mm pour les crevettes est formellement interdite dans la zone que couvre la convention locale.

Article 30 : Il est interdit de pêcher dans les zones de reproduction et de repos biologique des crevettes et des poissons.

Article 31 : L'usage des filets tournants, des filets dormants, des filets à ramasse et du système de barrage est formellement interdit sur toute l'étendue de la zone que couvre la convention.

2.2.4. Fautes, délits et leurs sanctions

Article 32 : Toute personne qui s'adonne à l'exploitation du bois de la mangrove pour en faire du bois de chauffe ou pour un usage commercial payera la somme de 2.500Fcf et le produit sera saisi et transmis au service compétent.

Article 33 : Toute personne menant des activités de pêche sans permis est considéré comme étant en infraction.

Article 34 : L'usage des filets de mailles inférieures à 25mm est passible d'une sanction conformément à la loi.

Article 35 : Tout pêcheur utilisant les filets prohibés tels que les filets ramasse, les filets tournants, les filets dormants et le système de barrage payera une amende de 15.000F CFA et le matériel sera saisi et remis au service compétent.

Article 36 : Nonobstant de l'amende fixée par les populations sur tous les articles, toute saisie est immédiatement transférée aux services des pêches pour procédures y afférentes.

2.3. Dispositions relatives aux ressources agricoles et pastorales

2.3.1. Ressources concernées, ciblées

Ces règles ont trait à l'organisation et à la réglementation des parcours du bétail, des zones de cultures et des zones de pâturage.

Le bétail est ici constitué de tous les animaux domestiques notamment les bovins, les ovins, les caprins, les porcins etc.

2.3.2. Situation des ressources

La gestion des ressources agricoles et pastorales est un des plus grands problèmes auxquels sont confrontées les populations. Pour cause, ces populations mettent toujours en avant les rapports sociaux dans la résolution des conflits de quelques ordres que ce soit. Par conséquent, il est aujourd'hui difficile de proposer un quelconque mode de gestion de ces ressources sans qu'il souffre d'imperfection. Ainsi ces ressources sont caractérisées par :

- La divagation des animaux dans les zones de cultures ;
- L'absence d'abreuvoirs au niveau des zones de pâturage ;
- L'absence de parcours de bétail pouvant faciliter l'accès aux zones de pâturage et aux points d'eau ;
- Le rétrécissement des zones de pâturage et de cultures lié à la pression démographique.

2.3.3. Conditions, règles d'accès et d'utilisation

Article 37 : Tous les animaux seront gardés, mis à piquet ou parqués pendant toute la durée de l'hivernage à des dates indiquées par les comités de surveillance ou CV en accord avec le conseil du village et le conseil communal.

Article 38 : Des dates de gardiennage, de mis à piquet, de parage et de mis en liberté des animaux seront déterminées par les comités de surveillance en accord avec le conseil du village et le conseil communal.

Article 39 : Des fourrières seront créées dans chaque village et seront gérées par les comités de surveillance.

Article 40 : Tout animal qui aurait détruit une culture ou en divagation ne doit en aucun cas être victime d'une quelconque violence (tuerie, empoisonnement, coups et blessures).

Article 41 : La culture de riz dans la palmeraie est formellement interdite.

2.3.4. Fautes, délits et leurs sanctions

Article 42 : Tout animal en divagation est saisi et mis en fourrière par le comité de surveillance. Le propriétaire de l'animal payera une amende de 2.500Fcf pour la saisie de l'animal mais s'acquittera d'une amende de 1.000Fcf par jour et pendant toute la durée du séjour de l'animal dans la fourrière. En cas de refus, le CV informe les services techniques pour procédures y afférentes nonobstant l'amende fixée par les populations.

Article 43 : Tout animal qui aurait détruit une culture sera saisi et mis en fourrière par le comité villageois et ou CIV en rapport avec le CADL. La valeur de la culture sera estimée le CADL en rapport avec le CV et CIV. Le propriétaire du champ sera payé en espèce par le propriétaire de l'animal pour réparation des dégâts causés en fonction de cette valeur estimée. Toutes les actions (dépenses de communication par exemple) du CV et CIV y afférentes seront prises en charge par le fautif.

Article 44 : Tout animal tué par empoisonnement ou par coups et blessures sera remboursé par l'auteur de l'acte. La valeur de l'animal sera estimée par les services techniques de l'élevage en accord avec le Comité Villageois. Toutes les actions du CV y afférentes seront prises en charge par le fautif.

L'animal saisi séjourne en fourrière pendant 3 jours et passer ce délai, il est vendu aux gens chers par le conseil municipal.

III. Organisation/structuration des comites de gestion et de mise en œuvre de la convention locale

Article 45 : Il sera créé dans chaque village un comité local de gestion des ressources naturelles ou comité de surveillance qui travaillera sous la tutelle de la C.E (commission environnement) de la Commune.

Ce comité aura pour rôles et responsabilités :

- De veiller au respect du code dans le village ;
- De coordonner les actions des villages constituant la zone afin d'éviter les conflits inter villages,
- De faire appliquer les sanctions arrêtées objet de ce présent document,

Article 46 : Il sera créé dans la zone un comité local de suivi de la Convention Locale qui travaillera sous la tutelle de la C.E de la Commune. Il comptera 6 à 10 membres en fonction des besoins : un président, un secrétaire, un trésorier, un chargé des produits forestiers, un chargé des produits agricoles et pastoraux, un chargé des produits halieutiques etc.

Ce comité aura pour rôles et responsabilités :

- De veiller au respect de la Convention dans la zone ;

- De coordonner les actions des villages constituant la zone afin d'éviter les conflits inter villages,
- De faire appliquer les sanctions arrêtées objet de ce présent document,
- De trouver des solutions aux problèmes non résolus au niveau de la zone ou des villages,
- D'impliquer le conseil municipal dans le suivi de la Convention locale à travers son président de la commission environnement.

3.1. Gestion des Recettes et Redevances

Article 47 : Un fonds local de protection de la nature et des ressources pastorales est mis en place et géré par le C.G. A cet effet un compte est ouvert dans une institution financière de la place.

Article 48 : Les redevances et les amendes définies dans le cadre de la Convention locale seront réparties comme suit :

- 30 % gérés par le CIV sont destinés aux actions de développement des villages ;
- 20 % gérés par le conseil municipal sont destinés exclusivement aux actions de gestion des ressources naturelles dans les villages.
- 35 % serviront à alimenter le fonds protection de la nature des Ressources Pastorales et sont gérés par le Comité villageois ;
- 15 % sont destinés à la location de moyens de transport des biens ou produit saisis.

Article 49 : Au plus tard à la fin de chaque semestre le CIV versera à la Commune les 20%

Article 50 : La commune représentée par le président de la commission environnement peut à tout moment vérifier les comptes et les documents d'enregistrement du CIV.

Article 51 : En cas de mauvaise gestion des fonds, le conseil municipal peut suspendre toutes les activités de surveillance et de protection, en attendant la clarification de la situation. Si après un délai de 21 jours le CIV ne rétablit pas une gestion normale, le conseil municipal a la faculté d'entreprendre des poursuites judiciaires.

3.2. Dispositions Diverses

Article 52 : Le présent règlement est établi pour une durée indéterminée mais pourrait être modifié si le besoin s'en fait sentir.

La décision de modification doit être prise lors de l'assemblée générale du CIV élargie aux conseils du village, aux chefs de secteur des Eaux et Forêts, de l'élevage, du Chef du CADL et au maire de la commune. Un procès verbal sera rédigé et devra être signé par les conseils du village, le maire de la commune, les chefs de secteurs de l'élevage, des Eaux et Forêts et du CADL et approuvé par le sous-préfet.

Article 53 : Tout différend issu de l'application de la présente convention locale sera résolu si possible à l'amiable au niveau des institutions traditionnelles de règlement de conflits (chefs de village, autorités religieuses et coutumières, conseil de sage etc.), au niveau du Comité Inter Villageois, du CV ou du maire. En cas de persistance du litige, les autorités compétentes seront saisies.

Article 54 : Les services techniques ainsi que les autorités (maire, sous-préfet) apporteront tout leur soutien aux efforts des populations riveraines pour faire respecter cette convention locale.

Article 55 : La présente convention locale prend effet à partir de la date de contrôle de conformité par le Sous-préfet.



Forum de partage sur la convention locale à Baghagha le 28 juin 2016

ANNEXE

FICHE D'INFRACTION

N° _____/20...

Commune de _____

(Date)

(lieu de l'infraction)

Prénom et nom du délinquant

Date et lieu de naissance du délinquant

Nature de l'infraction :

Nature et quantité du (des) produit(s) :

Moyens utilisés pour l'exploitation:

Auteur (s) de l'infraction si connu(s) :

Autres informations utiles :

(préciser si l'auteur de l'infraction est accompagné)

(Date et heure de transmission)

Responsable(s) du Comité

(Prénoms et NOM)

(Signature et date)

**CHARTER POUR CONSOLIDER LA COHESION SOCIALE AU NIVEAU
DES COMMUNAUTES DE LA ZONE SUPERVISEE PAR LE C.G.P DE
« SOUBOUDE » AU NIVEAU DE LA COMMUNE DE SIMBANDI BALANTE
DANS LE DEPARTEMENT DE GOUDOMP**



CHARTRE

Préambule

Depuis sa création, l'Afrique Enjeux(AFEX) soutient et continue à soutenir le processus d'instauration d'une paix durable en Casamance, particulièrement dans le Balantacounda car le développement ne peut se faire que dans un contexte de paix. Ainsi, dans le cadre de son partenariat avec l'USAID/Sénégal, particulièrement dans la mise en œuvre du programme dénommé Dialogue et Réconciliation Transfrontalière(DIRECT), dans les communes de Djibanar, Simbandi Balante et le Secteur de Béjin en Guinée Bissau, Afrique Enjeux(AFEX) a appuyé la collectivité locale de Simbandi dans sa mise en place de Cadres devant servir d'organe d'alerte et de prévention de conflits. Ces cadres sont dénommés Comité de Gestion de la Paix et dont le sigle est « CGP ». L'une des missions du CGP est surtout de favoriser la pratique de la réconciliation au niveau communautaire et de pousser les populations locales à s'impliquer efficacement au processus de résolution de gestion non violente de conflit. En conséquence les missions du CGP visent spécifiquement à promouvoir la réconciliation, la paix et la sécurité à travers un dialogue Intra et inter- communautaire et en d'autres termes elles visent à impliquer et à faire participer les populations dans la recherche de solutions pacifiques pour aboutir à la paix. C'est dans ce souci que les neuf villages (Safane, Djimbana, Darsalam, Sédhiouning, Sibana, Sangath, Thieba, Bani et le seul village déplacé Souboude) regroupés autour de leur CGP dénommé le « CGP de Souboude », lors du Forum inter villageois du vendredi 31 Octobre 2014 Présidé par le Conseil Municipal de Simbandi, en présence des représentants de l'AFEX, ont décidé de mettre sur pied une charte pour une meilleure consolidation de leur tissu social. Cette charte ne sera qu'un cadre de référence pour le maintien et la consolidation de la cohésion sociale dans le cadre de l'exploitation des Ressources Naturelles qui leur sont communes et dans le cadre de conflits pouvant subvenir à tout moment en leur sein (vol, action de banditisme, conflit lié au sport, divagation des animaux, parcours du bétail,.....).

Ce cadre de référence définira :

- Les relations au sein du CGP, sa composition et les missions qui lui ont été assignées ;
- Les relations intra –villageoises dans le cadre de l'exploitation des Ressources Naturelles qui leur sont communes et dans le cadre de conflits pouvant subvenir ;
- Les relations entre le Conseil Municipal et le CGP

CADRE DE REFERENCE DES NEUF VILLAGES REGROUPES AUTOUR DU «CGP DE SOUBOUDE »

Les communautés villageoises regroupées autour du « CGP de Souboude » acceptent et se reconnaissent dans cette charte qui les régit. Ainsi toutes les communautés villageoises présentes à ce forum du 31/11/2014, représentées par leur chef de village s'engagent à respecter scrupuleusement les articles du cadre de référence mentionnés ci-dessous.

TITRE I : LES RELATIONS AU SEIN DU CGP, SA COMPOSITION ET LES MISSIONS QUI LUI ONT ETE ASSIGNEES

1. ASSEMBLEE DES COMITES DE GESTION DE PAIX :

Article 1 :

Elle est composée des représentants des villages. Chaque village envoie un collège de représentants dont la composition est :

- 1 Le chef de village
- 2 L'Imam
- 3 L'adjoint de l'Imam
- 4 Le curé ou CEB ou représentant de l'église
- 5 Adjoint du curé ou CEB ou représentant de l'église
- 6 La présidente des femmes
- 7 La présidente de la section féminine (jeune fille)
- 8 Le président des jeunes ou président d'ASC
- 9 Un leader coutumier
- 10 conseillers municipaux résidant dans le village
- 11 une personne ressource

ROLE DE L'ASSEMBLEE DES COMITES DE GESTION DE PAIX

Article 2 :

L'Assemblée des Comités de Gestion de Paix élit les membres du Comité directeur lors de son assemblée sur la base du profil de membre préalablement défini.

Article 3 : profil du membre

Pour être membre du comité de gestion de paix il faut :

- ❖ être résident dans un village membre du « CGP de Souboude »
- ❖ Avoir une bonne connaissance de son terroir (coutumes et interdits)
- ❖ être crédible
- ❖ être dynamique et engagé pour la cause communautaire
- ❖ avoir une capacité d'écoute et de restitution
- ❖ Etre membre de l'Assemblée du comité de gestion de paix
- ❖ Etre disponible

Article 4 : mode de scrutin

Les membres sont d'abord choisis par l'Assemblée du Comité de Gestion et ils sont élus par vote.

2. MISSIONS DU COMITE DE GESTION PAIX

Article 5 : composition

Le Comité Directeur du Comité de Gestion de Paix est composé de :

- ❖ 15 membres élus par l'Assemblée des comités de gestion de paix
- ❖ Des membres de droit

Article 6 : les membres de droit

Les membres de droit sont :

- ❖ Le Maire
- ❖ Les chefs de villages
- ❖ Les imams
- ❖ Les représentants de l'église

- ❖ Les Conseillers ruraux

Article 7 : missions du Comité de Gestion de Paix

Le Comité de Gestion de Paix assure les fonctions suivantes:

- ❖ La prévention et l'alerte précoce des conflits
- ❖ L'appui/conseil au chef de village
- ❖ L'appui/conseil au maire
- ❖ Le recensement des besoins de la communauté et les prioriser
- ❖ Le recensement des problèmes de la communauté et proposer des solutions
- ❖ Informer le chef de village et les autorités locales des problèmes existants dans la communauté et considérés comme pouvant être source de conflits
- ❖ Règlement de conflits
- ❖ De rendre compte au chef de village et au Conseil Municipal

Article 8 : périodicité des rencontres

Le Comité de Gestion de Paix se réunit trimestriellement pour rendre compte

Article 9 : rapport d'activités

Le CGP doit élaborer des rapports trimestriels d'activités et ces rapports trimestriels doivent être envoyés au Conseil Municipal avec une copie à AFEX.

Article 10 : correspondance

Toute correspondance du CGP adressée à AFEX ou à toutes autres structures doit obligatoirement passer par le Conseil Municipal et avoir l'estampille du Maire.

3. COMPOSITION DU BUREAU DU CGP

Article 11 :

Le comité de gestion de paix élit un bureau composé de 6 membres :

Article 12 : composition du bureau

Le bureau se compose d'un ou d'une :

1. Président ou Présidente
2. Vice président ou Vice Présidente
3. Secrétaire général ou Secrétaire générale
4. Secrétaire général adjoint ou Secrétaire générale adjointe
5. Trésorier général ou Trésorière générale
6. Trésorier général adjoint ou Trésorière générale adjointe

4. FONCTIONNEMENT ET ORGANISATION

Article 13 : Rôle du bureau

Le Bureau est l'organe exécutif du comité directeur. Il est chargé d'assurer :

Le bon fonctionnement du comité directeur,

D'élaborer et d'exécuter les programmes du Comité directeur

De suivre et d'évaluer les commissions techniques.

D'appuyer les commissions thématiques dans leur mission

Article 14 : Attributions du Président

Le Président est la personne morale du comité directeur. Il est seul responsable devant le Comité Directeur. Il convoque et préside les rencontres et veille spécifiquement à la réalisation des missions confiées par le CD. Il assure la représentation extérieure.

Article 15 : Attributions du Vice-président

Le Vice-président assure l'intérim du Président mais en plus il est chargé spécifiquement de suivre le fonctionnement et les activités des Commissions thématiques

Article 16 : Attributions du Secrétaire Général

Il assure le secrétariat (tenir à jour les registres, élaborer les PV, transmettre et classer les courriers, rédiger et transmettre les convocations)

Article 17 : Attributions du Trésorier Général

Il est chargé :

- ❖ De la comptabilité des ressources financière du comité de gestion de paix (tenue du journal de caisse, gestion des factures et des pièces justificatives) ;
- ❖ De la comptabilité des ressources matérielles du comité de gestion de paix (recenser et gérer les biens, matériels et équipements, gérer les stocks) ;

Article 18 : mise en place des Présidents de commissions

Le comité directeur met en place des commissions thématiques par vote. Le nombre de commissions est défini par le comité directeur.

Article 19 : mise en place des commissions

Les présidents de commission sont chargés de constituer leur Commission et cela dans un délai de 45 jours après leur élection. Chaque commission sera composée de 05 membres au minimum.

Article 20 : rôles des commissions

Les Commissions Thématiques ont pour attributions de :

- ❖ Informer sur l'évolution de leur thématique (surtout la situation conflictuelle)
- ❖ Suivre l'évolution de sa thématique
- ❖ Convoquer les membres aux rencontres de leur commission,
- ❖ Transmettre les Procès verbaux des rencontres de leur commission au bureau du CGP
- ❖ Rendre compte au comité directeur des activités qu'elle mène.

Article 21 : mise en place des commissaires aux comptes

Le comité directeur met en place des commissaires aux comptes par vote.

Article 22 : rôles des commissaires aux comptes

Les Commissaires aux Comptes ont pour attributions de :

- ❖ S'assurer que le comité de gestion de paix se conforme au cahier des charges et veiller à son bon fonctionnement.
- ❖ Vérifier la conformité des comptes avec les règles de gestion établies par le comité directeur
- ❖ S'assurer que le patrimoine du comité de gestion de paix est en sécurité ;
- ❖ Donner quitus aux trésoriers du comité de gestion de paix;
- ❖ Transmettre des comptes rendus écrits au comité directeur sur les résultats des contrôles ;

TITRE II : LES RELATIONS INTRA –VILLAGEOISES DANS LE CADRE DE L'EXPLOITATION DES RESSOURCES NATURELLES QUI LEUR SONT COMMUNES ET DANS LE CADRE DE CONFLITS POUVANT SUBVENIR ;

ROLES ET FONCTIONNEMENT DES CHEFS DE VILLAGES

Article 23 :

Le chef de village est l'autorité centrale locale du village ; il est le représentant du Maire dans le village.

Article 24 :

La communauté villageoise reconnaît et accepte cette autorité du chef de village. Le chef de village est le-porte parole de la communauté villageoise auprès :

- ❖ Des autres chefs de village de la collectivité locale
- ❖ Des autorités locales de la commune
- ❖ Des autorités administratives
- ❖ Des forces de lois

Article 25 :

Les chefs de village doivent communiquer mutuellement et régulièrement entre eux

Article 26 :

Tous les chefs de villages du « CGP de Souboude » doivent se regrouper pour élaborer une bonne politique de communication.

Article 27 :

Les chefs de village regroupés autour du CGP de « Souboude » doivent créer un cadre d'harmonisation et de coordination.

Ce cadre doit se réunir semestriellement avec les Présidents de la commission domaniale et de la commission des ressources naturelles pour définir ensemble :

- ❖ Le parcours du bétail au début et à la fin de l'hivernage
- ❖ Les moyens et la stratégie à adopter pour la protection du bétail
- ❖ Les stratégies à adopter pour lutter contre la divagation des animaux

Article 28 :

Le chef de village doit être informé de tout type de contentieux entre villageois de même village ou de villages différents

Article 29 :

Le chef de village doit être tenu au courant pour toute information née dans la localité et considérée comme pouvant être source de conflit

Article 30 :

Pour tout conflit survenu dans les villages, les chefs de village sont tenus d'informer obligatoirement le Maire de la Commun

Article 31 :

Quelque soit le conflit ou contentieux, l'intéressé doit d'abord aller se plaindre auprès de son chef de village qui se chargera de convoquer l'accusé ou si l'accusé se trouve dans un autre village,

son chef de village ou un de ses représentants l'accompagneront chez le chef de village concerné qui convoquera l'accusé.

Article 32 :

Tout contentieux non réglé à l'amiable, les chefs de village doivent obligatoirement informer le Maire avant d'entreprendre toute action judiciaire

Article 33 :

Le CGP doit toujours informer les chefs de village

➤ **Définition des limites**

Article 34 :

Les limites virtuelles du terroir et des ressources naturelles des différentes communautés villageoises regroupées autour du « CGP de Souboude » ont été des limites consensuelles, reconnues et acceptées par toutes

➤ **Gestion concertée des ressources naturelles et animales**

Article 37 :

Les ressources forestières doivent être gérées de façon commune mais tout en étant conscient qu'il existe des limites virtuelles entre les villages.

Article 38 :

Tout exploitant quittant son village d'origine pour aller exploiter des ressources forestières pour des besoins familiaux (miel, Bambou, paille, bois, palmiers, Néré) dans une zone différente de sa zone d'origine doit demander obligatoirement une autorisation du chef de village concerné.

Article 39 :

Toute exploitation des ressources forestières de la commune de Simbandi pour des besoins commerciaux, l'exploitant doit obligatoirement avoir une autorisation du Maire. L'exploitant qui bénéficiera de ce document doit obligatoirement informer le chef de village concerné par l'exploitation avant l'entame de l'exploitation.

Article 40 :

Tout exploitant forestier qui exploite les ressources forestières sans autorisation du chef de village sera considéré comme un voleur et en conséquence il sera sanctionné

Article 41 :

Tout Propriétaire de bétail qui veut se déplacer avec son animal d'un village à un autre doit obligatoirement se munir d'un quitus signé soit par le chef de village soit par le Maire. Ce quitus l'autorisera à se déplacer d'un village à un autre avec son animal

➤ **Cas de Vols**

Article 42 :

Pour tout cas de vol, le plaignant doit obligatoirement informer son chef de village qui se chargera de convoquer l'accusé. Si l'accusé vit dans un autre village le plaignant doit être accompagné de son chef de village ou de son représentant pour aller porter l'information au chef de village concerné et ce dernier se chargera de convoquer l'accusé.

Article 43 :

Tout cas de vol sera sanctionné. Le voleur remboursera le produit volé et il paiera une amande.

➤ **Divagation des animaux**

Article 44 :

Pour tout cas de destruction des cultures par le bétail soit sur le plateau, soit dans les rizières, le plaignant doit obligatoirement informer son chef de village qui se chargera de convoquer l'accusé. Si l'accusé vit dans un autre village le plaignant doit être accompagné de son chef de village ou de son représentant pour aller porter l'information au chef de village concerné et ce dernier se chargera de convoquer l'accusé.

Article 45 :

Tout cas de destruction des cultures hivernale ou de culture maraîchère par le bétail soit sur le plateau, soit dans les rizières sera sanctionné. Le propriétaire de l'animal paiera une amende.

➤ **Sanctions**

Article 46 : Sanction pour cas de vol de bœuf ou de porcs

Pour tout cas de vol de bœuf ou de porc, le voleur doit à la fois:

Payer une amende de 50.000FCFA

Rembourser le bœuf ou le porc

Article 47 : Sanction pour les autres cas de vol (différents du bœuf et du porc)

Pour les autres cas de vol (ovins, caprins, volaille, œufs,... jusqu'aux produits agricoles, le voleur doit à la fois:

Payer une amende de 25.000FCFA et rembourser le produit volé

Article 48 : Sanction pour lutter contre la divagation des animaux

Pour tout cas de destruction des cultures par le bétail errant, le propriétaire du bétail errant doit Payer une amende de 25.000FCFA qui sera versé au propriétaire des cultures comme dommage.

➤ **Clé de répartition des amendes**

Article 49 : répartition de l'amende

Pour toute amende payée à l'exception de celle infligée au cas évoqué dans l'article 48, 5% du montant de l'amende ira dans chacune des quatre caisses suivantes :

- ❖ Caisse villageoise 5%
- ❖ Caisse du chef de village la ressource lui permettra d'accomplir ses missions 5%
- ❖ Caisse villageoise du CGP pour lui faciliter son travail de suivi 5%
- ❖ Caisse du Conseil Municipal pour permettre aux conseillers de bien suivre l'application de cette charte 5%

Le reste (60%) du Montant sera versé à la victime pour les dommages

➤ **Litiges (cas de non paiement)**

Article 50 :

En cas de non reconnaissance des sanctions le chef de village traduit l'intéressé en justice

Article 51 :

En cas de non paiement des amendes le chef de village traduit l'intéressé en justice

Article 52 : Toutefois qu'un cas arrive au niveau du chef de village, il ne serait plus possible de pardonner le coupable. Il doit impérativement payer l'amende telle que décrite par la charte et si le plaignant demande à lui pardonner, alors le plaignant même sera tenu de payer l'amende.

TITRE III : LES RELATIONS ENTRE LE CONSEIL MUNICIPAL ET LE CGP

Article 53 :

Le CGP est l'organe d'appui/conseil pour le Conseil Municipal

Article 54 :

Le CGP doit envoyer au Conseil Municipal tous les trois un rapport d'activités

Ont signé :

1. Le chef de village de Safane :
2. Le chef de village de Souboude :
3. Le chef de village de Djimbana :
4. Le chef de village de Sédhiouning :
5. Le chef de village de Bani
6. Le chef de village de Sangath :
7. Le chef de village de Sibana :
8. Le chef de village de Darsalam :
9. Le chef de village Thiéba :

Le Président du « CGP de Souboude »

Le Maire de la Commune
de Simbandi Balante

ANNEX 3: KOUSSY CHIEF'S LETTER SEEKING SUPPORT

Koussy, le 03/02/2017

ARRONDISSEMENT DE
VILLAGE DE KOUSSY
LE CHEF

Seydou Mansaly, le
Chef du village de Koussy

A Monsieur le Maire de la
Commune Rurale Yarang Balante

Monsieur,

Qui aurait souhaité le genre d'événement survenu en 1989 à la frontière sénégalomauritanienne ? Ces événements sont d'autant désastreux qu'ils déstabilisent la cohabitation dans les frontières des pays. Mais, ils naissent à partir des choses que nos autorités ont tant négligées.

Aujourd'hui, sous le silence crapuleux et coupable de ces mêmes autorités on dirait que le même phénomène est en train de se translaté vers le Sud du pays, à la frontière avec la Guinée Bissau. Si depuis longtemps, les seuls ennuis sont la rébellion et le vol de bétail à bras armés dans cette partie du pays, une autre forme de conflit y émerge mais plus menaçant que les deux premiers.

Depuis quelques années, les habitants de Koussy, au fin fond de la frontière avec la Guinée Bissau, dans la Commune Rurale de Yarang Balante, implore le soutien de nos humbles autorités mais en vain. Ce village est désormais en conflit frontalier avec Sidiff, un village de la Guinée Bissau. Les habitants de Koussy supposent que ces bissau-guinéens ont franchi les limites frontalières pour travailler leurs terres. Ainsi, les sols sont abusivement exploités et les forêts sont dégradées par ces mêmes guinéens. Et aujourd'hui, nous sommes à quelques doigts d'une guerre entre ces deux villages. Nous populations de Koussy, avons longtemps saisi les autorités locales et étatiques (Maire Yarang Balante et Sous-Préfet de Djibanar). Alors que tout ce que demandent ces pauvres citoyens c'est qu'on vienne leur indiquer les limites réelles à la frontière. Mais, jusque-là, toutes se sont montrées abouliques face à une situation alarmante. Nous vous demandons donc de venir immédiatement résoudre un problème angoissant.

Monsieur le Maire, nous sommes vraiment persuadés que des citoyens sénégalais soient marginalisés tant, surtout sur le plan sécuritaire. C'est pourquoi nous avons voulu prendre notre destin en main. Si les autorités se camoufle toujours derrière une politique politicienne, nous sommes maintenant prêts à défendre nos intérêts quel que soit le prix que cela nous coutera. Je vous signale que depuis 2015, des rencontres ont été tenu. Heureusement, les guinéens ne se sont jamais présentés. Si non la situation aurait chavirée en véritable insubordination et dissidence. Permettez-moi de vous rappeler cette belle phrase d'un de nos ex-vaillants chefs du village : « Un homme doit toujours accepter de mourir pour quelque chose que de vivre pour rien ». Alors, je vous dis que tous les habitants de Koussy sont prêts à perdre un à un jusqu'au dernier, juste pour défendre les terres que leur ont légué leurs ancêtres. Soyez donc averti.

Merci

ARRONDISSEMENT DE
VILLAGE DE KOUSSY
LE CHEF

Recu, ce jour, 04/02/2017

Amanchi

ANNEX 4: CATTLE AND SHEEP RECOVERED AND RETURNED BY THE MONITORING AND INTERVENTION OF CGPs

Date	Badiya Interventions	Location	Animals Retrieved
Dec. 19, 2013	Theft of 5 cows, motorcycles, a bicycle and money	M'pack	5 cows
Jan. 02, 2014	Theft of 6 cows, motorcycles, bicycle and money	Sindon (commune of Adéane)	6 cows
Jan. 16, 2014	Theft of 30 small livestock, motorcycles, bicycle and money	Madina & Tokondia (commune of Simbandi)	0
Jan. 20, 2014	Theft of 3 cows, motorcycles, bicycle and money	Kolane (commune of Simbandi)	3 cows
May, 09, 2014	Theft of 2 cows, motorcycles, bicycle and money	Diagon (Commune of Adéane)	2 cows
May, 16, 2014	Theft of 63 cows, motorcycles, bicycle and money	Djibanar	26 cows
July 07, 2014	Theft of 70 cows, motorcycles, bicycle and money	Goudomp	25 cows

Source : Rapport final An II DIRECT V2

ANNEX 5: WORK PLAN AND METHODOLOGY FOR THE FINAL PERFORMANCE EVALUATION OF THE ‘SCOPE’ AND ‘DIRECT’ ACTIVITIES

A. Introduction

This document and its annexes constitute the complete workplan for the Senegal MEP final performance evaluation of the Strengthening Community Opportunities for Peace and Equality (SCOPE) and Dialogue, Community and Transborder Reconciliation (DIRECT) in Balancouda activities.

SCOPE

Catholic Relief Services (CRS) implemented a 39-month activity, Strengthening Community Opportunities for Peace and Equality (SCOPE) in the Casamance. In partnership with the Plateforme des Femmes and Caritas Ziguinchor, CRS implemented SCOPE to enable targeted communities to actively contribute to stability in the Casamance. SCOPE directly targets 2,700 individuals in 14 Casamance villages, with 11,200 additional community members having the opportunity to benefit in People-to-People Peacebuilding⁴ activities that will foster peaceful interactions among those with differing interests in Natural Resources Management (NRM). Using a two pronged approach with local implementing partners, SCOPE supports communities, as the foundation to durable peace in the Casamance, to resolve localized NRM conflicts by building positive relationships between conflicting parties. Building on this foundation, SCOPE supports communities as the center of peace processes through a diverse and representative body, involving key community stakeholders in high-level peace negotiations. CRS maximizes the impact of the USAID/Conflict Management and Mitigation (CMM) funds through its strategic partnership with the Plateforme des Femmes pour la Paix and Caritas Ziguinchor. Plateforme des Femmes (Women’s Platform) is an association of women’s organizations that works with men and women to bring peace to the Casamance. Caritas Ziguinchor has a long history in economic and social development activities in the Casamance, and is backed by the profound experience of the Catholic Church in its peacebuilding role in the Casamance.

The SCOPE approach is based on the hypothesis that if communities inclusively resolve localized natural resource conflicts, then they will have a stronger capacity to actively and effectively participate in a Casamance peace process. CRS commits to integrating social justice and Do No Harm principles throughout program sectors to alleviate the inequities and deprivations faced by the poor and vulnerable across Senegal.

DIRECT

This activity worked to promote community reconciliation and local populations’ participation in and impact on the Casamance conflict resolution efforts. The activities were implemented over a 36-month period in the Balantacounda area. The community-based management approach adopted in the framework of this program, developed and implemented by Afrique Enjeux (AFEX), focuses on the recognition, valuation and combination of modern as well as traditional tools and mechanisms of reconciliation and peace promotion. This approach is likely to induce the change of attitudes and to establish sustainable security, peace and community reconciliation’s conditions. The DIRECT interventions were carried out in the rural communities of Kaour, Djibanar, Simbanding Balante, Diattacounda, Samine and Yarang in Senegal and in the Bejine and Engore localities in Guinea Bissau. The activity is based on three specific objectives (SOs).

⁴ A peacebuilding approach used by USAID’s Office of Conflict Management and Mitigation. The P2P Program Guide can be found at: <https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1866/CMMP2PGuidelines2010-01-19.pdf>

SO1: Strengthening the knowledge, skills and involvement of community leaders with a view to resolve the Casamance conflict at local, national and trans border levels. Planned activities include the consultation and information of the involved stakeholders about the program and peace challenges; the identification, comprehensive study and sharing of the factors influencing the conflict, reconciliation and peace in the region; and capacity building activities (training, discussions, participation in external meetings) for the benefit of the key stakeholders.

SO2: Promoting reconciliation, peace, and security through intra and inter-community dialogue and mediation. Activities include various meetings targeting all the social groups and social mediation under the aegis of leaders and prominent citizens.

SO3: Creating socioeconomic opportunities for women's promotion. Activities include the funding of integrated micro-projects with the development of border area discussions and dialogue.

The DIRECT approach is based on the hypothesis that mediation and inter-community dialogue, meetings involving administrative and political local authorities of Senegal and Guinea Bissau, the strengthening of peace committees and of trans border committees as well as the support for building village chiefs and women's advocacy capacity will contribute to social cohesion, human security, and progress toward peace building in Casamance, as well as will improve interethnic and trans border relationships.

The following Map shows the intervention areas of the two Activities:

The DIRECT activities ended in September 2015, and the SCOPE activities in July 2016. Both activities were funded by the USAID Office of Conflict Management and Mitigation (CMM) to support on-going conflict resolution and peace-building efforts in the Casamance. The USAID/DRG Team is conducting this ex-post performance evaluation of the two activities to measure the results achieved, and to understand the sustainability of interventions as well as the effectiveness of the approach in terms of reducing community based conflicts. The results of the evaluation will help feed into any future conflict resolution, mitigation programming in the Casamance. It is expected that this final performance evaluation will be of interest not only to the USAID/Senegal DRG Team but to USAID/DCHA/CMM, the Government of Senegal (GOS), and the larger international conflict resolution community. The evaluation will also provide insights to the effectiveness of community based conflict resolution approaches which may be of interest to policy level GOS officials working on peace-building efforts in the Casamance.

B. Evaluation Questions

The following are the three evaluation questions (EQs) USAID/Senegal has asked that this evaluation address. They comprise the central task before the evaluation team and will serve as the main structure for reporting evaluation findings, conclusions and recommendations:

- EQ 1: To what extent have the approaches implemented by the activities affected drivers and grievances of conflict? What are the lessons learnt in terms of strengths and weaknesses of the approaches taken by AFEX and CRS?
- EQ 2: Have the targeted communities continued to use the tools imparted by the Activities for resolving conflict (regardless of the nature of the conflict) beyond the life of the activities? Why or why not?
- EQ 3: How are target communities currently resolving conflicts?

This evaluation will generate and present empirical data based on high quality, replicable social science methods. Conclusions and recommendations derived from the study's findings will be stated clearly and

separately, with a special emphasis on the degree to which recommendations are actionable, practical and directed to specific parties.

C. Data Collection Methods and Sources

This performance evaluation will use a mixed-methods approach, gathering quantitative data from the SCOPE and DIRECT projects and qualitative data from a range of beneficiaries with the target communities including community members and traditional and governmental authorities. Three key data collection methods will be used to address each of the evaluation questions in order to triangulate data: activity reports, key informant interviews and focus group discussions.

The main source of data for this **Final Performance Evaluation** will be derived from activity stakeholders—mainly direct beneficiaries, their families and members of their communities including traditional leaders, local authorities, and project staff. The Evaluation Team will measure the activities' outcomes through a review of program documentation, interviews with USAID, its implementing partners and staff as well as project beneficiaries.

Over the course of the two activities' implementation, the women's association became increasingly active in the conflict resolution and peace-building activities in Casamance. The Evaluation Team will examine the way in which the two projects included men and women into its activities and if approaches were adjusted to address growing needs as defined by gender. The Evaluation Team will assess any differential results or consequences of the activities based on gender roles in the Casamance and specifically the target areas in Ziguinchor and Sédhiou.

The following data collection methods will be used during this evaluation:

Document Review:

The evaluation team has reviewed a wide range of documentation including the activity agreements, modifications, Activity Monitoring and Evaluation Plans (AMEPs), Activity databases and reports as means of understanding and comparing both the expected and actual performance. Data gathered from activity reports and background documents provide existing sources of performance data and has identified information gaps.

Qualitative methods:

As part of its data collection approach, the team will use the following qualitative research instruments:

- **Semi-structured interviews (Key informants):** Open questions for interviewing local stakeholders and authorities (village chiefs, traditional local authority), implementing partner, project staff, local and administrative authorities and USAID representatives. Stakeholders will be identified according to USAID and IP's suggestion, and may include other relevant interviewees as suggested through a snowball process with the initial stakeholders consulted.
- **Focus or discussion groups:** Focus or discussion groups with community leaders to discuss program effects on individuals and institutions, communities, populations from targeted localities (men, women and youth –both girls and boys), and peace committee members (Comité inter-villageois and Comités de Gestion de la Paix).

By interviewing and studying key stakeholders, the team will be able to understand the constraining and facilitating factors contributing to degrees of effectiveness. The identification of potential data collection methods and sources appropriate for each Evaluation Question is presented in Table 2 below. A completed "Getting to Answers" matrix is included in Annex I.

TABLE I: DATA COLLECTION METHODS AND SOURCES

Evaluation Question	Data Collection Method	Data Sources
1. To what extent have approaches implemented by the activities affected drivers and grievances of conflict? What are the lessons learnt in terms of strengths and weaknesses of the approaches taken by AFEX and CRS?	<ul style="list-style-type: none"> - Secondary Data - Key Informant Interviews - Focus Group Discussions 	<ul style="list-style-type: none"> - Activity documentation & reports - Implementing partner staff - Activity stakeholders from targeted localities: direct beneficiaries, their families and members of their communities including traditional leaders, local authorities
2. Have the targeted communities continued to use the tools imparted by the Activities for resolving conflict (regardless of the nature of the conflict) beyond the life of the activities? Why or why not?	<ul style="list-style-type: none"> - Secondary Data - Key Informant Interviews - Focus Group Discussions 	<ul style="list-style-type: none"> - Activity documentation & reports - Implementing partner staff - Project beneficiaries: community leaders, populations from targeted localities, and peace committee members
3. How are target communities currently resolving conflicts?	<ul style="list-style-type: none"> - Secondary Data - Key Informant Interviews - Focus Group Discussions 	<ul style="list-style-type: none"> - Activity documentation & reports - Implementing partner staff - Project beneficiaries: community leaders, populations from targeted localities, and peace committee members

Sampling methods:

The selection of location to visit is based on the geographic coverage of activities implemented by the two Activities. All administrative divisions (Departments and communes) are then represented in the sample size. Also, considering the qualitative approach of the evaluation, the selection of stakeholders to interview is done upon their involvement level in the Activities' implementation. By this way, the sampling methods should help to identify the results and learned lessons based on the successes and weakness noted.

The table below shows the specific locations that will be visited by the evaluation team:

ACTIVITIES	COMMUNES	TARGETED LOCALITIONS
SCOPE	Oulampane	1. Oulampane
	Nyassia	2. Djiro
		3. Darsalam
		4. Nyassia
	Niaguis	5. Niaguis
	Adéane	6. Adéane
	Ziguinchor	7. Ziguinchor
	Goudomp (preft)	8. Goudomp
DIRECT	Djibanar	1. Brikama bakonding
		2. Djibanar Kounayang
		3. Djibanar
		4. Adeanding
		5. Souboute

ACTIVITIES	COMMUNES	TARGETED LOCALITIONS
	Simbanding Balante	6. Simbanding Balante
		7. Kanampare
	Diatta counda (sous prefet Djibanar)	8. Diattacounda
	Ziguinchor	9. Ziguinchor

Then, the evaluation plan to organize:

- For SCOPE: 6 Focus Group Discussions and 19 key Informant Interviews in 8 locations.
- For DIRECT: 7 Focus Group Discussions and 14 key Informant Interviews 9 locations.

However, the evaluation team would not be able for security reason to visit all targeted locations and organize all planned interviews. If anything arises, the Point of Contact for the evaluation at USAID/DRG will be informed for further considerations.

D. Data analysis

Data analysis will draw on findings organized by Evaluation Questions. Qualitative data collected via the semi-structured individual and group interviews will be analyzed using thematic and content analysis. During fieldwork, the evaluation team will meet in the evenings to summarize the information collected and review where they are in terms of responding to the evaluation questions. Summary points will be developed from these daily meetings to support the team in on-going reflection and analysis of common themes and outliers. Transcripts will be completed of all interviews and focus groups to facilitate a complete thematic analysis.

To better addressed the evaluation questions which are the corner stone of this effort, the evaluation team relies heavily on collecting qualitative data and performing qualitative analysis. The analytical methods selected are described below:

- Key informant interviews: Key informant interviews (KIs) will be used to collect information from stakeholders. KIs will be employed in answering all evaluation questions. The evaluation teams will use structured or semi-structured interview guides for KIs to ensure key questions are systematically answered. These guides will also allow interviewers the freedom to ask spontaneous questions to uncover important and unanticipated information. The evaluation team will design a separate key informant interview guide for each stakeholder group.
- Focus group discussions (FGD): FGDs will be carried out with key stakeholders, direct and indirect beneficiaries. FGDs will allow the team to collect information about more people in a shorter amount of time and provide valid ways of identifying trends or conclusions with respect to counterfactuals or external factors.

E. Field Workplan

The evaluation team has reviewed existing activity reports and background documents and that analysis is integrated into the data collection methods and analysis planning presented in this Work Plan.

The timeline below ensures that the draft report will be submitted to USAID/Senegal on March 17, 2017, and the final report on April 11 2017.

Day	Tasks
January 23	Team Planning Meeting
January 24 - 26	Development of tools, sampling strategy and fieldwork schedule

Day	Tasks
January 27	Present detailed workplan to USAID/ DRG Team and Program officer for discussion and review
January 31 – February 1	Training of the enumerators on evaluation objective, questions and tools. Pre-testing of tools and modification to tools
February 2 – 8	Field work in Ziguinchor
February 9 – 14	Field work in Sedhiou
February 13	Arrival of Marie Pace to Dakar
February 15	Meeting Marie Pac with DRG Team
February 15	Travel to Ziguinchor for Marie Pace
February 16 – 17	Meeting with stakeholders in Ziguinchor with evaluation team
February 15 – 20	Data analysis by Marie Pace and Abdoulaye Diallo
February 18	Travel from Ziguinchor to Dakar
February 20 – 23	Development of initial findings, conclusions and recommendations
February 23	Presentation of initial findings, conclusion and recommendations to DRG Team
February 24	Presentation of initial findings, conclusion and recommendations to USAID Mission
February 25	Departure of Marie Pace
February 27 - March 10	Data analysis and preparation of draft report
March 13-17	MEP copy-editing and formatting of report
March 17	Submission of draft report
March 20 – 31	USAID review of the draft report
April 3 - 7	Finalization of draft report
April 11	Submission of final report

ANNEX 6: GETTING TO ANSWERS WITH SECONDARY DATA TABLE

SCOPE		
Evaluation/Research Question	Answers and Data Sources	Data Still Needed (and how it will be obtained)
<p>Quelles sont les approches utilisées</p>	<p><u>Analyse du conflit orientée vers les hypothèses, objectifs du projet</u></p> <p>En février 2012, la réalisation d'une évaluation des conflits a, entre autres, identifier la mauvaise gestion des ressources naturelles (GRN) comme principal soubassement pour 80%des conflits inter et intra-villageois dans six communautés rurales cibles. Ces conflits nourrissent et entretiennent le Conflit en Casamance. C'est sur la base de cette analyse que le projet SCOPE a mis en œuvre des approches « people-to-people » qui favoriseront les interactions pacifiques entre personnes ou populations aux intérêts divergents quant à la Gestion des Ressources Naturelles (GRN). Des le démarrage du projet, il y a eu la mise en œuvre d'un processus d'élaboration, de partage, de revue et d'intégration de toutes les préoccupations des différentes parties prenantes du projet que sont le CRS, la Caritas et la PFPC. L'intégration du Peacebuilding, Bonne Gouvernance et Conscience Genre (PBGG), dans la stratégie de mise en œuvre du projet SCOPE a permis de noter des changements significatifs non seulement sur le plan socioculturel et traditionnel mais aussi sur la gestion des conflits communautaires qui aura un impact sur le conflit en Casamance</p> <p><u>Articuler le P2P avec des activités économiques</u></p> <p>Compte tenu du fait que la pauvreté est une des causes des conflits, le projet a élaboré et mis en œuvre une stratégie d'amélioration des revenus des populations a travers la mise en place de l'Épargnes et Prêts Intra-communautaires (EPIC/SILC). Le projet SCOPE a enregistré 36 groupes SILC sur 16 avec 863 membres sur 400 membres prévus au départ dans les objectifs. Les communautés bénéficiaires de Oulampane, Niaguis, Nyassa et Boutoupa-Camaracounda ont manifesté leur satisfaction sur les avantages du projet particulièrement du volet SILC.</p> <p><u>Prise en compte de l'aspect genre dans la mobilisation des communautés</u></p>	<p>Comment se manifestent les changements dans la gestion des conflits locaux et quels sont les effets sur les acteurs clés ? Source de collecte : CIV, CRS, CARITAS, PFPC</p> <p>Quels sont les effets, avantages des activités économiques d'accompagnement de la gestion des conflits ? Source de collecte : Groupe EPIC/SILC, bénéficiaires,</p>

	<p>L'approche de P2P développée par les deux projets donne une large place à des journées de mobilisation sociale qui ont été souvent portées par les femmes et les jeunes.</p> <p>L'engagement des femmes lors de ces journées s'expliquerait par le fait qu'étant les principales victimes des conflits, elles seraient les plus motivées pour trouver des solutions. Ces activités de mobilisation sociale, ont utilisé le support de la culture, pour rapprocher les communautés villageoises. En effet, certains comme villages comme Djiro et Grand Koulaye de la commune de Oulampane qui étaient en conflit depuis des décennies ont améliorés leurs relations. Partout où une mobilisation sociale a été organisé, le constat montre qu'il y a eu un renforcement de la cohésion sociale qui se traduit par une meilleure vie en commun.</p> <p>Un des résultats de cette mobilisation sociale pour la sensibilisation serait une prise de conscience et une implication des femmes, des jeunes et des personnes vivant avec un handicap dans toutes les instances de prise de décision. Les limites et les constructions sociales qui accordaient peu de prérogatives à la femme, aux jeunes ou à personnes vivants avec handicap, sont réduites. Cette intégration des femmes dans les instances de décisions et surtout la prise en compte de leurs avis et préoccupations dans les décisions dans les communes de Boutoupa Camaracounda et Adéane est aussi un des résultats des émissions radiophoniques. En effet, les radio partenaires du projet ont développés des émissions, portant sur le renforcement du leadership et de la bonne gouvernance, pour la plupart animées par les leaders communautaires (hommes comme femmes). Enfin les mobilisations dans le cadre des activités du SILC ont aussi servi de cadre aux femmes pour l'apprentissage de la prise de parole pour faire prévaloir leur position et leur intérêt dans la décision communautaire.</p> <p>Les résultats des sensibilisations sont :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Amélioration des rapports de bon voisinage au sein des communautés ; - Participation de toutes les couches sociales dans les prises de décisions communautaires ; - Apaisement des tensions au niveau des familles - Perception d'une meilleure considération des femmes par une prise en compte des idées et propositions dans la famille et du soutien de leur mari dans les tâches ménagères. <p><u>Coopération et mise en réseaux des acteurs</u></p> <p>Le projet SCOPE a été mise en œuvre dans le cadre d'un partenariat entre la Plateforme des Femmes en Casamance (PFPC), la Caritas Ziguinchor et CRS</p>	<p>Quels sont les rôles des femmes dans la résolution des conflits communautaires ? Source de collecte : CIV, femmes leaders</p> <p>Comment se manifeste le renforcement de la cohésion sociale et quels sont les effets sur les conflits ? Source de collecte : CIV, leaders communautaires</p>
--	--	--

	<p>pour toucher directement 2.700 personnes dans 14 villages en Casamance par des approches « people-to-people » qui favoriseront les interactions pacifiques entre personnes ou populations aux intérêts divergents quant à la Gestion des Ressources Naturelles (GRN).</p> <p>La recherche de la coopération entre acteur a aussi été mis en œuvre dès le démarrage du projet par la cérémonie de lancement présidée par le Préfet de Ziguinchor. Cette cérémonie qui a enregistré la présence des autorités coutumières, religieuses, des responsables des principaux projets et programmes de la région a aboutit à un large débat qui a consacré l'importance de l'approche P2P qui met en avant les communautés. L'appui des leaders religieux et communautaires a été évoqué pour une bonne réussite du projet.</p> <p>Le projet a mis en place sept comités inter villageois (CIV) dans les cinq communes d'intervention du projet SCOPE. L'ensemble de ces comités se retrouvent dans un Inter CIV qui a été un acteur clé dans le plaidoyer contre le vol de bétail qui sape la cohabitation au niveau de la zone transfrontalière entre le Sénégal et la Guinée Bissau.</p> <p>En plus des CIV, le projet a mis en place une plateforme régionale, qui s'étend sur les deux régions (Ziguinchor et Sédhiou) couvrant toute la partie transfrontalière entre le Sénégal et la Guinée Bissau. La plateforme regroupe les CIV, les comités de paix mis en place par le projet DIRECT, les radios communautaires, le comité Ad hoc des acteurs de la société civile pour la paix en Casamance. Cette plateforme est un cadre d'analyse et d'échanges d'expériences de résolution de conflit mais aussi de lobbying et de plaidoyer contre le vol de bétail et le renforcement des relations transfrontalières entre le Sénégal et la Guinée Bissau.</p> <p>Enfin, grâce au plaidoyer, les éleveurs de l'arrondissement Nyassia ont mis en place une association pour coordonner leurs actions pour le développement de l'élevage dans cette zone qui a souffert des razzias des bandes armées.</p> <p><u>Renforcement des capacités des acteurs</u></p> <p>Toute une série d'activités de renforcement de capacités a été mise en œuvre pour permettre aux acteurs d'améliorer leurs capacités d'intervention. Une des activités de renforcement a été les rencontres de sensibilisation sur les techniques de négociation et de médiation. Le renforcement de capacité sur ces techniques a permis une meilleure compréhension des populations des techniques de résolution de conflits (négociation entre les parties en conflit directement et la médiation assimilée à une négociation assistée avec la participation d'une tierce partie).</p>	<p>Quelle est la stratégie de partenaire, de concertation et de coordination entre la PFPC, la CARITAS et le CRS ? Quelles sont les leçons apprises ? Sources de collecte : PFPC, la CARITAS, CRS, services des eaux et forêts, sous préfets, maires</p> <p>Quels sont les motivations et les engagements des acteurs (administration, société civile, communautés) dans la mise en œuvre de l'approche P2P ? Sources de collecte : leaders communautaires, services des eaux et forêts, sous préfets, maires</p> <p>Quels sont les outils utilisés par les CIV dans le cadre du plaidoyer et les résultats obtenus ? Source de collecte : CIV, CRS</p> <p>Quelle sont les stratégies, activités et résultats obtenus par la plateforme et son impact sur les conflits ? Sources de collecte : membres de la plateforme,</p> <p>Quels sont les impacts des renforcements de capacités sur les bénéficiaires et les communautés ? Sources de collecte : Bénéficiaires, CIV</p>
--	--	--

	<p>Au niveau communautaire, il y a eu la mise en œuvre d'ateliers de mitigation et de résolution de conflits. Ces activités de renforcements de capacités ont permis à beaucoup de leaders communautaires de développer des démarches de résolution pacifique des conflits communautaires.</p> <p>Les activités de renforcements de capacités ont favorisé dans l'essentiel des villages du projet la prise de décisions concertées avec toutes les couches sociales sans distinction de sexe, de classe d'âge, ni de situation physique. Par exemple à Djiro après plusieurs rencontres, les jeunes et les femmes ont réussi, après plusieurs années de blocage, à mettre en œuvre un processus de regroupement et de lotissement du village. Ce cas est illustratif de l'impact d'une formation des jeunes et des femmes au niveau de leurs communautés.</p> <p><u>Suivi évaluation</u></p> <p>Le projet a organisé des rencontres qui ont permis d'évaluer les activités planifiées avant de faire toute nouvelle planification. Ces actions auraient permis aux communautés de comprendre que l'évaluation et la planification permettent de bien suivre les activités et de les ajuster au contexte du conflit changeant. Les activités de suivi évaluation avec les communautés sont des cadres d'apprentissages de meilleures pratiques favorisant le développement communautaire.</p> <p>Au début de chaque trimestre, les CIV évaluent les plans d'actions avant de proposer une nouvelle planification. Les plans d'actions trimestriels sont souvent réaménagés au début de chaque mois compte tenu des occupations des communautés à la base. Le partage des activités déroulées est réalisé dans la zone d'intervention du projet, ce qui permet aux communautés de suivre le projet et de proposer des recommandations qui seront intégrées.</p> <p>Source :</p> <ul style="list-style-type: none"> - SCOPE Rapport Trimestriel - Juillet-Août-Septembre 2013 - Rapport trimestriel juillet-août-septembre 2015 (CRS, PFPC, Caritas) - SCOPE, CRS et partenaires PFPC et Caritas Ziguinchor (avril-mai-juin et juillet 2016) - Rapport annuel CRS, PFPC et Caritas du projet SCOPE année fiscale 2015 - Rapport trimestriel jan/Fév./Mars 2016, CRS et partenaires (Plateforme des Femmes et Caritas Ziguinchor) - Rapport trimestriel jan/Fév./Mars 2016, CRS et partenaires (Plateforme des Femmes et Caritas Ziguinchor) 	<p>Quelles sont les démarches de résolutions de conflits développées par les leaders communautaires et les résultats obtenus ? Sources de collecte : leaders communautaires, CIV</p> <p>Comment l'évolution des conflits était-elle suivie ? Sources de collecte : CRS, CIV, leaders communautaires</p>
<p>Comment les activités mises en œuvre ont impactées le conflit</p>	<p><u>Amélioration de la connaissance pour renforcer la compréhension et la coopération</u></p>	<p>Quel est le contenu de la paix pour les communautés ?</p>

Selon le P2P, la résolution pacifique des conflits des communautés par les communautés elles même suit le chemin ci dessous.

**Compréhension ---Appréciation mutuelle---Collaboration---
Résolution pacifique des conflits**

Ainsi les impacts des activités sur le conflit peuvent évalués en termes d'amélioration de la compréhension qui favorise une appréciation mutuelle base d'une meilleure collaboration (coopération) pour une résolution pacifique des conflits.

Le processus de sensibilisation des communautés dans le domaine de la gestion des ressources naturelles associé à la gestion des conflits a permis à ceux-ci de comprendre que les ressources naturelles sont la cause de plusieurs conflits au niveau communautaire. L'amélioration de cette connaissance a entraîné celui de la compréhension de l'interaction entre la gestion des ressources naturelles et la gestion des conflits dans leurs terroirs. Un tel schéma est à la base de l'engagement des villages comme ceux de Kaguitte et Mahamouda pour la construction d'une résolution pacifique. L'augmentation des connaissances des communautés leur a permis d'améliorer leurs comportements et rapports dans leurs ménages respectifs et au sein des communautés. Dans toute la zone d'intervention, les populations sont conscientes de leur responsabilité dans la dégradation des ressources naturelles et le rôle qu'elles peuvent jouer dans leur préservation. Cette prise de conscience a facilité la mise en place des CIV qui ont réussi à mettre en œuvre une stratégie et un cadre pour la promotion d'une gestion rationnelle des ressources naturelles dans des zones affectées par le conflit où l'exploitation des ressources forestières est une composante de l'économie de guerre en Casamance. Dans la zone du Bayotte Est, le village de Toubakouta qui était vu comme complaisant aux fraudeurs du bois a fermé l'accès à la forêt à partir de son terroir. Tout comme dans les CIV de Niabina, Nadhiou, Yabone, Bilasse, Laty, Niaféna, les communautés ont pris conscience de la gravité de l'exploitation abusive des ressources naturelles et exprimé leur ferme volonté à lutter contre cette exploitation abusive dans leurs zones. Cet engagement des communautés est à mettre au compte de résultat de la stratégie de plaidoyer et de lobbying mis en œuvre comme formes de lutte pacifique pour la revendication d'un droit à l'instauration de la paix dans la communauté. A l'exemple du plaidoyer contre le vol de bétail dans la zone frontalière avec la Gambie, il y a une implication des autorités et des personnes ressources locales identifiées par les populations. Il s'agit de l'articulation avec les leaders des communautés qui sont souvent consultés. Leur implication est nécessaire surtout dans le cadre de la gestion des ressources naturelles et du règlement des conflits au niveau communautaire.

Sources de collecte : CIV, leaders communautaires

Qu'est ce que le plaidoyer et le lobbying pour la paix : stratégies, actions et résultats ?

Sources de collecte : CRS, CIV, leaders communautaires

Renforcement de la confiance et amélioration de la vie en commun

A la fin de son intervention, le projet estime que, rares sont les conflits qui sapent les relations sociales au niveau communautaire. Ce résultat est attribué aux concepts et idéaux de paix dont les communautés on fait siennes, notamment la bonne gouvernance, de la GRN, la Prévention, la Paix, la Justice, le Pardon et la Réconciliation.

La confiance retrouvée dans et entre les communautés est le résultat de la forte mobilisation des jeunes, des femmes, des adultes et sages. Pour les communautés, la démarche P2P est salutaire et novatrice car elle a permis de poser les bases d'édification d'une paix durable au sein des communautés éprouvées et dispersées par le conflit en Casamance. Ainsi, la sensibilisation sur l'édification de la paix au sein des communautés devient le socle de tout développement socio-économique par le renouvellement incessant au retour et maintien des valeurs et à la promotion du « Vivre Ensemble » dans les communautés. Un des éléments clé de la réussite des mobilisations sociales pour renforcer la confiance et la coopération a été le facteur culturel. La mobilisation sociale par la revalorisation de la culture traditionnelle permet une prise de conscience des communautés sur leurs identités culturelles, et leurs rôles pour une gestion des ressources naturelles particulièrement la forêt avec toute son importance culturelle.

La traduction de la confiance retrouvée entre les communautés s'est traduit par l'acceptation d'une gestion concertée des ressources naturelles.

C'est ainsi que dans les communes d'Adéane, Boutoupa Camaracounda, Nyassia (Bayotte Est) et Oulampane les communautés en conflit ont mis en place, chacune, un code local contenant des règles consensuelles. Ces codes locaux ont été soumis au service des eaux et forêts pour revue et vérification de la conformité de leur contenu avec les textes de lois en vigueur dans le pays.

Mise en œuvre de projets connecteurs de paix

Pour renforcer les cohésions, le projet a accompagné les communautés à identifier, élaborer, mettre en œuvre et suivre des projets connecteurs de paix. Les projets connecteurs sont :

- Une unité d'extraction d'huile de palme et fabrique de savon pour Gonoum & Baghagha-Sibenck ;
- L'apiculture pour Mawa-Camaracounda-Samick - Niaguis - Sone - Darsalam – Mahamoud ;
- Agriculture-transport pour Grand-Koulaye et Djiro ;
- Pisciculture pour Kaguitte-Etafoune- Kouring

Quelles sont les stratégies et actions pour l'application des codes locaux ? quels sont les résultats obtenus ?

Sources de collecte : CIV, services des eaux et forets

Comment les projets connecteurs de paix créent et maintiennent la paix entre les communautés ?

Sources de collecte : CIV, CRS, Bénéficiaires

	<p>Les communautés bénéficiaires estiment que les projets ont contribué à renforcer les changements relatifs à la paix dans la zone.</p> <p>La mise en place de sites de démonstrations est une des variantes pour encourager la mise en place de projets connecteurs. Ces sites sont des outils pour l'éducation environnementale, agricole et économique (certains sites de démonstration par le reboisement comme les cours des écoles).</p> <p>Source :</p> <ul style="list-style-type: none"> - SCOPE Rapport Trimestriel - Juillet-Août-Septembre 2013 - Rapport trimestriel juillet-août-septembre 2015 (CRS, PFPC, Caritas) - SCOPE, CRS et partenaires PFPC et Caritas Ziguinchor (avril-mai-juin et juillet 2016) - Rapport annuel CRS, PFPC et Caritas du projet SCOPE année fiscale 2015 - Rapport trimestriel jan/Fév./Mars 2016, CRS et partenaires (Plateforme des Femmes et Caritas Ziguinchor) 	<p>Quels est le dynamisme, la fonctionnalité et les résultats des projets connecteurs de paix ?</p> <p>Sources de collecte : CIV, CRS, Bénéficiaires</p>
<p>Comment les populations sont elles entrain de résoudre leurs conflits</p>	<p><u>Utilisation des outils de la démarche</u></p> <p>Pour la résolution des conflits relatifs à la gestion des ressources naturelles, la prise de conscience sur la situation des ressources naturelles a suscité au sein des communautés a eu pour effet un nouvel élan de solidarité et un besoin affirmé d'adopter de nouveaux comportements quant à la gestion de leur environnement. Il s'agit entre autres : du reboisement des espèces en voie de disparition, de la protection des forêts villageoises et de l'application du code local de GRN pour la sauvegarde de l'environnement.</p> <p>A titre d'exemple illustratif, le CIV en collaboration avec l'UJKE (Union des jeunes de Kaguitte et environs) a mis en œuvre une série d'activités intitulées « les retrouvailles de Kaguitte » pour résoudre les conflits fonciers et sociaux entre les quartiers du village, l'exploitation abusive des ressources naturelles, etc.</p> <p>Source :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rapport trimestriel juillet-août-septembre 2015 (CRS, PFPC, Caritas) 	<p>Quels sont les démarches et outils actuels de résolution des conflits des communautés ?</p> <p>Sources de collecte : chefs de villages, leaders communautaires</p>
<p>Est ce que l'approche est elle toujours mise en œuvre par les cibles, les bénéficiaires</p>	<p><u>Pérennité des approches et outils</u></p> <p>La pérennité suppose, entre autres, que les acteurs clés adoptent et utilisent les approches et outils développés par le projet. Pendant la période de mise en œuvre du projet, il y a eu des signes d'une implémentation et d'une appropriation des outils à l'exemple de l'UJKE. En effet pour ramener le quartier de Douma qui se disait marginalisé, dans le village de Kaguitte, le CIV et l'UJKE ont mis en œuvre un processus de négociation qui a aboutit à l'organisation d'une mobilisation sociale dite les « Retrouvailles de l'UJKE » qui a permis à tout le village de se réconcilier.</p>	<p>Quelles sont les stratégies des CIV pour la pérennisation de la lutte contre la surexploitation et l'exploitation frauduleuse des RN ?</p> <p>Sources de collecte : CIV, service des eaux et forêts,</p>

	<p>Le CIV de Darsalam applique les outils de gestion acquis lors des formations dans le cadre de l'organisation de son Gamou annuel par l'élaboration et la mise en œuvre d'un budget prévisionnel qui sera évalué à la fin pour tirer le bilan qui sera présenté à la communauté.</p> <p><u>L'utilisation des codes locaux dans la GRN</u></p> <p>Les communes de Adéane, Boutoupa Camaracounda et Oulampane ont adoptées une convention locale de gestion des ressources naturelles dont un des plus grands défis est son application compte tenu du fait que les populations sont elles-mêmes des acteurs ou des complices de la sur-exploitation souvent frauduleuse. Il est important de voir dans quelle mesure les actes posés par les communautés du Bayotte Est à travers leur CIV en étroite collaboration avec l'administration centrale et locale et l'armée s'inscrivent dans la durée. Cela nécessite d'analyser la durabilité les stratégies de surveillance et de contrôle de l'exploitation des ressources.</p> <p>Source :</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Rapport trimestriel juillet-août-septembre 2015 (CRS, PFPC, Caritas)</i> - <i>SCOPE, CRS et partenaires PFPC et Caritas Ziguinchor (avril-mai-juin et juillet 2016)</i> 	<p>Quel est le niveau d'appropriation et d'application des codes locaux ? Source de collecte : CIV, service des eaux et forêts, maires</p>
<p>Est ce que les cibles, bénéficiaires continuent à utiliser les outils : Oui / Non ? Pourquoi?</p>	<p><u>Fonctionnalité et viabilité des structures mises en place</u></p> <p>Les activités de sensibilisation sur la gestion administrative de même que sur le leadership et la bonne gouvernance visent à promouvoir des structures communautaires fonctionnelles et viables. Les résultats obtenus sont plus visibles au niveau des GPF qui, grâce à la méthodologie de génération de revenus du SILC, fonctionnent comme il faut et de manière régulière sur toute l'année.</p> <p>Des villages ont manifesté leur désir d'être accompagnés pour préserver des massifs naturels de leur zone contre la coupe abusive de bois, les feux de brousse, etc. Dans la zone de Oulampane, des villages comme Kalir, Tiley, Dioundan Kaliew, Biyème, Goungouloun, Kanfounda, Kafenkeng ont manifesté leur volonté de s'allier à l'initiative du SCOPE pour une gestion rationnelle des ressources naturelles. Il serait important d'analyser quel est le niveau d'engagement actuel des villages par rapport a la protection de leurs massifs utilisent ils ou pas des démarches et outils développés par le projet.</p> <p><u>Poursuite des activités économiques</u></p> <p>A la fin du projet, le volet SILC a enregistré 1025 membres, il a touché plus du double de ce qui était prévu dans ces objectifs, avec un surplus de 26 groupes sur 16 prévus. Dans l'ensemble des 42 groupes 16 sont des groupes que les PSP supervisent et les 26 autres sont devenus des groupes autonomes</p>	<p>Quelles sont les appréciations des communautés sur la suite des CIV, des EPIC/SILC, de la plateforme ? Sources de collecte : communautés</p>

	<p>qui n'ont pas besoin de supervision des PSP. A la fin du projet, il est important de questionner la poursuite du volet SILC</p> <p>Source :</p> <ul style="list-style-type: none">- <i>Rapport trimestriel juillet-août-septembre 2015 (CRS, PFPC, Caritas)</i>- <i>SCOPE, CRS et partenaires PFPC et Caritas Ziguinchor (avril-mai-juin et juillet 2016)</i>- <u><i>Rapport annuel CRS, PFPC et Caritas du projet SCOPE année fiscale 2015</i></u>	
--	---	--

<p>Quelles sont les leçons apprises (positives / négatives)</p>	<p><u>Implication des autorités : un atout</u> Le partage d'informations a permis aux autorités d'être en phase avec l'équipe de projet sur les objectifs et les activités de terrain et d'adhérer au projet SCOPE. Ils ont apprécié positivement le projet en assurant leur participation effective car disent-ils que ce genre de projet permettra non seulement de régler les conflits locaux mais aussi d'aider les communautés à sortir de leur situation de pauvreté. La stabilisation des espaces communautaires ciblés par le projet va encourager les populations à participer au processus de paix en Casamance.</p> <p><u>Ouverture</u> Dans le cadre d'une gestion rationnelle des ressources naturelles, l'option pour une approche plus globale intégrant les villages voisins, a permis de touchés 52 villages en plus des 14 prévus dans le cadre du projet.</p> <p><u>Les contraintes à prendre en compte</u> Le projet a relevé un certain nombre de contraintes qu'il a su gérer, il s'agit de la difficulté du changement de comportements des chefs de villages qui ont hérité de leurs pouvoirs. Certains chefs <i>de villages sont</i> des pôles de résistances au changement qu'il faut identifier et prendre en compte dans le cadre de la stratégie d'intervention.</p> <p><u>Revivifier les structures traditionnelles de gestion de conflits</u> Malgré les efforts consentis jusque-là pour l'amélioration de leur fonctionnement, beaucoup de structures communautaires ne suivent pas du fait que le changement de comportement ne se décrète pas. Le changement de comportement prend beaucoup de temps avant de se concrétiser.</p> <p>Source :</p> <ul style="list-style-type: none"> - SCOP Rapport Trimestriel - Juillet-Août-Septembre 2013 - Rapport trimestriel juillet-août-septembre 2015 (CRS, PFPC, Caritas) - SCOPE, CRS et partenaires PFPC et Caritas Ziguinchor (avril-mai-juin et juillet 2016) - Rapport annuel CRS, PFPC et Caritas du projet SCOPE année fiscale 2015 - Rapport trimestriel jan/ Fév./Mars 2016, CRS et partenaires (Plateforme des Femmes et Caritas Ziguinchor) 	<p>Quelles sont les interactions entre les CIV et les autorités administratives, locales et coutumières dans la résolution des conflits locaux ? Source de collecte : CIV, sous-préfets, maires, service des eaux et forêts</p>
---	--	--

DIRECT

Evaluation/Research Question	Answers and Data Sources	Data Still Needed (and how it will be obtained)
<p>Quelles sont les approches utilisées</p>	<p><u>Analyse du conflit orientée vers les hypothèses, objectifs du projet</u> L'insécurité permanente qui sévit dans la zone frontalière sud liée à la présence de bandes armées supposées appartenir aux combattants du MFDC, la circulation des armes légères et de la drogue est un des facteurs importants favorisant la situation de l'instabilité sociale et économique entre le Balantacounda (Sénégal) et le Secteur de Béjin (Guinée Bissau). Cette zone est marquée par le vol de bétail perpétré par des bandes armées bénéficiant de complexités au niveau du MFDC et des forces de sécurités de la Guinée Biseau. Cette situation favorise les tensions communautaires de part et d'autre de la frontière aboutissant parfois à des remises en causes voire des ruptures de liens traditionnels entre le Balantacounda et le Secteur de Béjin. Le vol de bétail est devenu un mal endémique auquel aucune réponse appropriée n'est apportée.</p> <p>Devant cette situation appauvrissant de plus en plus les communautés transfrontalières, il était important pour les organisations locales de la zone transfrontalière d'unir leurs forces et expériences pour accompagner les communautés dans cette tentative de lutte pour restaurer la paix et la sécurité. Le projet s'est proposé de rétablir le tissu social détérioré à cause des suspicions et violences entre communautés liées au vol de bétail en particulier et œuvrer au renforcement des capacités locales dans le domaine de la prévention des conflits et de la construction de la paix dans la zone d'intervention. Cette approche basée sur le concept « People to People » c'est-à-dire la résolution des problèmes locaux par les populations elles mêmes. En partie, l'approche repose sur une transformation des Comités de Vigilance en Comité de Gestion de Paix. Ce changement de comportement repose sur une stratégie d'instauration de confiance mutuelle, une complicité entre toutes les parties prenantes, de toutes les forces vives de la zone d'intervention du projet et même au-delà.</p> <p><u>Articuler le P2P avec des activités économiques</u> La mise en œuvre de la démarche de résolution des conflits a été accompagnée par l'élaboration et la mise en œuvre de microprojets au profit des femmes qui ont participé à toutes les étapes du processus d'élaboration. Le financement des micros projets, sous forme de subvention, vise à réduire la vulnérabilité socioéconomique des femmes et à renforcer la dynamique des CGP. Le micro projet appartient aux populations des villages bénéficiaires</p>	<p>Quelle est la stratégie et les étapes de la transformation des Comités de Vigilance en comités de Gestion de Paix ? Sources de collecte : membres des comités de paix</p> <p>Quelle est la situation, le dynamisme et la fonctionnalité des microprojets ? Sources de collecte : CGP, AFEX, membres communautés</p>

	<p>directs mais sa gestion est confiée au bureau du CGP qui tient des réunions périodiques de compte rendu de l'évolution du micro projet. Ceci parce que microprojets visent d'une manière spécifique la mise en place d'un système de création de revenu qui permettra au Comité de Gestion de Paix (CGP) ou autre organisation communautaire de pérenniser les actions de prévention, de gestion et de résolution des conflits. Les microprojets visent la mise en place d'un système de création de revenu qui permettra aux sept comités de gestion de paix d'être fonctionnels dans les communes de Simbandi et Djibanar et autres cadres de concertation et de gestion de pérenniser les actions de prévention, de gestion et de résolution des conflits. Ainsi, durant la durée du DIRECT, trois projets intégrateurs dont deux blocs maraîchers transfrontaliers ont été mis en place à Piriki dans la commune de Simbandi, à Adéanding dans la commune de Djibanar et dans le village de Djibanar</p> <p><u>Prise en compte de l'aspect genre dans la résolution des conflits</u> Dans l'approche de restauration de la paix et de la sécurité dans le Balantacounda et la zone frontalière avec la Guinée Bissau, les femmes ont été des actrices majeures dans leurs rôles de régulatrices sociales. Les femmes du Balantacounda, avec leurs consœurs de Guinée Bissau ont participées au « dialogue transfrontalier ». A ce titre, les femmes du Balantacounda et de Guinée Bissau ont pris part aux réunions inter villageoises et de médiation inter communautaire pour sensibiliser les populations sur les conséquences des tensions communautaires. L'une des stratégies dans la restauration de la cohésion sociale communautaire dans le Balantacounda et la zone frontalière avec la Guinée Bissau dans le DIRECT a été de trouver une place aux femmes dans les cadres de concertation et d'échange où sont prises les grandes décisions concernant la vie politique de leur terroir notamment les CGP et les communautés rurales. Grâce à la sensibilisation des imams au cours des réunions villageoises et inter villageoises organisées dans le cadre du DIRECT des femmes influentes ont été choisies pour faire partie des membres des CGP. Puis, ces femmes membres des CGP ont été regroupées en réseau pour organiser des réunions appelées foras des femmes.</p> <p>A côté des femmes, les jeunes du Balantacounda et celle de Béjin ont été associées à la restauration de la cohésion sociale communautaire et frontalière par l'organisation de mini-festivals, en Guinée Bissau puis au Sénégal, appelés « Bayerana » (fraternité en langue Balante). Au cours des mini-festivals, les jeunes ont échangé sur leur implication dans le processus de paix en Casamance et dans la résolution des conflits locaux en privilégiant le dialogue.</p>	<p>Comment le contrôle des microprojets est il fait par les populations ? Sources de collecte : CGP, AFEX, membres communautés</p> <p>Comment les microprojets ont aidés à reconstruire les relations détériorées entre les différentes ethnies vivantes dans la zone ? Sources de collecte : CGP, AFEX, membres communautés</p> <p>Quels sont les impacts des microprojets sur les conflits communautaires et transfrontaliers ? Sources de collecte : CGP, AFEX, membres communautés</p> <p>Quels sont les rôles et la contribution des femmes dans les médiations intercommunautaires ? Sources de collecte : CGP, leaders femmes,</p> <p>Quelles sont manifestations de la cohésion retrouvée de par et d'autres de la frontière ? Sources de collecte : CGP, autorités administratives et locales</p> <p>Quels sont les rôles et contribution des femmes dans les CGP ? Sources de collecte : CGP, femmes membres CGP</p>
--	---	--

	<p>Pour concrétiser leur engagement, trois jumelages entre villages frontaliers ont été de leurs propres initiatives organisés.</p> <p><u>Coopération et mise en réseaux des acteurs vers la résolution des conflits</u> Les consultations et informations des autorités et autres parties prenantes du projet notamment les leaders communautaires a constitue un facteur important dans la réussite du projet. Compte tenu de la sensibilité de toute intervention dans la zone transfrontalière, le blocage de celle-ci par les populations du Balantacounda fut un catalyseur de l'implication des autorités administratives et sécuritaires. Ces autorités ont accompagné la stratégie communautaire transfrontalière de lutte contre le vol de bétail à mains armées dans le Balantacounda et la zone frontalière avec la Guinée Bissau car c'est un des facteurs clés de l'instabilité entre les communautés vivant de part et d'autre de la frontière. Exacerbées par cette insécurité permanente, les populations se sont organisées en comités villageois de vigilance, composés de jeunes pour protéger la nuit leur terroir. Cette forme d'auto défense a pu assurer pendant des années la protection du bétail dans cette zone. Mais avec la présence des bandes armées appartenant ou non au Mouvement des Forces Démocratiques de Casamance (MFDC) et la prolifération des armes légères en Afrique surtout dans l'espace de la CEDEAO, les comités de vigilance armés de fusils de chasse et d'armes blanches ne pouvaient plus résister aux assauts des bandits. Ce système d'auto-défense n'a fait que renforcer l'instabilité dans cette zone qui regorge d'énormes potentialités économiques. En lieu et place des ces comites de vigilance, en Comités de Gestion de Paix(CGP) seront mis en place. Le dialogue et la réconciliation véhiculés par les leaders communautaires à travers les CGP institués par AFEX vont remplacés progressivement les comités de vigilance dont les missions sont dominées par la présence des bandes armées. Les Comités de Gestion de Paix de la commune de Simbandi Balante à cause du dynamisme de leur membre se sont investis dans la résolution des conflits locaux, dans le renforcement du dialogue frontalier et dans la politique de l'implication des femmes dans les instances de décision de cette collectivité</p> <p>Pour raffermir les liens entres les communautés de cette zone transfrontalière, une structure dite BADIYA (la parenté) a été mise en place en Guinée Biseau. Cette organisation basée à Ingoré et qui bénéficié de la confiance des populations et des autorités administratives et militaires de son pays, travaille dans le renforcement de la cohésion sociale frontalière en incitant les populations à privilégier le dialogue et la réconciliation pour régler les tensions communautaires. Badiya est très impliquée, aux côtés des autorités Bissau-Guinéennes, dans la lutte contre le vol de bétail, la lutte</p>	<p>Quels ont été les impacts des Bayerana sur la stabilisation de la zone transfrontalière ? Sources de collecte : CGP, bureau bayarena</p> <p>Quelle est la stratégie de partenaire entre le projet et les autorités administratives, locales des deux pays ? Quelles sont les leçons apprises ? Sources de collecte : Autorités AD et locales, CGP, BADIYA</p> <p>Quels sont les motivation et engagements des acteurs dans la mise en œuvre de l'approche P2P? Sources de collecte : Autorités AD et locales, CGP, BADIYA</p> <p>Quels sont avantages comparatifs des comites de paix par rapport aux comites de vigilance ? Sources de collecte : membres des comites de paix, membres des comites de vigilance</p>
--	--	---

	<p>contre la circulation des armes légères et de la drogue. Le rôle de cette organisation dans la deuxième année du programme a été déterminant dans la sensibilisation des populations pour le renforcement du dialogue social frontalier. Le crédit confiance dont bénéficie BADIYA est à la base du choix de son secrétaire général, par le gouvernement de transition, comme (vice administrador), préfet de Ingoré. Sur le terrain de la mobilisation sociale, Badiya a accompagné le processus de mise en place des Sept CGP dans sa zone. Toutes les restitutions de bétail volé au Sénégal ont été obtenues grâce à Badiya qui a contribué au côté des forces de sécurité de Guinée Bissau à l'arrestation d'un grand voleur en Guinée.</p> <p><u>Renforcement de capacités</u></p> <p>Des modules de formations ont été élaborés et mis en œuvre au profit des leaders communautaires membres ou non membres des Comités de Gestion de Paix(CGP). Les jeunes leaders communautaires membres des CGP qui ont bénéficié des formations sur la non violence, se sont illustrés lors des matchs de football populaires pendant les grandes vacances scolaires en encadrant les équipes en compétition pour éviter la violence. Les sessions de formation ont permis aux leaders communautaires de mieux s'impliquer dans la restauration de la cohésion sociale et la gestion non violente des conflits locaux liés ou non à la crise en Casamance. Cette nouvelle « classe » de leaders composée de jeunes et de femmes en collaboration avec les leaders traditionnels et bénéficiant des techniques modernes de prévention et résolution de tensions communautaires se charge de conduire le changement de comportement dans la zone pour une stabilité et paix durable.</p> <p><u>Suivi évaluation</u></p> <p>Le projet a commandité une « étude de référence » afin de pouvoir mesurer à la fin du DIRECT sa contribution dans le processus de paix en Casamance et dans l'amélioration des conditions de vie des populations à travers les micros projets accordés aux populations. L'information majeure ressortie par l'étude fait état d'une situation de conflit permanent portant sur le vol de bétail entre le Balantacounda et la zone frontalière avec la Guinée Bissau. Ce conflit aux conséquences économiques sociales désastreuses et qui est antérieure à la crise en Casamance a connu une évolution liée à cette dernière. Les résultats décrivent une situation sociale tendue dans laquelle les populations vivaient dans la paupérisation avec une vulnérabilité socio-économique des femmes.</p> <p>Source:</p> <p>- <i>RAPPORT FINAL AN II DIRECT</i></p>	<p>Quel est le dispositif et les stratégies de coopération de BADIYA avec les autorités, les communautés et les forces de sécurités ? Sources de collecte : BADIYA, Autorités, CGP</p> <p>Quelle est la situation actuelle du vol de bétail ? Sources de collecte : Autorités, BADIYA, CGP</p> <p>Quels sont les impacts des renforcements de capacités sur les bénéficiaires et les communautés ? Sources de collecte : Bénéficiaires, CGP, communautés</p> <p>Quelles sont les démarches de résolutions de conflits développées par les leaders communautaires et les résultats obtenus ? Sources de collecte : Bénéficiaires, CGP, communautés</p> <p>Comment l'évolution des conflits était elle suivie ? Sources de collecte : AFEX, CGP</p>
--	---	--

	- RAPPORT FINAL DIRECT ANNEE III	
<p>Comment les activités mises en œuvre ont impactées le conflit</p>	<p><u>Amélioration de la connaissance pour renforcer la compréhension</u> Il y a eu l'organisation de tournées dans le but d'améliorer les connaissances et de renforcer la confiance dans le but d'instaurer un changement de comportements. Ce changement passe par la consultation, information afin que toutes les parties prenantes aux conflits communautaires puissent être au même niveau d'information. Les tournées ont été effectuées, sous forme d'entretiens et d'échanges suivis parfois de débats ou de théâtres dans tous les villages polarisants de la zone d'intervention du programme plus précisément dans les communes de Simbandi Balante et Djibanar côté Sénégal et du sous secteur de Ingoré côté Guinée Bissau.</p> <p><u>Renforcement de la confiance et amélioration de la vie en commun</u> La stratégie de partage de l'information a permis de créer une confiance entre le projet et les autorités administratives, coutumières, religieuses, politiques, militaires du Sénégal, de la Guinée Bissau et dans une moindre mesure du MFDC.</p> <p><u>Promouvoir la culture de la paix</u> Le projet a mis en œuvre une stratégie de promotion d'une culture de la paix à travers les jeunes qui se retrouvent dans le cadre mini festival « Bayerana » qui regroupe les jeunes du Balantacounda et ceux de la Guinée Bissau. La Bayerana est un prétexte utilisé pour l'implication de cette franche de la population après celle des femmes dans la stratégie et les actions de stabilisation de la zone transfrontalière. Pendant soixante douze heures, les jeunes du Balantacounda et de la Guinée Bissau à travers la culture (théâtre, danse, récital de poème) sensibilisent les populations de leur localité sur les conséquences du vol de bétail dans les relations sociales communautaires et frontalières.</p> <p><u>Les tournées de consultation et information</u> Les consultations et informations ont été mises en œuvre dans un contexte de départ marqué par une suspicion généralisée lié à la recrudescence du vol de bétail à mains armées, aux braquages sur les axes routiers et pistes de production, aux viols des femmes dans les rizières et dans les plantations, aux attaques des boutiques et cantonnements militaires. Ces tournées ont été effectuées du côté de la Guinée Bissau, dans le Secteur de Béjin polarisant les Sous Secteurs de Baro et Ingoré, et dans tout le département de Goudomp de la région de Sedhiou. Ces tournées ont permis d'identifier des personnes</p>	<p>Quels ont été les contenus et résultats des tournées sur les conflits communautaires ? Quels sont les cas concrets de changements de comportements ? Sources de collecte : CGP, communautés</p> <p>Comment s'est manifeste la confiance entre les autorités, des forces de sécurité et du MFDC ? Sources de collecte : autorités, CGP, leaders</p> <p>Quelles sont les trajectoires de vie des responsables du Bayerana ? Sources de collecte : Responsables Bayarena</p> <p>Quelle a été la stratégie de transformation des personnes ressources dans le cadre de la mise en œuvre du P2P ? Sources de collecte : CGP, AFEX</p>

influentes du Balantacounda et du Secteur de Béjin tout comme des mécanismes de résolution de conflits utilisés dans la zone. La consultation, information a touché toutes les personnes ressources identifiées et qui ont adhérées au « dialogue et réconciliation » et cela a permis d'identifier les stratégies pouvant aider à restaurer la confiance entre les populations de la zone. Ces consultations furent adaptées selon les cibles par exemple en focus groupe en vue de recouper les avis et suggestions des participants pour en faire une stratégie d'intervention.

Rencontres villageoises et inter-villageoises

Plus de cent-dix réunions ont été organisées durant les trois ans regroupant plus de vingt mille participants tenant compte de l'aspect genre c'est-à-dire, toutes les franges des couches sociales y prenaient part et s'exprimaient librement. Ces rencontres ont permis de recueillir les avis de toutes les composantes sociales et d'identifier des micros projets intégrateurs susceptibles de renforcer le dialogue communautaire et transfrontalier tout en améliorant la situation économique des femmes pour réduire leur vulnérabilité. Les réunions villageoises et inter villageoises ou inter communautaires ont été des tribunes pour renforcer le dialogue social, appuyées en cela par les radios communautaires qui ont déroulé en même temps des campagnes de sensibilisation sur les vertus du dialogue et la réconciliation comme seules alternatives pour ramener la paix. Les messages des radios communautaires mettaient l'accent sur les facteurs fédérateurs et économiques

Rencontre régionale

Au niveau de chaque pays, une rencontre régionale de validation des résultats de l'étude de référence a réuni différentes autorités administratives, locales et militaires des régions de Sédhiou (Sénégal) et Cacheu (Guinée Bissau). Ces réunions ont validé les résultats de l'étude de référence tout en dégageant des stratégies de collaboration entre société civile, administration et forces de sécurité pour participer à la résolution pacifique des conflits locaux liés ou non à la crise en Casamance.

Rencontre inter régionale ou transfrontalière

Deux réunions sous régionales ou transfrontalières ont été organisées et ont servi de tribune aux autorités administratives, locales , militaires et acteurs de la société civile sénégal-Bissau Guinéens intervenant dans la gestion des conflits locaux en

**Qu'est e que le dialogue social, comment se construit il ?
Sources de collecte : AFEX, CGP, Leaders**

**Quel est l'état et les résultats de la collaboration entre CGP, BADIYA et autorités administratives et locales ?
Sources de collecte : AFEX, CGP, Autorités**

	<p>rapport ou non avec la crise en Casamance pour approfondir les stratégies de sécurisation de la zone frontalière afin de mettre fin au vol de bétail et la coupe abusive du bois qui constituent les principaux facteurs de troubles pouvant déboucher sur un conflit armé entre les deux pays. Ainsi les premières mesures adoptées ont porté sur la coopération et la collaboration entre forces de sécurité des deux pays à travers des patrouilles mixtes périodiques le long de la frontière, les échanges d'information pour mieux lutter contre les bandes armées.</p> <p>Source:</p> <ul style="list-style-type: none"> - RAPPORT FINAL AN II DIRECT - RAPPORT FINAL DIRECT ANNEE III 	
Comment les populations sont elles entrain de résoudre leurs conflits ?	<u>Utilisation des outils de la démarche</u>	Comment et avec qui les conflits communautaires les plus récents ont ils été résolus ? Sources de collecte : leaders, autorités locales, communautés
Est ce que l'approche est elle toujours mise en œuvre par les cibles, les bénéficiaires	<p><u>La gestion des conflits par l'approche</u> Les populations et les autorités des deux pays (Sénégal-Guinée Bissau) se sont engagées à poursuivre le dialogue pour maintenir la baisse du vol de bétail dont l'effet immédiat a été l'apaisement des tensions et la restauration de la cohésion sociale communautaire et frontalière entre le Balantacounda et la Guinée Bissau.</p> <p>Source:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>RAPPORT FINAL AN II DIRECT</i> - <i>RAPPORT FINAL DIRECT ANNEE III</i> 	Est ce que les communautés font encore appel aux CGP ? Quels sont les exemples ? Sources de collecte : CGP, communautés
Est ce que les cibles, bénéficiaires continuent à utiliser les outils : Oui / Non ? Pourquoi ?	Aux yeux des chefs de village Djibanar et de Simbandin Balante le Bayerana est un outil formidable de recherche de la paix et d'unité entre les peuples.	Est ce que les CGP, le Bayera et la coopération avec BADIYA fonctionnent encore ? Pourquoi ? Sources de collecte : CGP, communautés, Badiya
Quels sont les leçons apprises (positives / négatives)	<p><u>Transformer des Comités de Vigilance en Comité de Gestion de paix (CGP)</u> La mutation des Comités de Vigilance en Comités de Gestion de Paix/projets (CGP) a été une stratégie importante dans la résolution des conflits dans le Balantacounda et la zone frontalière avec la Guinée Bissau. Les membres des CGP suite à leur formation en prévention et gestion non violente de conflits</p>	Quelle a été la stratégie de sécurisation des activités et des intervenants ? Comment transforme t-on un CV en CGP ? Sources de collecte : CGP, communautés,

	<p>et en gestion de projets communautaires sont devenus de véritables médiateurs communautaires. Ils ont su grâce à leurs connaissances alléger le rôle des chefs de villages qui arbitraient les conflits locaux souvent sans succès avec pour finalité les cours et tribunaux.</p> <p><u>La levée du blocus des axes routiers frontaliers</u></p> <p>Les populations de ces collectivités après des réclamations auprès des autorités du Sénégal et de la Guinée Bissau pour retrouver leur bétail volé sans succès, ont bloqué cinq axes frontaliers. Ce blocus interprété par une certaine presse dans les deux pays comme étant « une guerre entre le Balantacounda et la Guinée Bissau » a failli déboucher sur un règlement de compte entre Sénégalais et Bissau Guinéens.</p> <p>Certaines contraintes liées à l'insécurité transfrontalière de manière générale et au vol de bétail en particulier subsistent. Il s'agit de : l'implication des forces de sécurité de Guinée Bissau, du MFDC dans le vol de bétail</p> <p>Source:</p> <ul style="list-style-type: none">- <i>RAPPORT FINAL AN II DIRECT</i>- <i>RAPPORT FINAL DIRECT ANNEE III</i>	
--	---	--

ANNEX 7: FINDINGS, CONCLUSIONS AND RECOMMENDATIONS MATRIX

Questions d'Evaluation	Constatations	Conclusions	Recommandations
<p>I# (I.A) Dans quelle mesure les approches mises en œuvre ont - elles eu des effets sur les facteurs et les déterminants du conflit ?</p> <p>(I.B) Quelles sont les leçons apprises en termes de forces et de faiblesses des approches mises en œuvre par AFEX et CRS ?</p>	<p>I.A Effets de l'approche P2P sur les facteurs et les déterminants du conflit ?</p> <ul style="list-style-type: none"> • L'engagement communautaire dans le processus de résolution du conflit avec l'intégration dans la structuration des organes comme les CIV et les CGP des acteurs communautaires et des personnes influentes. • La prise en charge et l'implication des communautés dans l'élaboration des codes locaux (Projet SCOPE) et des chartes (Projet DIRECT) pour une meilleure appropriation et la gestion intégrée des ressources naturelles avec notamment la collaboration avec les autorités locales (Sous-préfets, Maires, Services des Eaux et Forêts). • Prise en charge de l'aspect économique à travers les initiatives génératrices de revenus (Projets connecteurs, microprojets connecteurs et les EPIC/SILC) implantés dans les zones pour impacter le facteur de conflit liés à la pauvreté (Ressources financières limitées pour subvenir aux besoins primaires). 	<p>I.A</p> <ul style="list-style-type: none"> • Les différentes approches développées dans le cadre des deux projets ont pu agir sur les déterminants du conflit en poussant les communautés à s'approprier des outils de prévention et de gestion des conflits, notamment grâce au rôle joué par les CIV et CGP. • L'appui économique des communautés (micro-projets connecteurs et EPIC/SILC) en plus des formations (sur la gestion des conflits, la gestion de projet, etc.) ont permis d'instaurer une cohésion sociale ainsi qu'un climat de confiance • Un meilleur état d'esprit basé sur le partage et la communion entre les membres de différentes communautés a été facilité grâce au double intérêt joué par les projets connecteurs (intérêts économique et fédérateur). • L'élaboration participative d'un code local de GRN par les communautés (même si son approbation par les autorités préfectorales n'est pas encore effective) ainsi que son adoption et application (dans certaines zones 	<p>I.A</p> <p>USAID</p> <ul style="list-style-type: none"> • Intégrer le P2P dans les projets de gestions de conflits ; c'est une approche qui s'adapte au contexte et son appropriation par les communautés se fait de manière intégrée et participative. • Intégrer dans les projets de gestion des conflits des systèmes de crédit (comme le EPIC/SILC) et les projets connecteurs de paix. <p>I. B</p> <p>USAID</p> <ul style="list-style-type: none"> • Intégrer dans les sollicitations des projets de gestion de conflits, une section sur la collaboration et la coordination avec les autres projets dans les mêmes zones d'intervention (Santé, DRG, Education etc.) • Soutenir les actions du P2P pour la résolution des conflits

Questions d'Évaluation	Constatations	Conclusions	Recommandations
	<ul style="list-style-type: none"> • Création d'un espace commun et partagé entre les villages pour restaurer et maintenir la confiance entre les communautés à travers les projets connecteurs identifiés par les communautés elles-mêmes. Ces projets sont une source de motivation pour les communautés à partager et à collaborer sur un même territoire. • La consolidation, l'utilisation et la duplication des acquis des sessions de renforcement de capacités tels que la formation sur la gestion des conflits, la gestion des projets, le leadership. (A Kaguitte, la présidente du CIV a affirmé qu'elle utilise les acquis de la formation sur la gestion des conflits pour résoudre les conflits dans sa communauté.) <p>I.B Forces et Faiblesses de l'approche mise en œuvre par AFEX et CRS</p> <p>Les forces de l'approche</p> <ul style="list-style-type: none"> • L'adaptation du P2P aux valeurs des communautés en Casamance • L'appropriation des outils de l'approche par les communautés • La coopération et la mise en réseaux des acteurs dans le processus de gestion des conflits 	<p>telles que Nyassia, Boutoupa Camaracounda, Niaguis, Adéane) montrent les effets de l'approche sur l'entente collective.</p> <p>I.B.</p> <p>L'approche P2P a démontré sa valeur comme outil qui traite les divisions au sein des communautés et enracine les différences de groupes ethniques, géographiques pour les renforcer et faire régner un climat de confiance et de paix.</p> <p>Les formations ont été mise à profit par les communautés pour appuyer le processus de consolidation de la paix et d'aborder sous un nouvel angle la question de la gestion des conflits.</p> <p>La coopération et la collaboration avec les autorités administratives et les autres</p>	<p>autour des ressources halieutiques.</p> <p>CRS et AFEX</p> <ul style="list-style-type: none"> • Orienter et informer continuellement les autorités administratives sur les différentes interventions. (Ex : organiser les rencontres avec les nouvelles autorités vu l'instabilité du système institutionnel.) • Intégrer dans le plan de travail des projets de gestion de conflits, une section sur la coordination et l'articulation avec les autres projets qui sont les zones d'intervention. • Améliorer la concertation, la communication avec les autorités locales et les impliquer davantage en amont et en aval (Ex. Le sous-préfet) dans les projets pour une meilleure collaboration et appropriation. • Améliorer la capitalisation et la documentation des changements produits pour mieux apprécier la portée des

Questions d’Evaluation	Constatations	Conclusions	Recommandations
	<ul style="list-style-type: none"> • La nouvelle vision des communautés sur les approches de résolution des conflits grâce aux sessions de renforcement de capacités qui se manifeste par un changement de comportement des communautés à travers la prise de conscience et la consolidation des acquis. • L’articulation du P2P avec des activités génératrices de revenus pour la restauration et le maintien de la confiance et de la paix entre les communautés. (Ex : Projet d’étang piscicole de Kaguit qui regroupent les communautés de Kaguit et d’Etafoune qui sont restés longtemps dans la même zone sans se fréquenter à cause des précédents conflits qui les ont opposés. Grâce à ce projets commun, les communautés commencent à reprendre confiance et à se fréquenter.) • La révision du rôle et du statut de la femme à travers la prise en compte de la dimension genre dans la composition des organes de gestion des conflits (CIV et CGP) et l’implication des femmes dans les microprojets connecteurs et EPIC/SILC. Dans les localités comme Kaguitte, Brikama et Grand Koulaye, les femmes jouent le rôle de leaders dans les comités (CIV et CGP). 	<p>acteurs sur le même territoire (intervenant dans d’autres domaines : Santé, Education), constitue un gage et une force pour l’appropriation et l’implication et pour la mise en commun des actions.</p> <p>Le rôle prépondérant des femmes dans la gestion des conflits, notamment leur implication dans la résolution et l’amélioration de leur statut de leadership dans les CIV et les CGP témoigne de la place accordée à la femme dans ces communautés. Par ailleurs, ces femmes constituent un levier important dans les microprojets connecteurs et l’EPIC/SILC et contribuent au maintien de la cohésion sociale et du dialogue entre les communautés.</p> <p>Les chefs de village constituent des acteurs clés dans la résolution des conflits au niveau communautaire. Ils sont les leaders dans la communauté et sont pour la plupart du temps consultés en cas de problème. Leur rôle et leur statut à évoluer pour leur permettre de contribuer pleinement au processus de consolidation de paix en Casamance.</p>	<p>interventions et notamment l’extension dans d’autres zones</p> <ul style="list-style-type: none"> • Renforcer la viabilité des projets connecteurs et des EPIC/SILC (zone de SCOPE) et préparer les communautés à l’autonomie en mettant en place des plans de durabilité. • Etendre les projets dans toutes les communes d’un même arrondissement (prise en compte du découpage administratif)

Questions d'Evaluation	Constatations	Conclusions	Recommandations
	<ul style="list-style-type: none"> • La restauration du rôle et du statut des chefs de villages suite à quelques violences subies par certains d'entre eux en lien avec le conflit Casamançais. Ils sont impliqués dans la composition des organes (CIV et CGP) et interviennent dans la résolution des conflits. <p>Les faiblesses de l'approche</p> <ul style="list-style-type: none"> • Les changements majeurs du projet sur les communautés ne sont pas suffisamment documentés. En dehors de la mesure des indicateurs quantitatifs, l'attention est moins porter sur les effets qualitatifs induits par le projet. • La faible articulation des CIV et des CGP avec les plans de développement des communes qui pourrait être due à la nouvelle configuration des communes. • La non prise en compte du découpage administratif pour le choix des zones d'intervention (L'intervention est limitée à certaines communes d'un même arrondissement). • La coopération assez limitée entre les acteurs intervenants dans le secteur de la gestion des conflits et les acteurs dans les autres secteurs (Santé, Education etc.) 		

Questions d'Evaluation	Constatations	Conclusions	Recommandations
	<ul style="list-style-type: none"> Le faible niveau d'information et d'implication des autorités administratives. (Pour certaines localités et cela est dû est à l'instabilité institutionnel : Changement du préfet de Goudomp. 		
<p>2# Est-ce que les communautés continuent d'utiliser les outils développés par le projet dans les actions de résolution de conflit ?</p>	<ul style="list-style-type: none"> Utilisation effective et continue des CIV et des CGP dans la gestion des conflits. Mise en œuvre des règles inscrites dans les codes locaux pour la GRN dans la zone d'intervention du SCOPE bien qu'étant pas encore approuvé par les autorités administratives (mise en place des comités de surveillance des forêts) et des chartes dans la zone d'intervention DIRECT. Développement et maintien de la coopération entre acteurs autour des dispositifs comme le CIV et le CGP. (Les autorités administratives (les maires de Simbandi Balante et de Djibanar) dans la zone de DIRECT font recours à AFEX pour la résolution des conflits transfrontaliers. Continuité des activités économiques dans les sites visités (Pisciculture à Kaguit, Poulailier à Brikama, Le bloc maraicher à 	<ul style="list-style-type: none"> Oui les communautés continuent à utiliser les dispositifs (CIV) et les mécanismes (microprojets connecteurs, le système d'épargne et de crédit) développés par le projet dans les actions de résolution de conflit. Les règles de gestion des ressources naturelles incluent dans les codes locaux fonctionnent malgré que le processus ne soit pas arrivé à son terme. Les phases d'approbation par le préfet, d'information, de sensibilisation des communautés avant la mise en application (Projet SCOPE) n'ont pas été effective du fait de la fin du projet. La confiance ancrée des communautés et des autorités administratives aux dispositifs CIV et CGP dans la résolution des conflits mis en place par CRS et AFEX détermine le niveau d'interaction et de collaboration entre eux. Les projets connecteurs et les systèmes d'épargne constituent d'une part des espaces de motivation économiques pour les communautés. Et 	<p>USAID</p> <ul style="list-style-type: none"> Exiger dans les sollicitations des partenaires de mise en œuvre des projets dans l'élaboration d'un plan de durabilité des projets. <p>CRS</p> <ul style="list-style-type: none"> Mettre en œuvre un plan de finalisation du processus d'élaboration des codes locaux. <p>CRS et AFEX</p> <ul style="list-style-type: none"> Accompagner les communautés dans la duplication de ces formations dans les villages polarisants. Porter plus d'attention à la viabilité et à l'appui technique des microprojets connecteurs de paix.

Questions d'Evaluation	Constatations	Conclusions	Recommandations
	<p>Adéananding) malgré les difficultés liées au manque de matériel.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Continuité du système d'épargne et de crédit dans la zone de SCOPE. • Mise en pratique des acquis des approches pour la gestion des conflits, de la gestion financières etc. dans les actions de résolutions de conflit. 	<p>d'autres part, Ils sont des cadres de partage à travers un objectif commun, pour vivre ensemble et se départir des différences et des préjugés pour la promotion du dialogue et les échanges au sein des communautés.</p>	
<p>3# Comment les communautés résolvent actuellement leur conflit ?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • L'implication des CIV et des CGP dans la résolution des conflits • Utilisation des mécanismes traditionnels et religieux (Eglises et mosquées). • La restauration du rôle des chefs de village comme gestionnaire du conflit. 	<ul style="list-style-type: none"> • Les communautés disposent de mécanismes traditionnels auxquels ils font recours pour la résolution des conflits. Cependant, ils restent ouverts à d'autres outils tels que les CIV et CGP pour gérer le conflit. L'approche se présente comme une valeur ajoutée aux systèmes traditionnels et religieux existants et une restauration des chefs du village dans la gestion des conflits. 	

ANNEX 8: GETTING TO ANSWERS MATRIX

SCOPE							
N°	Questions d'Evaluation	Sous questions d'évaluation	Type de réponse/ evidences	Méthodes pour la Collecte des données, Ex. Enregistrement, Observation Structurée, Entretiens avec des informateurs clés, Mini-enquête ⁵		Echantillonnage ou approche de la sélection, (Si nécessaire)	Méthode d'analyse des données. Ex. Fréquence des Distributions, Analyses thématique, Cross-Tabulations, Analyse du Contenu
				Source(s) de données	Méthode		
I	<p>Dans quelle mesure les approches mises en œuvre ont impacté sur les facteurs et les déterminants du conflit ? Quelles sont les leçons apprises en termes de forces et de faiblesses des approches mis en œuvre par AFEX et CRS ?</p>	<p>Quelles sont les approches mises en œuvre ? Quels sont les facteurs et les déterminants du conflit ? Comment les activités ont-elles impacté sur le conflit ? Quels sont les résultats obtenus (changement de comportement des personnes, confiance des autorités, réduction des conflits ? Quelles sont les forces et les faiblesses des approches de CRS et AFEX?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Explication • Description 	<ul style="list-style-type: none"> • Rapport d'activités annuel, plan de S&E, description du projet, rapport d'évaluation 	Revue documentaire	Documents pertinents élaborés par l'USAID et les partenaires d'exécution	Tableau « Réponse aux questions d'évaluation sur la base de la documentation » du projet
				<ul style="list-style-type: none"> • USAID 	Guide d'entretien individuel	Point de contact du projet	<ul style="list-style-type: none"> • Analyse thématique • Analyse du contenu
				<ul style="list-style-type: none"> • Responsables membres CIV 	Guide d'entretien focus group	Choix des localités fondé sur la répartition géographique des interventions et l'accessibilité. Les CIV des 3 localités suivantes ont été choisis: <ul style="list-style-type: none"> • Adéane, • Darsalam • Oulampane 	<ul style="list-style-type: none"> • Analyse thématique • Analyse du contenu
				<ul style="list-style-type: none"> • Leaders communautaires femmes membres des CIV 	Guide d'entretien (de groupe)	Un entretien de groupe dans les 3 localités suivantes: <ul style="list-style-type: none"> • Adéane, • Darsalam, • Oulampane 	<ul style="list-style-type: none"> • Analyse thématique • Analyse du contenu
				<ul style="list-style-type: none"> • Responsables Groupe EPIC/SILC 	Guide d'entretien Individuel	Un entretien dans chacune des localités suivantes : <ul style="list-style-type: none"> • Adéane, • Darsalam, • Oulampane 	<ul style="list-style-type: none"> • Analyse thématique • Analyse du contenu

⁵ Les données issues des évaluations sont des livrables et les méthodes doivent indiquées comment les données seront collectées, ex., pour les focus groups USAID requiers une transcription.

SCOPE

N°	Questions d'Evaluation	Sous questions d'évaluation	Type de réponse/ evidences	Méthodes pour la Collecte des données, Ex. Enregistrement, Observation Structurée, Entretiens avec des informateurs clés, Mini-enquête ⁵		Echantillonnage ou approche de la sélection, (Si nécessaire)	Méthode d'analyse des données. Ex. Fréquence des Distributions, Analyses thématique, Cross-Tabulations, Analyse du Contenu
				Source(s) de données	Méthode		
				<ul style="list-style-type: none"> • Bénéficiaires EPIC/SILC 	Guide d'entretien focus group	Un Focus groups dans chacune 3 des localités: <ul style="list-style-type: none"> • Adéane • Darsalam, • Oulampane 	<ul style="list-style-type: none"> • Analyse thématique • Analyse du contenu
				<ul style="list-style-type: none"> • Les sous préfets 	Guide d'entretien individuel	Un entretien avec chacun des Sous-Préfets des localités suivants : <ul style="list-style-type: none"> • Niassia, • Niaguis • Sindian 	<ul style="list-style-type: none"> • Analyse thématique • Analyse du contenu
				<ul style="list-style-type: none"> • Les maires 	Guides d'entretien individuels	Un entretien avec chacun des maires des 3 localités suivantes : <ul style="list-style-type: none"> • Oulampane, • Nyassia • Adéane, 	<ul style="list-style-type: none"> • Analyse thématique • Analyse du contenu
				<ul style="list-style-type: none"> • CRS / CARITAS/ PFPC 	Guides d'entretien individuel	Un entretien à Ziguinchor avec chacun des trois partenaires	<ul style="list-style-type: none"> • Analyse thématique • Analyse du contenu
				<ul style="list-style-type: none"> • Service des eaux et forets 	Guides d'entretien individuels	Un entretien à Ziguinchor avec le Service des Eaux et Forêts	<ul style="list-style-type: none"> • Analyse thématique • Analyse du contenu
2	Est-ce que les communautés continuent d'utiliser les outils transmis à travers les	Quelles sont les outils développés par le projet pour la résolution du conflit après la durée de vie	<ul style="list-style-type: none"> • Explication • Description 	<ul style="list-style-type: none"> • Rapport d'activités annuel, plan de S&E, description du projet, rapport d'évaluation 	Revue documentaire		Un entretien à Ziguinchor avec chacun des trois partenaires

SCOPE

N°	Questions d'Evaluation	Sous questions d'évaluation	Type de réponse/ evidences	Méthodes pour la Collecte des données, Ex. Enregistrement, Observation Structurée, Entretiens avec des informateurs clés, Mini-enquête ⁵		Echantillonnage ou approche de la sélection, (Si nécessaire)	Méthode d'analyse des données. Ex. Fréquence des Distributions, Analyses thématique, Cross-Tabulations, Analyse du Contenu
				Source(s) de données	Méthode		
	activités de résolution de conflit ?	du projet (Quel que soit sa nature) Est-ce que les communautés les utilisent ? Si oui, dans quels types de conflit ? Si non pourquoi pas?		<ul style="list-style-type: none"> • leaders communautaires des CIV 	Guide d'entretien focus group	Choix des localités fondé sur la répartition géographique des interventions et l'accessibilité. Les CIV des 3 localités suivantes : <ul style="list-style-type: none"> • Adéane, • Darsalam • Oulampane 	<ul style="list-style-type: none"> • Analyse thématique • Analyse du contenu
				<ul style="list-style-type: none"> • Chefs de village et maires 	Guide d'entretien individuel	3 maires et 3 Chefs de village Adéane, Darsalam, Oulampane,	<ul style="list-style-type: none"> • Analyse thématique • Analyse du contenu
				<ul style="list-style-type: none"> • Service des eaux et forêts 	Guides d'entretien individuels	1 Ziguinchor	<ul style="list-style-type: none"> • Analyse thématique • Analyse du contenu

ANNEX 9: DATA COLLECTION TOOLS

DIRECT - Guides d'entretien de Focus Group

Cibles : Les Membres du bureau des CGP de Brikama bakonding, Djibanar Kounayang, Soubout et Kanampare

1. **Date :**
2. **Localité : Village :**
Commune :
3. **Type d'entretien ;**
4. **Nombre de participants :**
Hommes.....
Femmes
5. **Nom et prénom(s) des participants : (A mettre en Annexe, en spécifiant le genre de chaque participant)**
6. **Fonction au sein de CIV : 1. Président du CIV**
2. Membre du CIV
7. **Contacts des participants : A renvoyer en Annexe dans un tableau comportant le Genre (H/F) et les contacts :**
8. **Nom et prénoms des facilitateurs :**
9. **Heure de début.....**
10. **Heure de fin :**

Question d'évaluation 1 : Approches et outils mis en œuvre par le projet

Thème 1 : Activités mises en œuvre

1. Avant l'intervention du projet (DIRECT) qu'elles étaient les conflits vécus dans votre zone ?
2. Est-ce que les femmes sont impliquées dans ces conflits et comment ?
3. Qu'est ce qui est à l'origine de ces conflits ? Qu'est ce qui favorisent leur développement et leur maintien ?
4. Quelles ont été les interventions du DIRECT par rapport à ces conflits ?
5. Y'a-t-il d'autres activités mises en œuvre dans le cadre de ce projet ?
6. Quels sont les résultats obtenus (changements de comportement, confiance des autorités et réduction des conflits ?
7. Quelles sont les forces et les faiblesses du projet DIRECT dans son accompagnement pour la résolution des conflits ?

Thème 2 : Niveau de connaissance de l'approche P2P et sa mise en œuvre

1. Connaissez-vous les approches qui consistent à mettre ensemble les communautés pour résoudre les conflits ?
2. Comment l'approche mise en œuvre par AFEX vous a t-il permis de résoudre vous-même vos conflits ?
3. Quels sont les aspects de cette démarche que vous appréciez et pourquoi ?
4. Quelles sont les forces et faiblesses de cette approche ?
5. Quelles sont les leçons tirées des approches (les façons de faire) mises en œuvre par le (DIRECT) pour la résolution de ces conflits ?

Thème 3 : Renforcement des capacités pour la paix et la cohésion sociale.

1. Quelle est votre appréciation des CGP ?
2. Quelle est la fonctionnalité et le dynamisme des CGP ? Quel est le rôle des femmes au sein de ce groupes ?

3. Quelles sont les mesures de renforcement de capacités dont vous avez bénéficié ?
4. Quels sont les impacts de ces mesures de renforcement de capacités sur vous et votre communauté ?
5. Quelles sont les démarches de résolutions de conflits développées par vos leaders communautaires et les résultats obtenus ?
6. Quels sont les résultats, impacts des CGP sur la paix, la cohésion sociale, la réconciliation ?
7. Quels sont les rôles des femmes dans les CGP pour la résolution des conflits communautaires ?
8. Quelles sont les leçons apprises avec les CGP ?

Question d'évaluation 2 : Utilisation des outils du projet dans les activités de résolution de conflit

Thème 4 : Appropriation et utilisation des outils

1. Est-ce que les communautés continuent d'utiliser les outils développés par le projet (CGP, etc.) à travers les activités de résolution de conflit ?
 - Si oui, citez des exemples
 - Si non Pourquoi ? Quels sont les facteurs de blocages ou de résistances ?
2. Quel est le rôle des femmes dans le fonctionnement de ces outils développés (CGP, microprojets connecteurs ? Comment interviennent elles dans la résolution des conflits ?

Question d'évaluation 3 : Mécanismes actuels de résolution de conflit

Thème 5 : Changements dans les stratégies de résolution de conflit

1. Quels sont conflits actuels vécus dans votre et entre communautés ?
1. Comment ces conflits sont-ils en train d'être résolus ? Qui fait Quoi et Quels résultats obtenus ? Quel est le rôle joué par les femmes pour la résolution de ces conflits ?
2. Quels sont les mécanismes traditionnels de résolution des conflits ? quelles sont les limites ?
3. Est-ce que ces mécanismes sont influencés par les outils et les mécanismes mis en place par les projets DIRECT ?
4. Les mécanismes traditionnels sont-ils appropriés pour la résolution des conflits actuels ?

DIRECT - Guides d'entretien de Focus Group

Cibles : Membres des projets connecteurs de Adeanding (maraichage transfrontalier), Brikama Bakonding (poulailler), Kanampare (location chaise et baches

1. **Date :**
2. **Localité : Village:**
 - a. **Commune :**
3. **Type d'entretien ;**
4. **Nombre de participants :**
 - a. **Hommes.....**
 - b. **Femmes**
5. **Nom et prénom(s) des participants : (A mettre en Annexe, en spécifiant le genre de chaque participant)**
6. **Fonction au sein de CIV : 1. Président du CIV**
2. **Membre du CIV**
7. **Contacts des participants : A renvoyer en Annexe dans un tableau comportant le Genre (H/F) et les contacts :**
8. **Nom et prénoms des facilitateurs :**
9. **Heure de début.....**
10. **Heure de fin :**

Question d'évaluation I : Approches et outils mis en œuvre par le projet

Thème 1 : Activités mises en œuvre

1. Avant l'intervention du projet (DIRECT) qu'elles étaient les conflits vécus dans votre zone ?
2. Est-ce que les femmes sont impliquées dans ces conflits et comment ?
3. Qu'est ce qui est à l'origine de ces conflits ? Qu'est ce qui favorisent leur développement et leur maintien ?
4. Quelles ont été les interventions du DIRECT par rapport à ces conflits ?
5. Y'a-t-il d'autres activités mises en œuvre dans le cadre de ce projet ?
6. Quels sont les résultats obtenus (changements de comportement, confiance des autorités et réduction des conflits ?

Thème 2 : Niveau de connaissance de l'approche P2P et sa mise en œuvre

1. Connaissez-vous les approches qui consistent à mettre ensemble les communautés pour résoudre les conflits ?
2. Comment l'approche mis en œuvre par AFEX vous a t-il permis de résoudre vous-même vos conflits ?
3. Quels sont les aspects de cette démarche que vous appréciez et pourquoi ?
4. Quelles sont les forces et faiblesses de cette approche ?
5. Quelles sont les leçons tirées des approches (les façons de faire) mises en œuvre par le (SCOPE) pour la résolution de ces conflits ?

Question d'évaluation 2 : Utilisation des outils du projet dans les activités de résolution de conflit

Thème 3 : Renforcement des capacités économiques pour la paix et la cohésion sociale.

1. Quel est le dynamisme, la fonctionnalité et les résultats des projets connecteurs de paix et micro projet (DIRECT) ?
 1. Quels sont les activités économiques connecteurs développées par le projet ? Quel est le rôle des femmes au sein de ces groupes ?
2. Comment le contrôle des microprojets et connecteurs de paix est-il fait par les populations ?
3. Comment les projets connecteurs de paix créent et maintiennent la paix entre communautés ?
4. Quels sont les effets, avantages des activités économiques d'accompagnement de la gestion des conflits ? Quelles sont les limites ? Pourrez-vous poursuivre les projets connecteurs après la fin du projet ? Quelles sont les opportunités et contraintes?
5. Le modèle « projets connecteurs » est-il adéquat pour les conflits communautaires ? Pourquoi ?

Question d'évaluation 2 : Utilisation des outils du projet dans les activités de résolution de conflit

Thème 4 : Appropriation et utilisation des outils

1. Est-ce que les communautés continuent d'utiliser les outils développés par le projet (CGP, etc.) à travers les activités de résolution de conflit ?
Si oui, citez des exemples
Si non Pourquoi ? Quels sont les facteurs de blocages ou de résistances ?
2. Quel est le rôle des femmes dans le fonctionnement de ces outils développés (CGP, microprojets connecteurs ? Comment interviennent-elles dans la résolution des conflits ?

Question d'évaluation 3 : Mécanismes actuels de résolution de conflit

Thème 5 : Changements dans les stratégies de résolution de conflit

1. Quels sont conflits actuels vécus dans votre et entre communautés ?
2. Comment ces conflits sont-ils en train d'être résolus ? Qui fait Quoi et Quels résultats obtenus ?
Quel est le rôle joué par les femmes pour la résolution de ces conflits ?
3. Est-ce que votre projet a aidé à les résoudre des conflits ?
4. Si oui, lesquels ?
5. Si non pourquoi ?

Cibles : Responsable du projet AFEX

1. **Date :**
2. **Localité :**
Village : ...
Commune : ...
3. **Cibles :**
4. **Nombre de participants :**
Hommes :
Femmes :
5. **Nom et prénom(s) des interviewers : (A renseigner sur la fiche de présence en spécifiant le genre).**
6. **Fonction au sein de l'organisation**
7. **Contacts des participants : (A renseigner sur la fiche de présence)**
8. **Nom et prénoms des facilitateurs :**
9. **Heure de début.....**
10. **Heure de fin :**

Question d'évaluation I : Approches et outils mis en œuvre par le projet

Thème I : Activités mises en œuvre

1. Quels sont les types de conflit qui sont les plus fréquents au sein des communautés ? Quelle est le rôle des femmes dans la survenance de ces conflits ?
2. Quels sont les facteurs et les déterminants de ces conflits ?
3. Qu'est-ce qui vous a motivé pour élaborer et mettre en œuvre votre projet ?
4. Dans quelle mesure, les approches mises en œuvre ont impacté sur les facteurs et les déterminants des conflits communautaires ?
5. Comment suivez-vous les évolutions des conflits ?
6. Comment articulez-vous les évolutions des conflits avec votre stratégie d'intervention
7. Quelles sont les leçons apprises en termes de forces et de faiblesses des approches mis en œuvre par DIRECT pour la gestion des conflits ?
8. Quelles sont les activités mises en œuvre par AFEX ?
9. Quels sont les microprojets connecteurs développés par le projet dans les différentes zones d'intervention ? veuillez les décrire (Nombre de bénéficiaires directs, types d'activités, année de démarrage, etc.)
10. Comment les CGP créent et maintiennent la paix entre les communautés ? Quel est le rôle des femmes dans la résolution des conflits ?
11. Comment ces microprojets connecteurs de paix créent et maintiennent la paix entre les communautés ? Quel est le rôle des femmes dans la résolution des conflits ?
12. Quels sont les impacts des renforcements de capacités sur les bénéficiaires et les communautés ?
13. Quels sont les démarches de résolutions de conflits développées par les leaders communautaires et les résultats obtenus ?
14. Les enseignements tirés (dans la collaboration avec les populations, dans la mise en œuvre de l'approche et dans la gestion des conflits).

Question d'évaluation 2 : Utilisation des outils du projet dans les activités de résolution de conflit

Thème 2 : Appropriation et utilisation des outils

1. Est-ce que les CGP, l'inter CGP et les autres réseaux mis en place continuent à intervenir sur les conflits ?
 - Si oui citez des exemples avec des activités concrètes ?
 - Si Non, pourquoi?
2. Est-ce que le dispositif et stratégies mises en place pour lutter contre le vol de bétail fonctionnent ?
 - Si oui citez des exemples avec des activités concrètes ?
 - Si Non pourquoi?
3. Est-ce que la coopération transfrontalière entre autorités administratives, locales et société civile ?
 - Si oui citez des exemples avec des activités concrètes ?
 - Si Non pourquoi ?
4. Quel est le rôle des femmes dans le fonctionnement de ces outils développés (CGP, microprojets connecteurs ? Comment interviennent-elles dans la résolution des conflits ?

Question d'évaluation 3 : Mécanismes actuels de résolution de conflit

Thème 3 : Changements dans les stratégies de résolution de conflit

1. Y a-t-il des conflits nouveaux qui apparaissent dans la zone d'intervention d'AFEX ?

Si oui comment ces conflits sont-ils entrainés d'être résolus ? Quel est le rôle joué par les femmes ?

2. Quels sont les acteurs clés intervenants dans la résolution de ces conflits ? Décrivez leurs rôles et stratégies.

DIRECT - Guides d'entretien individuel

Cibles : Association Badiya

1. **Date :**
2. **Localité :**
 - a. **Village :**
 - b. **Commune :**
3. **Cibles :**
4. **Nombre de participants :**
 - a. **Hommes :**
 - b. **Femmes :**
5. **Nom et prénom(s) des interviewers : (A renseigner sur la fiche de présence en spécifiant le genre).**
6. **Fonction au sein de l'organisation :**
 - a.
7. **Contacts des participants : (A renseigner sur la fiche de présence)**
8. **Nom et prénoms des facilitateurs :**
9. **Heure de début.....**

Heure de fin :

Question d'évaluation I : Approches et outils mis en œuvre par le projet

Thème I : Activités mises en œuvre

1. Avant l'intervention du projet (DIRECT) qu'elles étaient les conflits vécus dans votre zone ? Quel est le rôle des femmes dans la survenance de ces conflits ?
2. Quels sont les facteurs et les déterminants de ces conflits ?
3. Dans quelle mesure, les approches mises en œuvre ont impacté sur les facteurs et les déterminants des conflits communautaires ?

4. Comment suivez-vous les évolutions des conflits ?
5. Quelles sont les activités mise en œuvre dans le cadre de ce projet ?
6. Comment ces activités ont- elles impactées sur les conflits ?

Thème 2 : Niveau de connaissance de l'approche P2P et sa mise en œuvre

1. Connaissez-vous les approches qui consistent à mettre ensemble les communautés pour résoudre les conflits ?
2. Quels sont les aspects de cette démarche que vous appréciez et pourquoi ?
3. Quels sont les aspects que vous appréciez ou compreniez le moins et pourquoi ?
4. Quelles sont les approches (les façons de faire) mises en œuvre par le (DIRECT) pour la résolution de ces conflits ?
5. Quelles sont les leçons apprises en termes de forces et de faiblesses des approches mis en œuvre par AFEX ?
6. Quels sont les enseignements à tirer de votre collaboration avec AFEX ?

Question d'évaluation 2 : Utilisation des outils du projet dans les activités de résolution de conflit

Thème 4 : Appropriation et utilisation des outils

1. Est-ce que le dispositif et stratégies mises en place pour résoudre les conflits fonctionnent toujours ? Quel est le rôle des femmes dans le fonctionnement de ces dispositifs et stratégies ? Comment interviennent-elles dans la résolution des conflits ?
 - Si oui citez des exemples avec des activités concrètes ?
 - Si Non pourquoi ?
2. Est-ce que la coopération transfrontalière entre autorités administratives, locales et société civile ?
 - Si oui citez des exemples avec des activités concrètes ?
 - Si Non pourquoi ?

Question d'évaluation 3 : Mécanismes actuels de résolution de conflit

Thème 5 : Changements dans les stratégies de résolution de conflit

1. Y a-t-il des conflits nouveaux qui apparaissent dans la zone transfrontalière ?
3. Si oui comment ces conflits sont-ils entrains d'être résolus ? Quel est le rôle joué par les femmes pour la résolution de ces conflits ?
2. Quels sont les acteurs clés intervenants dans la résolution de ces conflits ? Décrivez leurs rôles et strategies.

DIRECT - Guides d'entretien individuel

Cibles : Chefs de villages des CGP de Brikama bakonding, Djibanar Kounayang, Soubout et Kanampare

1. **Date :**
2. **Localité :**
- Village :**
- Commune :**
3. **Cibles :**
4. **Nombre de participants :**
- Hommes :**
- Femmes :**

5. **Nom et prénom(s) des interviewers : (A renseigner sur la fiche de présence en spécifiant le genre).**
6. **Fonction au sein de l'organisation :**
.....
7. **Contacts des participants : (A renseigner sur la fiche de présence)**
8. **Nom et prénoms des facilitateurs :**
9. **Heure de début.....**
10. **Heure de fin :**

Question d'évaluation 1 : Approches et outils mis en œuvre par le projet

1. Avant l'intervention du projet (DIRECT) qu'elles étaient les conflits vécus dans votre zone ? Quelle est le rôle des femmes dans la survenance de ces conflits ?
2. Quels sont les facteurs et les déterminants de ces conflits ?
3. Quelles sont les démarches et outils de résolution des conflits développés par le projet DIRECT ?
4. Comment ces démarches et outils de résolution des conflits ont-ils impactés sur les conflits ?
5. Quelle est votre appréciation des démarches et outils dans la résolution des conflits ?
6. Qu'est-ce que vous appréciez le plus de ces démarches et outils ? pourquoi ?
7. Qu'est-ce que vous appréciez le moins ? Pourquoi ?

Thème 2 : Niveau de connaissance de l'approche P2P et sa mise en œuvre

1. Connaissez-vous les approches qui consistent à mettre ensemble les communautés pour résoudre les conflits ?
2. Quelles sont les approches (les façons de faire) mises en œuvre par le (DIRECT) pour la résolution de ces conflits ?
3. Quelles sont les forces et les faiblesses de ces approches ?

Question d'évaluation 2 : Utilisation des outils du projet dans les activités de résolution de conflit

Thème 2 : Appropriation et utilisation des outils

1. Est-ce que le dispositif (CGP) et stratégies mises en place pour la résolution des conflits fonctionnent toujours ?
 - Si oui citez des exemples avec des activités concrètes ?
 - Si Non pourquoi ?
2. Quel est le rôle des femmes dans le fonctionnement de ces outils développés (CGP, microprojets connecteurs ? Comment interviennent-elles dans la résolution des conflits ?
3. Est-ce que la coopération transfrontalière entre autorités administratives, locales et société civile ?
 - Si oui citez des exemples avec des activités concrètes ?
 - Si Non pourquoi ?

Question d'évaluation 3 : Mécanismes actuels de résolution de conflit

Thème 3 : Changements dans les stratégies de résolution de conflit

1. Quels sont conflits actuels vécus dans votre et entre communautés ?
4. Comment ces conflits sont-ils en train d'être résolus ? Qui fait Quoi et Quels résultats obtenus ? Quel est le rôle joué par les femmes pour la résolution de ces conflits ?
2. Quels sont les mécanismes traditionnels de résolution des conflits ?
3. Est-ce que ces mécanismes sont influencés par les outils et les mécanismes mis en place par le projet ? Ces mécanismes traditionnels sont-ils appropriés pour la résolution des conflits actuels ?

Cibles : Femmes leaders des CGP de Brikama bakonding, Djibanar Kounayang, Soubout et Kanampare

- 12. Date :**
13. Localité :
Village :
Commune :
14. Cibles :
15. Nombre de participants :
Hommes :
Femmes :
16. Nom et prénom(s) des interviewers : (A renseigner sur la fiche de présence en spécifiant le genre).
17. Fonction au sein de l'organisation :
.....
18. Contacts des participants : (A renseigner sur la fiche de présence)
19. Nom et prénoms des facilitateurs :
20. Heure de début.....
21. Heure de fin :

Question d'évaluation 1 : Approches et outils mis en œuvre par le projet

Thème 1 : Activités mises en œuvre

1. Avant l'intervention du projet (DIRECT) qu'elles étaient les conflits vécus dans votre zone ?
2. Est-ce que les femmes sont impliquées dans ces conflits et comment ?
3. Qu'est ce qui est à l'origine de ces conflits ? Qu'est ce qui favorisent leur développement et leur maintien ?
4. Quelles ont été les interventions du DIRECT par rapport à ces conflits ?
5. Y'a-t-il d'autres activités mises en œuvre dans le cadre de ce projet ?
6. Quels sont les résultats obtenus (changements de comportement, confiance des autorités et réduction des conflits ?
7. Quelles sont les forces et les faiblesses du projet DIRECT dans son accompagnement pour la résolution des conflits ?

Question d'évaluation 2 : Utilisation des outils du projet dans les activités de résolution de conflit

Thème 2 : Niveau de connaissance de l'approche P2P et sa mise en œuvre

1. Connaissez-vous les approches qui consistent à mettre ensemble les communautés pour résoudre les conflits ?
2. Quelles sont vos appréciations sur les approches (les façons de faire) mises en œuvre par le (DIRECT) pour la résolution de ces conflits ? Dans quelle mesure ces approches prennent en compte les femmes ?
3. Quelles sont les forces et les faiblesses de ces approches ?

Thème 3 : Renforcement des capacités pour la paix et la cohésion sociale.

1. Quelle est votre appréciation des CGP ?
2. Quelle est la fonctionnalité et le dynamisme des CGP ? Quel est le rôle des femmes au sein de ce groupes ?
2. Quelles sont les mesures de renforcement de capacités dont vous avez bénéficié ?

3. Quels sont les impacts de ces mesures de renforcement de capacités sur vous et votre communauté ?
4. Quelles sont les démarches de résolutions de conflits développées par vos leaders communautaires et les résultats obtenus ?
5. Quels sont les résultats, impacts des CGP sur la paix, la cohésion sociale, la réconciliation ?
6. Quels sont les rôles des femmes dans les CGP pour la résolution des conflits communautaires ?
7. Quelles sont les leçons apprises avec les CGP ?

Thème 3 : Appropriation et utilisation des outils

1. Quels sont les outils utilisés par les CGP dans le cadre du plaidoyer et les résultats obtenus ? dans quelle mesure ces outils prennent-ils en compte les femmes ?
2. Quels sont les outils utilisés par les CGP dans le cadre du plaidoyer et les résultats obtenus ?
3. Est-ce que les CGP, l'inter CGP et les autres réseaux mis en place continuent à intervenir sur les conflits ?
 - Si oui citez des exemples avec des activités concrètes
 - Si Non pourquoi
4. Dans quelle mesure les femmes continuent à jouer un rôle dans l'utilisation des outils du projet ? expliquer et justifier.

Question d'évaluation 3 : Mécanismes actuels de résolution de conflit

Thème 4 : Changements dans les stratégies de résolution de conflit

1. Y a-t-il des conflits nouveaux qui apparaissent dans la zone d'intervention d'AFEX ?
5. Si oui comment ces conflits sont-ils entraînés d'être résolus ? Quel est le rôle joué par les femmes pour la résolution de ces conflits ?
2. Quels sont les acteurs clés intervenants dans la résolution de ces conflits ? Décrivez leurs rôles et stratégies. Quels sont les rôles spécifiques des femmes

DIRECT - Guides d'entretien individuel

Cibles : Préfet de Goudomp et sous-préfet de Djibanar et maires de Simbandin Balante et Djibanar

23. Date :

24. Localité :

Village :

Commune :

25. Cibles :

26. Nombre de participants :

Hommes :

Femmes :

27. Nom et prénom(s) des interviewers : (A renseigner sur la fiche de présence en spécifiant le genre).

28. Fonction au sein de l'organisation :

.....

29. Contacts des participants : (A renseigner sur la fiche de présence)

30. Nom et prénoms des facilitateurs :

31. Heure de début.....

32. Heure de fin :

Question d'évaluation I : Approches et outils mis en œuvre par le projet

Thème I : Activités mises en œuvre

1. Avant l'intervention du projet (DIRECT) qu'elles étaient les conflits vécus dans votre zone ?
Quel est le rôle des femmes dans la survenance de ces conflits ?
2. Quels sont les facteurs et les déterminants de ces conflits ?
3. Quelle est votre appréciation du projet DIRECT mis en œuvre par AFEX ? Quelles sont les forces et faiblesses ?
4. Quels sont les résultats obtenus dans votre zone par DIRECT ?
5. Quelle est la stratégie de partenaire, de concertation et de coordination entre le projet et vous ?
6. Quelles sont les leçons apprises de votre partenariat avec AFEX à travers le projet DIRECT ?

Thème 2 : Niveau de connaissance de l'approche P2P et sa mise en œuvre

1. Connaissez-vous les approches qui consistent à mettre ensemble les communautés pour résoudre les conflits ?
2. Quels sont les aspects de cette démarche que vous appréciez et pourquoi ?
3. Quels sont les aspects que vous appréciez ou compreniez le moins et pourquoi ?
4. Quelle est la stratégie de partenaire, de concertation et de coordination entre le projet et vous ?
5. Quel est le contenu de la paix pour les communautés de votre zone ?
6. Qu'est-ce que le plaidoyer et le lobbying pour la paix : stratégies, actions et résultats ? Quels sont les rôles et les responsabilités ?

Question d'évaluation 2 : Utilisation des outils du projet dans les activités de résolution de conflit

Thème 3 : Appropriation et utilisation des outils

1. Est-ce que les CGP, l'inter CGP et les autres réseaux mis en place continuent à intervenir sur les conflits ?
Si oui citez des exemples avec des activités concrètes ?
Si Non pourquoi ?
2. Dans quelle mesure les femmes continuent à jouer un rôle dans l'utilisation des outils du projet ?
expliquer et justifier.

Question d'évaluation 3 : Mécanismes actuels de résolution de conflit

Thème 4 : Changements dans les stratégies de résolution de conflit

1. Quels sont conflits actuels vécus dans votre et entre communautés ?
2. Comment ces conflits sont-ils en train d'être résolus ? Qui fait Quoi et Quels résultats obtenus ? Quel est le rôle joué par les femmes ?
3. Est-ce que les communautés font encore appel aux CGP ?
4. Quels sont les mécanismes traditionnels de résolution des conflits ?

OUTILS DE COLLECTE SCOPE

SCOPE - Guides d'entretien de Focus Group

Cibles : Responsables CIV de Adéane, Kaguitte, Oulampane

12. Date :
13. Localité :
Village:.....
Commune :
14. Type d'entretien ;
15. Nombre de participants :
Hommes.....
Femmes
16. Nom et prénom(s) des participants : (A mettre en Annexe, en spécifiant le genre de chaque participant)
17. Fonction au sein de CIV : 1. Président du CIV
2. Membre du CIV

- 18. Contacts des participants : A renvoyer en Annexe dans un tableau comportant le Genre (H/F) et les contacts :**
- 19. Nom et prénoms des facilitateurs :**
- 20. Heure de début.....**
- 21. Heure de fin :**

Question d'évaluation I : Approches et outils mis en œuvre par le projet

Thème 1 : Activités mises en œuvre

1. Avant l'intervention du projet (SCOPE) qu'elles étaient les conflits vécus dans votre zone ? Est-ce que les femmes sont impliquées dans ces conflits et comment ?
2. Qu'est ce qui est à l'origine de ces conflits ? Qu'est ce qui favorisent leur développement et leur maintien ?
3. Quelles sont les interventions du SCOPE par rapport à ces conflits ?
4. Y'a-t-il d'autres activités mises en œuvre dans le cadre de ce projet ?
5. Comment ces activités ont -elles impactés sur les conflits ? quel a été le rôle joué par les femmes ?
6. Quels sont les résultats obtenus (changements de comportement, confiance des autorités et réduction des conflits ?
7. Quelles sont les forces et les faiblesses du projet SCOPE dans son accompagnement pour la résolution des conflits ?

Thème 2 : Niveau de connaissance de l'approche P2P et sa mise en œuvre

1. Comment l'approche mis en œuvre par le CRS vous permet-il de résoudre vous-même vos conflits ?
2. Quels sont les aspects de cette démarche que vous appréciez et pourquoi ?
3. Quelles sont les forces et faiblesses de cette approche ?
4. Quelles sont les leçons tirées des approches (les façons de faire) mises en œuvre par le (SCOPE) pour la résolution de ces conflits ?

Thème 2 : Renforcement des capacités économiques pour la paix et la cohésion sociale.

1. Quel est le dynamisme, la fonctionnalité et les résultats des projets connecteurs de paix et des Groupe EPIC/SILC ? Quel est le rôle des femmes au sein de ces groupes ?
2. Quels sont les activités économiques connecteurs développées par ces groupes ?
3. Comment ces activités sont suivies et contrôlés par les communautés bénéficiaires ?
4. Comment ces activités connecteurs de paix et les groupes EPIC/ SILC contribuent au maintien la paix entre les communautés ?
5. Quelles sont les mesures de renforcement de capacités dont vous avez bénéficié ?
6. Quels sont les impacts de ces mesures de renforcement de capacités sur vous et votre communauté notamment sur les femmes ?
7. Quelles sont les activités de résolutions de conflits développées par vous membres du CIV (leaders communautaires) et les résultats obtenus ?

Question d'évaluation 2 : Utilisation des outils du projet dans les activités de résolution de conflit
Thème 3 : Appropriation et utilisation des outils

1. Est-ce que vos communautés continuent à utiliser les outils développés par le projet (CIV, Groupe EPIC/SILC etc.) pour résoudre des conflits ?
 - Si oui, citez des exemples ? Quelle est la contribution des femmes pour la résolution des conflits ?
 - Si non Pourquoi ? Quels sont les facteurs de blocages ou de résistances ?

Question d'évaluation 3 : Mécanismes actuels de résolution de conflit

Thème 4 : Changements dans les stratégies de résolution de conflit

1. Quels sont conflits actuels vécus dans votre et entre communautés (Nature, acteurs impliqués, facteurs) ?
2. Comment ces conflits sont-ils en train d'être résolus ? Qui fait Quoi et Quels résultats obtenus ?
3. Quels sont les mécanismes traditionnels (locaux) de résolution des conflits ? Sont-ils suffisamment appropriés pour gérer les conflits actuels ?
4. Est-ce que ces mécanismes sont influencés par les outils et les mécanismes mis en place par les projets SCOPE ? Si oui, expliquez

SCOPE - Guides d'entretien individuel

Cibles : Leaders communautaires femmes membres des CIV de Adéane, Kaguitte, Oulampane

1. **Date :**
2. **Localité :**
- a. **Village :**
3. **Commune :**
- Cibles :**
4. **Nombre de participants :**
- a. **Hommes :**
- b. **Femmes :**
5. **Nom et prénom(s) des interviewers : (A renseigner sur la fiche de présence en spécifiant le genre).**
6. **Fonction au sein de l'organisation :**
- a.
7. **Contacts des participants : (A renseigner sur la fiche de présence)**
8. **Nom et prénoms des facilitateurs :**
9. **Heure de début.....**
10. **Heure de fin :**

Question d'évaluation 1 : Approches et outils mis en œuvre par le projet

Thème 1 : Activités mises en œuvre

1. Avant l'intervention du projet (SCOPE) qu'elles étaient les conflits vécus dans votre zone ? Est-ce que les femmes sont impliquées dans ces conflits et comment ?
2. Qu'est ce qui est à l'origine de ces conflits ? Qu'est ce qui favorisent leur développement et leur maintien ?

3. Quelles sont les interventions, activités du SCOPE par rapport à ces conflits ?
4. Comment ces interventions, activités ont-elles impactées sur les conflits ?
5. Quelles ont été les interventions, activités des femmes dans la résolution des conflits pris en charge par les CIV ou autres dispositifs ?

Thème 2 : Niveau de connaissance de l'approche P2P et sa mise en œuvre

1. Quelles sont vos appréciations sur les approches (les façons de faire) mises en œuvre par le (SCOPE) pour la résolution de ces conflits ? Dans quelle mesure ces approches prennent en compte les femmes ?
2. Quelles sont les forces et les faiblesses de ces approches ?

Thème 3 : Action des leaders communautaires pour la paix et la cohésion sociale.

8. Quels sont les activités développées par les CIV pour la paix et la cohésion sociale ?
9. Comment ces activités contribuent au maintien de la cohésion sociale et de la paix entre les communautés ?
10. Quelles sont les mesures de renforcement de capacités dont vous avez bénéficié ?
11. Quels sont les impacts de ces mesures de renforcement de capacités sur vous et votre communauté ?
12. Quelles sont les démarches de résolutions de conflits développées que vous avez développés et quels sont les résultats obtenus ?

Question d'évaluation 2 : Utilisation des outils du projet dans les activités de résolution de conflit

Thème 4 : Appropriation et utilisation des outils

1. Comment et avec qui les conflits communautaires les plus récents ont-ils été résolus ?
2. Quelles sont les démarches et outils actuels de résolution des conflits des communautés ?
3. Est-ce que les communautés font encore appel aux CIV ?
4. Est-ce que les CIV et les réseaux mises en place fonctionnent encore ?
5. Quels sont les stratégies des CIV pour la paix entre les communautés ? Quelle est le rôle et l'implication des femmes pour la mise en œuvre de ces stratégies ?
6. Quel est le niveau d'appropriation et d'application des conventions locaux de GRN ?

Question d'évaluation 3 : Mécanismes actuels de résolution de conflit

Thème 5 : Changements dans les stratégies de résolution de conflit

1. Quels sont conflits actuels vécus dans votre communauté et entre la votre et les autres communautés
2. Comment ces conflits sont-ils en train d'être résolus ? Quels sont les rôles des femmes ? Qui fait Quoi et Quels résultats obtenus
3. Quels sont les mécanismes traditionnels (locaux) de résolution des conflits ? Quelle Est la place des femmes?
4. Est-ce que ces mécanismes sont influencés par les stratégies et les outils mis en place par le projet

DIRECT - Guides d'entretien individuel

Cibles : CRS, CARITAS, PFPC

1. **Date :**
2. **Localité :**
 - a. **Village :**
 - b. **Commune :**
3. **Cibles :**
4. **Nombre de participants :**
 - a. **Hommes :**
 - b. **Femmes :**
5. **Nom et prénom(s) des interviewers : (A renseigner sur la fiche de présence en spécifiant le genre).**

6. Fonction au sein de l'organisation :

a.

7. Contacts des participants : (A renseigner sur la fiche de présence)

8. Nom et prénoms des facilitateurs :

9. Heure de début.....

10. Heure de fin :

Question d'évaluation 1 : Approches et outils mis en œuvre par le projet

Thème 1 : Activités mises en œuvre

1. Quels sont les types de conflit qui sont les plus fréquents au sein des communautés ? Quelle est le rôle des femmes dans la survenance de ces conflits ?
2. Quels sont les facteurs et les déterminants de ces conflits ?
3. Qu'est-ce qui vous a motivé pour élaborer et mettre en œuvre votre projet ?
4. Dans quelle mesure, les approches mises en œuvre ont impacté sur les facteurs et les déterminants des conflits communautaires ?
5. Comment suivez-vous les évolutions des conflits ?
6. Comment articulez-vous les évolutions des conflits avec votre stratégie d'intervention
7. Quelles sont les leçons apprises en termes de forces et de faiblesses des approches mis en œuvre par SCOPE pour la gestion des conflits ?
8. Quelles sont les activités économiques connecteurs développées par le projet dans les différentes zones d'intervention ? veuillez les décrire (Nombre de bénéficiaires directs, types d'activités, année de démarrage, etc.)
9. Comment les projets connecteurs de paix créent et maintiennent la paix entre les communautés ? Quel est le rôle des femmes dans la résolution des conflits ?
10. Comment les groupes EPIC/ SILC contribuent à la cohésion sociale des communautés et à créer un environnement de paix ? Quelle est la contribution des femmes ?
11. Quels sont les impacts des renforcements de capacités sur les bénéficiaires et les communautés ?
12. Quels sont les démarches de résolutions de conflits développées par les leaders communautaires et les résultats obtenus ?
13. Les enseignements tirés (dans la collaboration avec les populations, dans la mise en œuvre de l'approche et dans la gestion des conflits).

Question d'évaluation 2 : Utilisation des outils du projet dans les activités de résolution de conflit

Thème 2 : Appropriation et utilisation des outils

1. Est-ce que les CIV, l'inter CIV et les autres réseaux mis en place continuent à intervenir sur les conflits ?
 - Si oui citez des exemples avec des activités concrètes ? Quel est le rôle des femmes ?
 - Si Non pourquoi?
2. Est-ce que le dispositif et les stratégies mises en place pour résoudre les conflits et maintenir la cohésion sociale fonctionnent-ils ?
 - Si oui citez des exemples avec des activités concrètes ? Quel est le rôle des femmes ?
 - Si Non pourquoi?
1. Est-ce que la coopération entre autorités administratives, locales et société civile pour résoudre les conflits fonctionnent toujours ?
 - Si oui citez des exemples avec des activités concrètes ?
 - Si Non pourquoi ?

Question d'évaluation 3 : Mécanismes actuels de résolution de conflit

Thème 3 : Changements dans les stratégies de résolution de conflit

1. Y a-t-il des conflits nouveaux qui apparaissent dans la zone d'intervention de SCOPE ?
2. Si oui, comment ces conflits sont-ils entrainés d'être résolus ?

3. Quels sont les acteurs clés intervenants dans la résolution de ces conflits ? Décrivez leurs rôles et stratégies (surtout ceux des femmes).
4. Quelle est l'implication des femmes pour la résolution de ces conflits ?

SCOPE - Guides d'entretien individuel

Cibles : Les chefs de village de Adéane, Kaguitte, Oulampane

1. **Date :**
2. **Localité :**
 - a. **Village :**
 - b. **Commune :**
3. **Cibles :**
4. **Nombre de participants :**
 - a. **Hommes :**
 - b. **Femmes :**
5. **Nom et prénom(s) des interviewers : (A renseigner sur la fiche de présence en spécifiant le genre).**
6. **Fonction au sein de l'organisation :**
7. **Contacts des participants : (A renseigner sur la fiche de présence)**
8. **Nom et prénoms des facilitateurs :**
9. **Heure de début.....**
10. **Heure de fin :**

Question d'évaluation 1 : Approches et outils mis en œuvre par le projet

Thème 1 : Activités mises en œuvre

1. Avant l'intervention du projet (SCOPE) qu'elles étaient les conflits vécus dans votre zone ?
Quelle est le rôle des femmes dans la survenance de ces conflits ?
2. Quels sont les facteurs et les déterminants de ces conflits ?
3. Quelles sont les démarches et outils de résolution des conflits développés par le projet SCOPE ?
4. Comment ces démarches et outils de résolution des conflits ont-ils impactés sur les conflits ?
5. Quelle est votre appréciation des démarches et outils dans la résolution des conflits ?
6. Qu'est-ce que vous appréciez le plus de ces démarches et outils ? pourquoi ?
7. Qu'est-ce que vous appréciez le moins ? Pourquoi ?

Thème 2 : Niveau de connaissance de l'approche P2P et sa mise en œuvre

1. Connaissez-vous les approches qui consistent à mettre ensemble les communautés pour résoudre les conflits ?
2. Quelles sont les approches (les façons de faire) mises en œuvre par le (SCOPE) pour la résolution de ces conflits ?
4. Quelles sont les forces et les faiblesses des approches ?

Question d'évaluation 2 : Utilisation des outils du projet dans les activités de résolution de conflit

Thème 3 : Appropriation et utilisation des outils

- 1 Est-ce que les CIV, l'inter CIV et les autres réseaux mis en place continuent à intervenir sur les conflits ?
 - Si oui citez des exemples avec des activités concrètes ? Quelle est la contribution des femmes dans la résolution de ces conflits ?
 - Si Non pourquoi?
- 2 Est-ce que le dispositif et stratégies mises en place pour résoudre les conflits et renforcer la cohésion sociale fonctionnent toujours ?

- Si oui citez des exemples avec des activités concrètes ? Quelle est l'implication des femmes dans la résolution de ces conflits ?
- Si Non pourquoi ?

Question d'évaluation 3 : Mécanismes actuels de résolution de conflit

Thème 4 : Changements dans les stratégies de résolution de conflit

1. Quels sont conflits actuels vécus dans votre et entre communautés ?
2. Comment ces conflits sont-ils en train d'être résolus ? Qui fait Quoi et Quels résultats obtenus
3. Quels sont les mécanismes traditionnels de résolution des conflits ?
4. Est-ce que ces mécanismes sont influencés par les outils et les mécanismes mis en place par le projet ?

SCOPE - Guides d'entretien individuel

Cibles : Les maires de Adéane, Nyassia, Oulampane

- a.
2. **Date :**
3. **Localité :**
 - a. **Village :**
 - b. **Commune :**
4. **Cibles :**
5. **Nombre de participants :**
 - a. **Hommes :**
 - b. **Femmes :**
6. **Nom et prénom(s) des interviewers : (A renseigner sur la fiche de présence en spécifiant le genre).**
7. **Fonction au sein de l'organisation :**
 - a.
8. **Contacts des participants : (A renseigner sur la fiche de présence)**
9. **Nom et prénoms des facilitateurs :**
10. **Heure de début.....**
11. **Heure de fin :**

Question d'évaluation 1 : Approches et outils mis en œuvre par le projet

Thème 1 : Activités mises en œuvre

1. Avant l'intervention du projet (SCOPE) qu'elles étaient les conflits vécus dans votre zone ? Quelle est le rôle des femmes dans la survenance de ces conflits ?
2. Quels sont les facteurs et les déterminants de ces conflits ?
3. Quelle est votre appréciation du projet SCOPE mis en œuvre par crs ? Quelles sont les forces et faiblesses ?
4. Quels sont les résultats obtenus dans votre zone par SCOPE ? Est-ce que les femmes ont été impliqués dans le processus ?
5. Quelles sont les leçons apprises de votre partenariat avec CRS à travers le projet SCOPE ?
6. Quelle est votre appréciation des conventions locaux élaborés par les communautés pour la gestion des ressources naturelles ?

Thème 2 : Niveau de connaissance de l'approche P2P et sa mise en œuvre

1. Connaissez-vous les approches qui consistent à mettre ensemble les communautés pour résoudre les conflits ?
2. Quels sont les aspects de cette démarche que vous appréciez et pourquoi ?
3. Quels sont les aspects que vous appréciez ou compreniez le moins et pourquoi ?
4. Quelle est la stratégie de partenaire, de concertation et de coordination entre le projet et vous
5. Quel est le contenu de la paix pour les communautés de votre zone ?

6. Qu'est-ce que le plaidoyer et le lobbying pour la paix : stratégies, actions et résultats ? Quels sont les rôles et les responsabilités ?

Question d'évaluation 2 : Utilisation des outils du projet dans les activités de résolution de conflit

Thème 3 : Appropriation et utilisation des outils

- 1 Est-ce que les CIV, l'inter CIV et les autres réseaux mis en place continuent à intervenir sur les conflits ?
 - Si oui citez des exemples avec des activités concrètes ? Quelle est la contribution des femmes dans la résolution de ces conflits ?
 - Si Non pourquoi?
- 2 Est-ce que le dispositif et stratégies mises en place pour résoudre les conflits et renforcer la cohésion sociale fonctionnent toujours ?
 - Si oui citez des exemples avec des activités concrètes ? Quelle est l'implication des femmes dans la résolution de ces conflits ?
 - Si Non pourquoi ?

Question d'évaluation 3 : Mécanismes actuels de résolution de conflit

Thème 4 : Changements dans les stratégies de résolution de conflit

1. Quels sont conflits actuels vécus dans votre et entre communautés ?
2. Comment ces conflits sont-ils en train d'être résolus ? Qui fait Quoi et Quels résultats obtenus ? Quelle est l'implication des femmes ?
3. Quels sont les mécanismes traditionnels de résolution des conflits ? quels est votre rôle et votre place dans la résolution des conflits ?

SCOPE - Guides d'entretien individuel

Cibles : Les sous-préfets de Niassia, Niaguis, Sindian

1. **Date :**
2. **Localité :**
 - a. **Village :**
 - b. **Commune :**
3. **Cibles :**
4. **Nombre de participants :**
 - a. **Hommes :**
 - b. **Femmes :**
5. **Nom et prénom(s) des interviewers : (A renseigner sur la fiche de présence en spécifiant le genre).**
6. **Fonction au sein de l'organisation :**
7. **Contacts des participants : (A renseigner sur la fiche de présence)**
8. **Nom et prénoms des facilitateurs :**
9. **Heure de début.....**
10. **Heure de fin :**

Question d'évaluation 1 : Approches et outils mis en œuvre par le projet

Thème 1 : Activités mises en œuvre

1. Avant l'intervention du projet (SCOPE) qu'elles étaient les conflits vécus dans votre zone ?
Quelle est le rôle des femmes dans la survenance de ces conflits ?
2. Quels sont les facteurs et les déterminants de ces conflits ?
3. Quelle est votre appréciation du projet SCOPE mis en œuvre par crs ? Quelles sont les forces et faiblesses ?
4. Quels sont les résultats obtenus dans votre zone par SCOPE ? Est-ce que les femmes ont été impliqués dans le processus ?
5. Quelles sont les leçons apprises de votre partenariat avec CRS à travers le projet SCOPE ?
6. Quelle est votre appréciation des conventions locaux élaborés par les communautés pour la gestion des ressources naturelles ?

Thème 2 : Niveau de connaissance de l'approche P2P et sa mise en œuvre

1. Connaissez-vous les approches qui consistent à mettre ensemble les communautés pour résoudre les conflits ?
2. Quels sont les aspects de cette démarche que vous appréciez et pourquoi ?
3. Quels sont les aspects que vous appréciez ou compreniez le moins et pourquoi ?
4. Quelle est la stratégie de partenaire, de concertation et de coordination entre le projet et vous ?
5. Quel est le contenu de la paix pour les communautés de votre zone ?
6. Qu'est-ce que le plaidoyer et le lobbying pour la paix : stratégies, actions et résultats ? Quels sont les rôles et les responsabilités ?

Question d'évaluation 2 : Utilisation des outils du projet dans les activités de résolution de conflit

Thème 3 : Appropriation et utilisation des outils

1. Est-ce que les CIV, l'inter CIV et les autres réseaux mis en place continuent à intervenir sur les conflits ?
Si oui citez des exemples avec des activités concrètes ? Quelle est la contribution des femmes dans la résolution de ces conflits ?
Si Non pourquoi?
2. Est-ce que le dispositif et stratégies mises en place pour résoudre les conflits et renforcer la cohésion sociale fonctionnent toujours ?
Si oui citez des exemples avec des activités concrètes ? Quelle est l'implication des femmes dans la résolution de ces conflits ?
Si Non pourquoi ?

Question d'évaluation 3 : Mécanismes actuels de résolution de conflit

Thème 4 : Changements dans les stratégies de résolution de conflit

4. Quels sont conflits actuels vécus dans votre et entre communautés ?
5. Comment ces conflits sont-ils en train d'être résolus ? Qui fait Quoi et Quels résultats obtenus ?
Quelle est l'implication des femmes ?
6. Quels sont les mécanismes traditionnels de résolution des conflits ? quels est votre rôle et votre place dans la résolution des conflits ?

SCOPE - Guides d'entretien individuel

Cibles : Responsables EPIC/SILC de Adéane, Kaguitte, Oulampane

1. **Date :**
2. **Localité :**
- a. **Village :**
- b. **Commune :**
3. **Cibles :**
4. **Nombre de participants :**
- a. **Hommes :**
- b. **Femmes :**
5. **Nom et prénom(s) des interviewers : (A renseigner sur la fiche de présence en spécifiant le genre).**
6. **Fonction au sein de l'organisation :**
- a.
7. **Contacts des participants : (A renseigner sur la fiche de présence)**
8. **Nom et prénoms des facilitateurs :**
9. **Heure de début.....**
10. **Heure de fin :**

Question d'évaluation 1 : Approches et outils mis en œuvre par le projet

Thème 1 : Activités mises en œuvre

1. Avant l'intervention du projet (SCOPE) qu'elles étaient les conflits vécus dans votre zone ? Quelle est le rôle des femmes dans la survenance de ces conflits ?
2. Quels sont les facteurs et les déterminants de ces conflits ?
3. Quelles sont les activités développées par le projet pour le groupe EPIC/ SILC ?
4. Quelle est votre appréciation des démarches et outils dans la résolution des conflits ?
5. Qu'appréciez le plus de ces démarches et outils ? pourquoi ?
6. Qu'appréciez-le-vous moins ? Pourquoi ?

Thème 2 : Renforcement des capacités économiques pour la paix et la cohésion sociale.

1. Quelle est la vision du groupe EPIC/SILC ?
2. Quel est le rôle des femmes dans ce groupe ?
3. Quel est le dynamisme, la fonctionnalité et les résultats du groupe EPIC/SILC (SCOPE) ?
4. Comment la gestion et le contrôle du groupe EPIC/SILC sont-ils effectués par les bénéficiaires ? Quels sont les rôles et responsabilités des femmes ?
5. Comment ces activités créent et maintiennent la paix entre les communautés ?
6. Quels sont les effets et avantages de ces activités (notamment sur les femmes) d'accompagnement dans la gestion des conflits ? Quelles en sont les limites ?
7. Quelles sont les enseignements à tirer de la planification, la mise en œuvre et la gestion des groupes EPIC/SILC ?
8. Si les activités du groupe EPIC/ SILC devraient être repris dans votre localité, qu'est-ce que vous feriez différemment ? pourquoi ? (C'est pour identifier les leçons apprises)
9. En quoi votre groupe EPIC/SILC contribue t'il a la résolution de vos conflits communautaires ? Citez des exemples.

Question d'évaluation 2 : Utilisation des outils du projet dans les activités de résolution de conflit

Thème 3 : Appropriation et utilisation des outils

1. Est-ce que les CIV, l'inter CIV et les autres réseaux mis en place continuent à intervenir sur les conflits ?
Si oui citez des exemples avec des activités concrètes ? Quelle est la contribution des femmes dans la résolution de ces conflits ?
Si Non pourquoi?
2. Est-ce que le dispositif et stratégies mises en place pour résoudre les conflits et renforcer la cohésion sociale fonctionnent toujours ?

Si oui citez des exemples avec des activités concrètes ? Quelle est l'implication des femmes dans la résolution de ces conflits ?

Si Non pourquoi ?

Question d'évaluation 3 : Mécanismes actuels de résolution de conflit

Thème 4 : Changements dans les stratégies de résolution de conflit

1. Quels sont les conflits actuels vécus dans votre et entre communautés (Nature, acteurs impliqués, facteurs) ? Quels sont ceux qui sont les plus fréquents ? Quelle est la responsabilité des femmes dans la survenance de ces conflits ?
2. Comment ces conflits sont-ils en train d'être résolus ? Qui fait Quoi quand et Quels sont les résultats obtenus ? Quels sont les rôles et responsabilités des femmes dans la résolution de ces conflits ?
3. Quels sont les mécanismes traditionnels de résolution des conflits ? Sont-ils suffisamment appropriés pour gérer les conflits actuels ? Quelles sont les limites ?
4. Est-ce que ces mécanismes sont influencés par les outils élaborés par le projet SCOPE ? Si oui, expliquez

SCOPE - Guides d'entretien individuel

Cibles : Services des eaux et forêts

1. **Date** :
2. **Localité** :
 - a. **Village** :
 - b. **Commune** :
3. **Nombre de participants** :
 - a. **Hommes** :
 - b. **Femmes** :
4. **Nom et prénom(s) des interviewers** : (A renseigner sur la fiche de présence en spécifiant le genre).
5. **Fonction au sein de l'organisation** :
 - a.
6. **Contacts des participants** : (A renseigner sur la fiche de présence)
7. **Nom et prénoms des facilitateurs** :
8. **Heure de début**.....
9. **Heure de fin** :

Question d'évaluation I : Approches et outils mis en œuvre par le projet

Thème I : Activités mises en œuvre

1. Quelle est votre appréciation du projet SCOPE mis en œuvre par CRS
2. Quelle est votre appréciation des CIV ? Quelle est la place des femmes au sein de ces CIV ?
3. Quels sont les résultats (positifs, négatifs) du projet SCOPE sur la gestion des naturelles ?
4. Quelles sont les leçons apprises (forces et faiblesses) de votre partenariat avec le projet SCOPE ? Comment pensez-vous qu'on pourrait améliorer le projet ?

Thème 2 : Niveau de connaissance de l'approche P2P et sa mise en œuvre

1. Connaissez-vous les approches qui consistent à mettre ensemble les communautés pour résoudre les conflits ?
2. Quels sont les aspects de cette démarche que vous appréciez et pourquoi ?
3. Quels sont les aspects que vous appréciez ou comprenez le moins et pourquoi ?
4. Quelles sont les forces et les faiblesses des conventions locales de Gestion des Ressources Naturelles (GRN) développées par les CIV ?
5. Quelle est la stratégie de partenaire, de concertation et de coordination entre le projet et votre service ?

Question d'évaluation 2 : Utilisation des outils du projet dans les activités de résolution de conflit

Thème 3 : Appropriation et utilisation des outils

1. Est-ce que les communautés utilisent les conventions développées par elles-mêmes pour la gestion des ressources naturelles ?
2. Quelle est votre appréciation des codes locaux ?
3. Quelle est l'utilisation et l'application par les populations et les autres acteurs notamment les femmes?

Question d'évaluation 3 : Mécanismes actuels de résolution de conflit

Thème 4 : Changements dans les stratégies de résolution de conflit

1. Y a-t-il des conflits nouveaux dans la GRN de votre zone ?
2. Comment et avec qui ces conflits communautaires les plus récents ont-ils été ou sont entrain d'être résolus ? Est-ce que les femmes sont impliqués ?
3. Est-ce que les communautés font encore appel à votre service pour les conflits liés à la gestion des ressources naturelles ?

SCOPE - Guide d'entretien individuel

Cibles : Bénéficiaires EPIC/SILC de Kaguitte, Oulampane

1. **Date :**
2. **Localité :**
Village:.....
 - a. **Commune :**
.....
3. **Type d'entretien ;**
4. **Nombre de participants :**
 - a. **Hommes**.....
 - b. **Femmes**
5. **Nom et prénom(s) des participants : (A mettre en Annexe, en spécifiant le genre de chaque participant)**
6. **Fonction au sein de CIV : I. Président du CIV**
7. **Membre du CIV**
8. **Contacts des participants : A renvoyer en Annexe dans un tableau comportant le Genre (H/F) et les contacts :**
9. **Nom et prénoms des facilitateurs :**
10. **Heure de début**.....
11. **Heure de fin :**

Question d'évaluation 1 : Approche et outils mis en œuvre par le projet

Thème 1 : Activités mises en œuvre

1. Avant l'intervention du projet (SCOPE) qu'elles étaient les conflits vécus dans votre zone ? Quelle est le rôle des femmes dans la survenance de ces conflits ?
2. Quels sont les facteurs et les déterminants de ces conflits ?
3. Quelles sont les démarches et outils de résolution des conflits développés par le projet SCOPE
4. Quelle est votre appréciation des démarches et outils dans la résolution des conflits ?
5. Qu'est-ce que vous appréciez le plus de ces démarches et outils ? pourquoi ?
6. Qu'est-ce que vous appréciez le moins ? Pourquoi ?
7. Les groupes EPIC/SILC contribuent-ils à la résolution de vos conflits communautaires ? Comment ? Citez des exemples.
8. Les femmes sont-elles suffisamment prises en compte dans les groupes EPIC/SILC ? Veuillez expliquer ?

Thème 2 : Renforcement des capacités économiques pour la paix et la cohésion sociale.

1. Quelles sont les activités développées par le groupe EPIC/ SILC dans votre localité ?

2. Quelle est la vision du groupe EPIC/ SILC ?
3. Quel est le rôle des femmes dans ce groupe ?
4. Quels est le dynamisme, la fonctionnalité et les résultats du groupe EPIC/SILC (SCOPE) ?
5. Comment la gestion et le contrôle du groupe EPIC/SILC sont-ils effectués par les bénéficiaires ?
Quels sont les rôles et responsabilités des femmes ?
6. Comment ces activités créent et maintiennent la paix entre les communautés ?
7. Quels sont les effets et avantages de ces activités d'accompagnement dans la gestion des conflits ?
Quelles en sont les limites ?
8. Quels sont les effets de ces activités sur les femmes ? Quelles en sont les limites ?
9. Si les activités du groupe EPIC/ SILC devraient être repris dans votre localité, qu'est-ce que vous feriez différemment ? pourquoi ? (C'est pour identifier les leçons apprises)

Question d'évaluation 2 : Utilisation des outils du projet dans les activités de résolution de conflit

Thème 3 : Appropriation et utilisation des outils

1. Est-ce que les CIV, l'inter CIV et les autres réseaux mis en place continuent à intervenir sur les conflits ?
Si oui citez des exemples avec des activités concrètes ? Quelle est la contribution des femmes dans la résolution de ces conflits ?
Si Non pourquoi?
2. Est-ce que le dispositif et stratégies mises en place pour résoudre les conflits et renforcer la cohésion sociale fonctionnent toujours ?
Si oui citez des exemples avec des activités concrètes ? Quelle est l'implication des femmes dans la résolution de ces conflits ?
Si Non pourquoi ?

Question d'évaluation 3 : Mécanismes actuels de résolution de conflit

Thème 3 : Changements dans les stratégies de résolution de conflit

1. Quels sont les conflits actuels vécus dans votre et entre communautés (Nature, acteurs impliqués, facteurs) ? Quels sont ceux qui sont les plus fréquents ? Quelle est la responsabilité des femmes dans la survenance de ces conflits ?
2. Comment ces conflits sont-ils en train d'être résolus ? Qui fait Quoi quand et Quels sont les résultats obtenus ? Quels sont les rôles et responsabilités des femmes dans la résolution de ces conflits ?
3. Quels sont les mécanismes traditionnels de résolution des conflits ? Sont-ils suffisamment appropriés pour gérer les conflits actuels ? Quelles sont les limites ?
4. Est-ce que ces mécanismes sont influencés par les outils élaborés par le projet SCOPE ? Si oui, expliquez

ANNEX 10: INTERVIEWS CONDUCTED

EVALUATION FINALE DE PERFORMANCES DES PROJETS SCOPE ET DIRECT - LISTE DES ENTRETIENS (Individuels, de groupes et Focus Group) REALISES										
Localité	Cibles	Entretien individuel			Entretien de groupe			Focus Group		
		Homm es	Femmes	Mixte	Homm es	Femme s	Mixte	Homm es	Femme s	Mixte
PROJET SCOPE/ Région de Ziguinchor										
Commune de Niaguis	Membres CIV									1
Ziguinchor	CRS	1								
Ziguinchor	CARITAS	1								
Ziguinchor	PFPC			1						
Commune de Nyassia	Sous- préfet	1								
Commune de Niaguis	Sous- préfet	1								
Commune de Adéane	Maire	1								
Commune de Adéane/ Baghagha Sibenk	Membres CIV						1			
Commune de Adéane/ Baghagha Sibenk	Femmes leaders communautaires		1							
Commune de Adéane/ Baghagha Sibenk	Chef de village (Baghagha Sibenk)	1								
Commune de Adéane/ Baghagha Sibenk	Chef de village (Gonoum)	1								
Commune de Nyassia	Maire	1								
Commune de Nyassia/ Kaguitte	Membres CIV (Kaguitte-Etafoune - Etakouring)						1			
Commune de Nyassia/ Kaguitte	Femmes leaders communautaires		1							
Commune de Nyassia/ Kaguitte	Responsables et Bénéficiaires EPIC/SILC								1	
Commune de Nyassia/ Kaguitte	Femmes leaders et bénéficiaires EPIC/SILC	1								

Commune de Nyassia/ Kaguitte	Chef de village (Délégué de quartier)									
Commune de Oulampane	Maire									
Commune de Oulampane/ Village de Grand Koulaye	Membres CIV (Grand Koulaye et Djiro)									
Commune de Oulampane/ Village de Grand Koulaye	Femmes leaders communautaires									
Commune de Oulampane/ Village de Grand Koulaye	Responsables et Bénéficiaires EPIC/SILC									
Commune de Oulampane/ Village de Grand Koulaye	Chef de village									
PROJET SCOPE/ Région de Sédhiou										
Ziguinchor	AFEX									
Département de Goudomp	Préfet									
Arrondissement de Djibanar	Sous- préfet									
Commune de Djibanar	Maire									
Commune de Simbandi Balante	Maire									
Commune de Djibanar/ Brikama Bakonding	Membres CGP									
Commune de Djibanar/ Brikama Bakonding	Femmes leaders communautaires									
Commune de Djibanar/ Brikama Bakonding	Chef de village (Brikama)									
Commune de Djibanar/ Brikama Bakonding	Chef de village (Gonoum)									
Commune de Djibanar/Kounayang	Membres CGP									
Commune de Djibanar/Kounayang	Femmes leaders communautaires									
Commune de Djibanar/Kounayang	Chef de village (Djibanar)									

ANNEX II: INDIVIDUALS INTERVIEWED

Projet SCOPE

N°	Localité	Prénoms et Nom	H	F	Fonction	Organisation	Contact
1	Ziguinchor	Ismaila Diatta	X		Chargé de projet	CRS	77 257 71 14 Ismaila.diatta@crs.org
2	Ziguinchor	Alphonse Diedhiou	X		Chargé de projet	CARITAS	77 268 24 91
3	Ziguinchor	Abbé Fulgence Coly	X		Délégation Diocésaine	CARITAS	77 812 38 74 abfulcoly@yahoo.ca
4	Ziguinchor	Ndèye Marie Thiam		X	Coordonnatrice	PFPC	77 560 37 27
5	Ziguinchor	Ahmed Kéba Goudiaby	X		Prestataires de Services (Codes Locaux)		77 953 67 71
6		Louis Michel Atendeng Badji	X		Chargé de projet	PFPC	77 402 59 38
7	Ziguinchor	Mamadou Lamine Goudiaby	X		Sous-Préfet	Préfecture de Niaguis	77 529 07 64
8	Ziguinchor	El Hadj Bocoum	X		Sous- préfet	Préfecture de Nyassia	77 529 07 65 Gabriel198024@gmail.com
9	Ziguinchor	Yancouba Diédhou	X		Adjoint Maire	Mairie de Adéane	77 570 34 61 Yancoubadiedhiou73@gmail.com
10	Ziguinchor	Ibrahima Tamba	X		Adjoint au maire	Mairie de Oulampane	77 269 53 19
11	Ziguinchor	Insa Sagna	X		Adjoint au maire	Mairie de Oulampane	77 731 85 32
12	Ziguinchor	Imlang Diedhiou	X		Lieutenant	Services des Eaux et forêts	
13	Ziguinchor	Mamadou Goudiaby	X		Inspecteur	Services des Eaux et Forêts	
14	Ziguinchor / commune de Niaguis (test des outils)	Rosalie Kamory		X	Membre	CIV	77 059 47 93
15		Fatoumata Maal		X	Membre	CIV	77 861 13 72
16		Demba Sy	X		Membre	CIV	77 082 97 33
17		Jean Louis Mendy	X		Secrétaire Adjoint	CIV	77 279 54 35
18		Daouda Badji	X		Pdt Commission GRN	CIV	77 229 01 40
19		Sira Dioussé		X	Membre	CIV	77 587 81 53
20		Aissatou Cissé		X	Membre	CIV	77 407 04 36
21		Awa Badji		X	Membre	CIV	77 199 65 70

N°	Localité	Prénoms et Nom	H	F	Fonction	Organisation	Contact
22		Yaya Sané	X		Membre	CIV	77 980 44 50
23		Christine Keni		X	Trésorière Adjointe	CIV	77 809 65 62
24		Adjaratou Binta Baye		X	Trésorière	CIV	77 544 80 64
25		Diaké Diatta		X	Membre	CIV	78 310 65 48
26	Ziguinchor / Commune d'Adéane/ Village de Baghagha Sibenk	Bakary Mané	X		Président	CIV	77 652 26 96
27		Aliou Mané	X		Chef de village		
28		Lamine Mandiang	X		Membre	CIV	77 269 58 77
29		Moussa Sadio	X		Membre	CIV	77 519 26 55
30		Mamadou Diedhiou	X		Chef de village		77 202 86 96
31		Lansana Sadio	X		Président d'organisation	CIV	77 164 53 74
32		Ansou Seydi	X		Membre	CIV	77 347 58 15
33		Fodé Kébé	X		Secrétaire	CIV	77 810 37 48
34		Pape Abdou Diamé	X		Membre	CIV	77 905 47 06
35		Maimouna Manga		X	Membre	CIV	
36		Diarra Lateur		X	Vice-Présidente	CIV	78 355 97 29
37		Maimouna Mané		X	Présidente de coordination GPF	CIV	
38		Antoinette Biaye		X	Trésorière	CIV	77 274 34 82
39	Ziguinchor / Commune de Nyassia/ Village de Kaguitte	Ehèla Sagna	X		Présidente du comité de gestion des étangs piscicole	CIV	77 842 59 83
40		Espérance Manga		X	Membre	CIV	
41		Jeannette Bassène		X	Trésorière Adjointe	CIV	
42		Souleymane Seydi	X		Responsable Ressources halieutiques	CIV	77 209 25 89
43		Olivier Nyafouna	X		Vice-Président	CIV	77 465 27 00
44		André Djibril Sagna	X		Secrétaire Général	CIV	77 155 56 87
45		Didasse Nyafouna	X		Secrétaire Adjointe Gestion des étangs piscicole	CIV	76 506 86 09
46		Claude Nyafouna	X		Secrétaire Adjoint	CIV	76 845 08 74
47		Mamadou Diallo	X		Délégué de quartier	CIV	77 736 38 33
48		Ziguinchor / Commune	Ibrahima Gueye Camara	X		Trésorier Général	CIV

N°	Localité	Prénoms et Nom	H	F	Fonction	Organisation	Contact	
49	de Nyassia/ Village de Kaguitte	Léon Tending	X		Vice- Président du comité de gestion des Etangs	CIV		
50		Estelle Sagna		X	Membre	CIV		
51		Hélène Nyafouna		X	Membre	CIV		
52		Thérèse Nyafouna		X	Membre	CIV		
53		Douitilla Nyafouna		X	Membre	CIV		
54		Gina Manga		X	Membre	CIV	77 958 38 81	
55		Mariama Diatta		X	Membre	CIV	77 878 29 23	
56		Maimouna Ndiaye		X	Présidente	CIV	77 526 64 90	
57		Sira Diallo		X	Trésorière	EPIC/SILC		
58		Fatou Diatta		X	Détentrice des clés de la caisse	EPIC/SILC	77 623 22 44	
59		Mariama Sagna		X	Vice-Présidente	EPIC/SILC	77 587 04 34	
60		Halmia Sagna		X	Membre	EPIC/SILC		
61		Dieynaba Dème		X	Membre	EPIC/SILC		
62		Aminata Sané		X	Membre	EPIC/SILC		
63		Oumy Sané		X	Membre	EPIC/SILC		
64		Adama Manga		X	Trésorière Adjointe	EPIC/SILC		
65		Awa Badji		X	Présidente	EPIC/SILC		
66		Awa Diedhou		X	Secrétaire	EPIC/SILC	78 559 61 43	
67		Fatou Bodiang		X	Caissière	EPIC/SILC	78 507 77 72	
68		Ziguinchor / commune de Oulampan e/ village de Grand Koulaye	Siré Sane		X	Présidente	CIV	78 309 20 55
69			Diarra Diatta		X	Trésorière	CIV	
70			Seynabou Badji		X	Vice-Présidente	CIV	77 201 05 54
71			Oumar Sonko	X		Adjoint Président d'organisation	CIV	77 087 52 50
72			Seyni Sané	X		Membre	CIV	77 370 61 12
73			Tonfy Niassy	X		Membre	CIV	
74			Ibrahima Diedhiou	X		Chef de village Djiro	CIV	77 526 16 30
75			Landing Coly	X		Membre	CIV	77 327 33 49
76	Bountoung Sonko		X		Chef de village Grand Koulaye	CIV	77 839 62 98	
77	Ibrahima Manga		X		Coordonnateur forestier		77 326 16 83	
78	Alassane Coly		X		Secrétaire		77 721 25 36	
79	Lansana Sonko		X		Membre		77 134 02 07	
80	Seyni Sané		X		Formateur	EPIC/SILC	77 370 61 12	
81	Téning Manga			X	Membre	EPIC/SILC	77 924 00 90	
82	Ciabatou Badji			X	Membre	EPIC/SILC	77 201 05 54	
83	Fatou Badji		X	Membre	EPIC/SILC	77 109 16 65		

N°	Localité	Prénoms et Nom	H	F	Fonction	Organisation	Contact
84		Aminata Diatta		X	Membre	EPIC/SILC	
85		Aissatou Diatta		X	Membre	EPIC/SILC	
86		Diarra Diatta		X	Membre	EPIC/SILC	
87		Ebamec Sonko		X	Membre	EPIC/SILC	77 464 88 93
88		Mariama Kandé		X	Membre	EPIC/SILC	
89		Babou Sagna		X	Membre	EPIC/SILC	78 514 87 20
90		Fatou Sagna		X	Membre	EPIC/SILC	
91		Aissatou Manga		X	Membre	EPIC/SILC	
92		Sadio Diatta		X	Compteuse	EPIC/SILC	
Total Hommes			44	48	Total Femmes		

PROJET DIRECT

N°	Localité	Prénoms et Nom	H	F	Fonction	Organisation	Contact
93	Ziguinchor	Jules Bassène	X		Coordonnateur	AFEX	33 991 60 19/ 77 614 64 74 enjeuxafrique@yahoo.fr
94	Sédhiou/ Département de Goudomp	Ousmane Niang	X		Préfet	Préfecture de Goudomp	77 529 05 83
95	Sédhiou/ Diattacounda	Brahima Ba	X		Sous-Préfet	Sous-Préfecture de Djibanar	
96	Sédhiou	Ibou Diallo Sadio	X		Maire	Mairie de Djibanar	77 818 67 49
97	Sédhiou	Fémou Mané	X		Maire	Mairie de Simbandi Balante	77 557 33 72
98	Sédhiou/ Commune de Djibanar/ Brikama – Bakonding	Kémo Sadio	X		Secrétaire Général à l'information	CGP	77 163 67 93
99		Zeiss M.L. Diatta	X		Trésorier	CGP	77 318 86 04
100		Mato Kidjéra		X	Membre	CGP	
101		Diatou Mané		X	Présidente	CGP	77 718 67 01
102		Malang Sadio	X		Chef de village de Brikama		77 052 65 57
103		Oumar Mané	X		Chef de village de Bakonding		77 707 57 39
104		Seckou Sadio	X		Membre	CGP	77 046 57 75
105		Lamine Diatta	X		Membre	CGP	77 436 77 73
106		Jules S. Diatta	X		Membre	CGP	77 667 54 54
107		Mamadou L. Mané	X		Membre	CGP	78 259 37 89

N°	Localité	Prénoms et Nom	H	F	Fonction	Organisation	Contact	
108		Moussa Massaly	X		Secrétaire Général	CGP	77 275 76 00	
109		Ousmane Diatta	X		Communi- cateur	CGP	77 166 74 52	
110	Sédhiou/ Commune de Djibanar/ Kounanyang	Mamadou Diatta	X		Représentant chef du village		77 727 90 70	
111		Boubacar Diatta	X		Commissaire aux comptes	CGP	77 739 49 97	
112		Sidy Djeté	X		Membre	CGP	78 132 10 02	
113		Mamadou mané	X		Adjoint au président	CGP	77 196 84 91	
114		Djiby Ndiama Mansaly	X		Chef de village Djibanar		77 543 46 98	
115		Dieneba Biaye		X	Membre	CGP		
116		Moussa Diatta	X			CGP	78 355 99 68	
117		Fatou Diatta		X	Membre	CGP		
118		Siaka Mansaly	X		Président	CGP	77 989 22 20	
119		Lamine Dramé	X		Responsable le matériel	CGP	76 697 76 27	
120		Gnima Biaye		X	Membre	CGP		
121		Awa Traoré		X	Membre	CGP	77 022 55 93	
122		Sédhiou/ Commune de Simbandi Balante/ Soubout	Denis Mansaly	X		Président	CGP	77 369 93 27
123			Mamadou Dieité	X		Trésorier	CGP	77 321 40 14
124	Soulèye Biaye		X		Membre	CGP	77 699 17 86	
125	Oumar Técagne		X		Responsable le conflit- sport	CGP	77 100 61 06	
126	Lamine Sadio		X		Chef de village (Safane)		77 226 36 57	
127	Awa Diaw Seydi			X	Commissaire aux comptes	CGP	78 339 60 31	
128	Ibrahima Diatta		X		Membre	CGP	78 234 19 06	
129	Ibrahima Sadio		X		Imam (Safane)		77 173 21 97	
130	Malang Mané		X			CGP	77 994 30 01	
131	Fatou Diatta			X		CGP		
132	Sédhiou/ Commune	Mamadou Mangal	X		Vice- Président	CGP	77 731 67 51	
133		Doudou Mendy	X		Adjoint au Secrétaire	CGP	77 321 92 13	
134		Maimouna Mansaly		X	Commissaire aux comptes	CGP	78 245 95 36	
135		Yaya Sadio	X		Président commissio	CGP	77 684 88 87	

N°	Localité	Prénoms et Nom	H	F	Fonction	Organisation	Contact
	de Simbandi Balante/ Kanampare				n de conflit		
136		Lamine Ndiaye	X		Membre	CGP	78 244 52 41
137		Madeleine Sadio		X	Membre	CGP	77 010 81 43
138		Mamadou Diatta	X		Chef de village (Hamdalaye)	CGP	77 431 69 05
139	Sédhiou/ Commune de Simbandi Balante/ Kanampare	Abdoulaye Sylla	X		Chef de village (Témento)	CGP	77 808 11 01
140		Aliou Sagna	X		Président	CGP	77 191 18 02
141		Abdoulaye Aimé Diatta	X		Secrétaire	CGP	77 636 87 24
142		Ousmane Diatta	X		Adjoint au trésorier	CGP	77 654 95 37
143		Sona Seydi		X	Présidente	Bloc Maraicher	
144		Khady Keita		X	Membre	Bloc Maraicher	
145		Sounkar Seydi		X	Membre	Bloc Maraicher	
146		Siré Camara		X	Membre	Bloc Maraicher	
147		Yafaye Touré	X		Membre	Bloc Maraicher	
148		Dialang Camara		X	Membre	Bloc Maraicher	
149	Sédhiou/ Zone frontalière Sénégal- Guinée Bissau/ Adéanandin g	Mamadou Dabo	X		Membre	Bloc Maraicher	
150		Mariama Camara		X	Membre	Bloc Maraicher	
151		Aramata Camara		X	Membre	Bloc Maraicher	
152		Binta Daffe		X	Membre	Bloc Maraicher	
153		Diariétou Cissé		X	Membre	Bloc Maraicher	
154		Néné N'Kabna		X	Membre	Bloc Maraicher	
155		Yafaye Camara	X		Membre	Bloc Maraicher	
156		Daouda Camara	X		Chef de village	Bloc Maraicher	
157		Toudou Mané	X		Membre de Badiya		
158		Salif Kanté	X				
159		Amara Seidi	X				
Total Hommes			47	20	Total Femmes		

ENTRETIENS AVEC D'AUTRES ACTEURS

	Ziguinchor	Margueritte Keny		X	Coordonnatrice	Kabonketor	
161	Ziguinchor	Seynabou Male Cissé		X	Coordonnatrice	Usoforal	
162	Ziguinchor	Henry Ndecky	X		Coordonnateur	Dynamique de paix	
163	Ziguinchor	Yancouba Cissé	X			IJCRA	
164	Ziguinchor	Landing Badji	X		Membre	AJAC Luukal	
165	Ziguinchor	Oumar Cissé	X		Directeur	ANRAC	
Total Hommes			4	2	Total Femmes		

TOTAL HOMMES ET FEMMES INTERROGÉES

Projet	Total Hommes	Total Femmes
SCOPE	44	48
DIRECT	47	20
AUTRES ACTEURS	4	2
Total	95	70

ANNEX 12: REFERENCE MATERIALS

- SCOP Rapport Trimestriel - Juillet-Août-Septembre 2013

- SCOPE, CRS et partenaires PFPC et Caritas Ziguinchor (avril-mai-juin et juillet 2016) 2015
- Rapport trimestriel juillet-août-septembre 2015 (CRS, PFPC, Caritas)
- SCOPE, CRS et partenaires PFPC et Caritas Ziguinchor (avril-mai-juin et juillet 2016)

- Rapport annuel CRS, PFPC et Caritas du projet SCOPE année fiscale 2015
- Rapport trimestriel jan/Fév./Mars 2016, CRS et partenaires (Plateforme des Femmes et Caritas Ziguinchor)

- Rapport trimestriel juillet-août-septembre Rapport trimestriel (juillet-août-septembre 2015 (CRS, PFPC, Caritas)
- Rapport trimestriel juillet-août-septembre Rapport trimestriel SCOPE, CRS et partenaires PFPC et Caritas Ziguinchor (avril-mai-juin et juillet 2016)

- Rapport annuel CRS, PFPC et Caritas du projet SCOPE année fiscale 2015
- Rapport Final An AN II DIRECT
- Rapport Final An AN III DIRECT